



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.86/28.06.2005

privind soluționarea contestației formulate de
SC CONSTANTA SRL CONSTANTA
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../02.03.2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../02.03.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, str....., nr.....

Obiectul contestației îl constituie Raportul de inspecție fiscală încheiat de SAF - Activitatea de Control Fiscal Constanța în data de01.2005 și transmis societății cu adresa nr..... din01.2005, prin care s-a dispus respingerea la rambursare fără drept de preluare a sumei de lei reprezentând soldul sumei negative a TVA solicitată la rambursare.

Contestația este semnată de petentă, conform dispozițiilor art.175, alin.1, lit.e din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.176, alin.1 din același act normativ.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.174, art.175 și ale art.178, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în temeiul Legii nr.174/2004, Direcția Generală a Finantelor Publice Constanța, prin Serviciul Soluționare Contestații are competența materială să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin contestația înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../24.02.2005, S.C. CONSTANTA S.R.L., prin reprezentantul său legal, contestă Raportul de inspecție fiscală nr...../25.01.2005 prin care s-a respins la rambursare fără drept de preluare taxa pe valoare adăugată în sumă de lei.

În susținerea contestației, petentul invocă dispozițiile art.8 din OMF nr.1845/2003 privind normele de aplicare a unor prevederi din Titlul VI "Taxa pe valoare adăugată" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la cerințele ce trebuie îndeplinite pentru exercitarea dreptului de deducere și anume:

- bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;
- persoana impozabilă să trebuie să dețină o factură fiscală sau alt document legal aprobat, prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea petenta susține că îndeplinește condițiile prevăzute la art.189 din Codul fiscal în sensul că pentru bunurile care i-au fost livrate deține factură fiscală care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.8 și este emisă de către o persoană înregistrată ca plătitor de tva.

În baza acestor dispoziții legale petenta susține că îndeplinește condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere precum și dreptul de rambursare. Faptul că nu a solicitat certificatul de calitate emis de producătorul bunurilor, nu constituie o condiție pentru exercitarea dreptului de deducere, cu atât mai mult cu cât nici importatorul nu a solicitat acest document.

Petenta precizează că exportul produselor a fost efectuat cu respectarea prevederilor legale în materie vamală fiind înregistrat în evidența Biroului Vamal Constanța.

Cu privire la faptul că furnizorul de bunuri își îndeplinește sau nu obligațiile fiscale referitoare la declarațiile de impozite și taxe precum și la achitarea acestora, petenta susține că legea nu prevede în nici un act normativ ca un agent economic să verifice acest lucru.

Față de cele prezentate, contestatara consideră că are dreptul la rambursarea sumei de lei reprezentând TVA, fapt pentru care solicită reanalizarea și aplicarea corectă a legislației în materie.

II. Raportul de inspecție fiscală nr...../25.01.2005, a fost întocmit de organele fiscale din cadrul SAF - Activitatea de control fiscal Constanta, urmare celor dispuse prin Decizia nr...../21.10.2004, emisă de Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța.

Urmare reverificării efectuate organul fiscal a constatat următoarele:

-în perioada 01.12.2003 - 31.01.2004 SC CONSTANTA SRL a efectuat două operațiuni de export mărfuri "picioare plastic pentru mobilier", conform DVE/29.12.2003 în sumă de lei și DVE/29.01.2004 în sumă de lei;

-exportul nu a fost încasat până la data controlului, deși termenul prevăzut în contractul încheiat cu partenerul extern era de 6 luni de la data exportului;

-societatea nu prezintă pentru mărfurile exportate certificate de calitate emise de producător;

-bunurile care au făcut obiectul acestor operațiuni au fost achiziționate de la SC D..... SRL Constanța, care funcționează la același sediu social și care este persoană juridică afiliată cu SC CONSTANTA SRL, întrucât persoana fizică Ionescu Ion este asociat și administrator al celor două societăți;

-operațiunile de cumpărări au fost consemnate în următoarele documente:FFnr...../28.12.2003,nr...../22.01.2004,nr...../24.01.2004,nr...../26.01.2004 și nr...../28.01.2004.

Pentru verificarea realității operațiunilor consemnate în cele cinci facturi fiscale s-a procedat la verificarea încrucișată a SC D..... SRL.

Din verificarea acestei societăți au rezultat următoarele:

-asociat unic în perioada verificată a fost dl.Ionescu Ion;

-facturile emise către SC CONSTANTA SRL au fost înregistrate în evidența contabilă în luna decembrie 2003 și ianuarie 2004;

-SC D..... SRL nu a încasat contravaloarea acestor livrări;

-SC D..... SRL a încheiat în data de 15.10.2003 un contract de vânzare-cumpărare, în calitate de cumpărător, cu SC D..... SRL pentru livrarea de "picioare de plastic";

-SC D..... SRL figurează cu sediul în București, str..... nr..... sector, J40/...../23.03.2001, CUI R.....;

-facturile fiscale de livrare a bunurilor către SC D..... SRL sunt:FF nr...../26.12.2003 în valoare de lei și nr...../19.01.2004 în valoare de lei.

Organul fiscal a constatat că cele două facturi fiscale de cumpărare nu sunt completate corespunzător, respectiv nu sunt respectate prevederile OMFP nr.29/2003, potrivit cărora furnizorul este obligat să înscrie în stânga jos a facturii

fiscale codul numeric personal al persoanei care face livrarea. Se precizează de asemenea că nu au fost completate toate datele privind expediția, respectiv identitatea delegatului, data și ora expediției și semnătura delegatului.

Prin același act de control s-au solicitat date suplimentare la MFP-ANAF-DGIF București referitoare la SC D..... SRL, cu privire la realitatea operațiunilor consemnate în cele două facturi fiscale, respectiv nr...../26.12.2003 și nr...../19.01.2004.

Cu adresa nr.3007003/26.03.2004, MFP-ANAF-DGIF București transmite următoarele:

-SC Delta Group Internațional SRL nu funcționează la sediul declarat;

-nu a depus declarații de impozite și taxe și nu a achitat nici o sumă la bugetul de stat;

-facturile fiscale în care s-au consemnat livrările de "picioare de plastic" către SC Decorline SRL au fost achiziționate în data de 22.01.2004, deci facturile au fost antedatate;

-asociații societății sunt doi cetățeni irakieni;

-din adresele emise de Direcția Regională Vamală Constanța și Inspectoratul Județean al Poliției de frontieră Constanța a rezultat că auto nr..... care este înscris pe facturile de cumpărare emise de SC D..... SRL către S.C. D..... SRL, nu a intrat și nu a ieșit din România;

-potrivit pct.3 din contractul de vânzare-cumpărare primele trei comenzi se vor plăti în termen de 6 luni, iar pentru restul de comenzi se vor face plăți lunare;

-până la data verificării SC D..... SRL nu a achitat nici o sumă către SC D..... SRL;

-conform Legii 345/2002 republicată, art.29, lit.B, b, SC D..... SRL a prezentat ca document ce atestă calitatea de plătitor de tva a furnizorului SC D..... SRL, o copie a certificatului de înregistrare fiscală din care reiese că atribuirea acestui cod fiscal s-a făcut la data de 05.02.1998, deși conform certificatului de înmatriculare emis de Registrul Comerțului, SC D..... SRL a fost înființată în data de 23.03.2001.

Facturile fiscale emise de SC D..... SRL către SC CONSTANTA SRL au fost semnate atât la primire cât și la expediție de către dl.Ionescu Ion așa cum rezultă din cele declarate în nota explicativă, fără să fie înscris codul numeric personal al celui ce livrează marfa așa cum prevede OMFP nr.29/2003.

În nota explicativă dl.Ionescu Ion a declarat că **a înscris la rubrica privind expediția numărul de auto pentru că așa prevede rubrica deși marfa nu s-a mișcat pentru că cele două societăți au același sediu.**

Față de cele prezentate și având în vedere că nu au fost respectate prevederile art.77, alin.5 din OG nr.92/2003 republicată, precum și cele ale OMFP nr.29/2003, organul de control a concluzionat că livrarea produselor "picioare de plastic", nu a avut loc.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.1 din Legea nr.345/2002 republicată, dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă și conform art.16, alin.2 coroborat cu art.14 din același act normativ și cu art.134, alin.3 din Legea nr.571/2003, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă **în momentul livrării de bunuri.**

În concluzie cererea de rambursare a tva în sumă de lei se respinge fără drept de preluare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile contestatarei și prevederile actelor normative în vigoare, au rezultat următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă societatea CONSTANTA SRL are drept de deducere și implicit de rambursare pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturi fiscale care nu reflectă tranzacții reale.

Menționăm că termenul legal de soluționare al contestației a fost prelungit în conformitate cu dispozițiile art.199 alin.2 din O.G. nr.92/2003, R privind Codul de procedură fiscală.

În fapt, din documentele existente la dosar se reține că:

Prin cererea înregistrată la organul fiscal sub nr...../18.02.2004, SC CONSTANTA SRL a solicitat rambursarea TVA în sumă de lei. Prin Raportul de inspecție fiscală din data de03.2004 încheiat de organele de control s-a procedat la verificarea documentelor financiar contabile înregistrate în contabilitate. S-a constatat astfel că situația de rambursare a fost determinată de două operațiuni de export, efectuate în luna decembrie 2003 și ianuarie 2004 reprezentând "picioare de plastic pentru mobilier". Urmare verificării provenienței mărfurilor s-a constatat că bunurile care au făcut obiectul acestor operațiuni

au fost achiziționate în baza a cinci facturi fiscale emise de S.C. D..... SRL, societate care funcționează la același sediu social și care este în același timp persoană juridică afiliată cu SC CONSTANTA SRL(persoana fizică IONESCU ION fiind asociat unic/administrator al SC CONSTANTA SRL și administrator și asociat al SC D..... SRL).

Pentru stabilirea realității operațiunilor consemnate în cele cinci facturi fiscale s-a procedat la verificarea încrucișată, respectiv a furnizorului SC D..... SRL, ocazie cu care organul de control a constatat că bunurile livrate nu au fost produse de către acesta, ci au fost achiziționate de la societatea D..... SRL, în baza facturilor fiscale nr...../26.12.2003 și nr...../19.01.2004.

Din verificare, organul de control a constatat că atât facturile fiscale emise de societatea D..... SRL cât și cele emise de societatea D..... SRL nu conțin toate datele de identificare al persoanelor care au efectuat expediția marfurilor așa cum prevăd dispozițiile legale, fapt ce a creat suspiciuni cu privire la realitatea tranzacțiilor.

Urmare verificării a rezultat că:

- SC D..... SRL nu funcționează la sediul declarat și nu a putut fi identificată la alt sediu;
- nu a depus declarații privind obligațiile fiscale și nu a achitat nici o sumă la bugetul de stat;
- facturile fiscale în care s-au consemnat livrările de "picioare de plastic" către SC D..... SRL au fost achiziționate în data de 22.01.2004.

Astfel, la data livrării marfurilor înscrise în facturi de către SC D..... SRL către SC CONSTANTA SRL aceasta, nu deținea documente legale care să justifice proveniența bunurilor, iar ulterior, a acceptat documente antedatate, emise de SC D..... SRL.

În această situație, organul de control a stabilit că livrarea produsului "picioare de plastic" de la SC D..... SRL către SC D..... SRL și de la aceasta către SC CONSTANTA SRL nu a avut loc.

Față de această constatare, cererea societății privind rambursarea sumei de lei a fost respinsă fără drept de preluare.

Mai mult, organele de control au constatat că în speță existau indicii privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.37 din Legea nr.82/1991 privind legea contabilității, republicată și ale art.36 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, cu privire la determinarea cu rea-credință, de către persoanele

impozabile a sumei taxei pe valoarea adăugată de rambursat și obținerea nelegală în acest fel a unor sume de la organele fiscale, fapt pentru care, cu adresa nr...../29.03.2004 a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța un exemplar al Raportului de inspecție fiscală în vederea efectuării cercetărilor de către organele abilitate.

Societatea CONSTANTA SRL a contestat măsura dispusă de organele fiscale prin raportul de inspecție fiscală, contestație înregistrată sub nr...../27.04.2004.

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală a fost înaintat organelor de cercetare penală, organul de soluționare a contestației a emis Decizia nr.45/13.05.2004, prin care s-a dispus suspendarea soluționării cauzei pe cale administrativă până la soluționarea pe cale penală.

Urmare sesizării organelor de urmărire și cercetare penală, prin Ordonanța procurorului din08.2004, emisă de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Ionescu Ion, întrucât fapta săvârșită nu este prevăzută de legea penală precum și declinarea dosarului în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, competent să soluționeze cauza privind pe asociații și administratorul societății D..... SRL, cu sediul în București, str..... nr.....

Urmare celor dispuse de organul de cercetare și urmărire penală prin Ordonanță, s-a procedat la reluarea procedurii de soluționare pe cale administrativă, respectiv la analiza pe fond a contestației formulată de SC CONSTANTA SRL, în conformitate cu prevederile art.183, alin.3 din Codul de procedură fiscală.

Prin Decizia nr...../21.10.2004, organul de soluționare din cadrul D.G.F.P. Constanța a dispus desființarea actului de control din data de03.2004 și întocmirea unui nou act administrativ fiscal.

Astfel organul fiscal a procedat la reverificarea documentelor financiar contabile deținute de S.C. CONSTANTA SRL, care au condus la situația de rambursare, ocazie cu care s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de01.2005.

Urmare reverificării efectuate, organul de control a stabilit că: *tranzacția comercială în care s-au interpus cele trei societăți respectiv, SC D..... SRL, SC D..... SRL și SC CONSTANTA SRL, nu a avut loc.*

Argumentele invocate sunt următoarele:

- SC D..... SRL în calitate de furnizor al SC D..... SRL nu funcționează la sediul social și nu a fost identificată la alt

sediul, nu a depus declarații de impozite și taxe și nu a achitat nici o sumă la bugetul statului;

- facturile fiscale în care s-au consemnat livrările de bunuri către SC D..... SRL au fost emise în data de 26 decembrie 2003 și respectiv 19 ianuarie 2004, deși au fost achiziționate în fapt în data de 22.01.2004;
- mijloacele de transport înscrise pe facturile fiscale sunt fictive;
- documentele justificative, respectiv facturile fiscale emise atât de SC D..... SRL către SC D..... SRL, cât și de către aceasta către SC CONSTANTA SRL, au fost întocmite cu încălcarea dispozițiilor art.77, alin.5 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, referitoare la obligativitatea utilizării de documente primare completate integral, corespunzător operațiunilor înregistrate, coroborate cu cele ale art.3, alin.2 din O.M.F.P nr.29/2003, privind aplicarea prevederilor H.G. nr.831/1997, în sensul că facturile fiscale privind proveniența mărfurilor nu sunt completate integral și nu conțin toate datele prevăzute de legislație;
- petenta nu a respectat prevederile legale referitoare la exigibilitatea dreptului de deducere prevăzute la art.22 alin.1, din Legea nr.345/2002 republicată privind TVA și ale art.145, alin.1 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, coroborate cu cele ale art.16, alin.2 și art.14 din Legea nr.345/2002 republicată și ale art.134, alin.3 din Legea nr.571/2003, referitoare la exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă livrărilor;
- livrarea produselor, respectiv, "picioare de plastic" de la societatea D..... SRL către societatea D..... SRL și de la aceasta către societatea CONSTANTA SRL nu a avut loc.

În concluzie, organul fiscal a stabilit că societatea nu îndeplinește condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru faptul că exigibilitatea intervine și ia naștere în momentul livrării de bunuri.

Prin urmare a dispus **respingerea la rambursare a TVA în sumă de lei.**

Petenta formulează contestație împotriva acestei măsuri considerând-o ca fiind nelegală. În contestație, petenta susține că îndeplinește condițiile referitoare la exercitarea dreptului de deducere prevăzute la art.8 din O.M.F.P. nr.1845/2003 privind Normele metodologice de aplicare a unor prevederi din Titlul VI privind TVA din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv

pentru care consideră că încadrarea făcută de organul fiscal este eronată.

În drept, referitor la faptul generator precum și cel al exigibilității TVA aferentă livrărilor sunt aplicabile prevederile art.14 și art.16, alin.2 din Legea nr.345/2002 republicată și ale art.134 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, potrivit căroră,

"art.14. Faptul generator al taxei pe valoarea adăugată ia naștere în momentul efectuării livrării de bunuri [...], cu excepțiile prevăzute de lege.

Art.16, alin.2 Exigibilitatea ia naștere concomitent cu faptul generator, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege",

Și

"art.134. alin.3 Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu".

Cu privire la regimul deducerilor taxei pe valoare adăugată, precum și al condițiilor ce trebuie îndeplinite, dispozițiile Legii nr.345/2002 privind TVA republicată, în vigoare până la 31.12.2003, prevăd că:

"art.22. alin.1. Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă."

"art.24 alin.1, lit.a. Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente: pentru deducerea prevăzută la art.22, alin.5, lit.a, cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată",

precum și cele ale art.145 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare de la 01.01.2004, potrivit căroră,

"Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă".

Referitor la întocmirea și completarea documentelor justificative, dispozițiile art.77, alin.5 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicat, precizează:

" Contribuabilii sunt obligați să utilizeze pentru activitatea desfășurată documente primare și de evidență contabilă stabilite prin normele legale în vigoare, și să completeze integral rubricile formularelor, corespunzător operațiunilor înregistrate",

coroborate cu prevederile art.3, alin.2 din O.M.F. nr.29/2003, potrivit căroră,

"în partea stângă jos a facturii fiscale vor fi menționate și datele de identificare a persoanei care efectuează livrarea bunurilor, și anume: numele și prenumele, seria și numărul actului de identitate(buletin de identitate, carte de identitate sau pașaport), CNP".

Din coroborarea acestor prevederi legale se reține că, faptul generator intervine și taxa devine exigibilă la momentul livrării de bunuri și în consecință dreptul de deducere ia naștere în momentul în care aceasta devine exigibilă, în baza documentelor legal aprobate emise de persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoare adăugată, cu obligativitatea ca aceste documente să aibă completate toate rubricile formularelor și în plus datele de identificare a persoanelor care efectuează livrarea.

În speță, se reține că cererea de rambursare a TVA în sumă de lei formulată de SC CONSTANTA SRL și înregistrată la organul fiscal sub nr...../18.02.2004, a fost respinsă la rambursare pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege referitoare la exercitarea dreptului de deducere a TVA, potrivit căroră dreptul de deducere ia naștere în momentul în care aceasta devine exigibilă, coroborate cu cele referitoare la faptul generator al exigibilității taxei pe valoarea adăugată aferentă livrărilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a reținut că în derularea tranzacției s-au interpus trei agenți economici, respectiv SC CONSTANTA SRL, SC D..... SRL și SC D..... SRL. Astfel, pentru lămurirea unor aspecte care au influență directă în soluționarea contestației, organul de soluționare a solicitat date suplimentare organelor abilitate, în conformitate cu dispozițiile art.182, alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Având în vedere dispozițiile legale referitoare la TVA, precum și informațiile furnizate de instituțiile abilitate în legătură operațiunile care au generat TVA de rambursat în sumă de lei, se rețin următoarele:

-SC CONSTANTA SRL a efectuat două operațiuni de export pentru bunuri reprezentând "picioare de plastic pentru mobilier", acoperite de DVE/29.12.2003 în sumă de lei și respectiv DVE/29.01.2004 în sumă de lei.

-bunurile exportate au fost achiziționate de la SC D..... SRL, societate care funcționează la același sediu social cu societatea exportatoare și care este în același timp persoană

juridică afiliată acesteia, întrucât dl. IONESCU ION este asociat și administrator al celor două societăți, cu următoarele facturi fiscale:

...../28.12.2003 în valoare de lei
...../22.01.2004 lei
...../24.01.2004 lei
...../26.01.2004 lei
...../28.01.2004 lei.

Facturile fiscale nu sunt completate conform dispozițiilor legale prevăzute la art.3 alin.2 din O.M.F.P. nr.29/2003, în sensul că acestea nu conțin datele de identificare ale persoanei care a efectuat livrarea bunurilor respectiv, numele și prenumele, seria și numărul actului de identitate și CNP. În plus FF nr...../28.12.2003, nu conține date referitoare la expediție, faptă ce contravine dispozițiilor art.77, alin.5 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În vederea stabilirii realității operațiunilor derulate de către cele două societăți, s-a impus efectuarea unei verificări încrucișate la furnizorul SC D..... SRL.

Din verificare s-a constatat că bunurile nu au fost produse de către acesta, ci au fost achiziționate de la SC D..... SRL, societate cu sediul în București, având ca date de identificare J40/...../2001 și C.F. R, în baza facturilor fiscale nr...../26.12.2003 și nr...../19.01.2004.

Se reține de asemenea că și aceste facturi conțin deficiențe cu privire la modul de completare în sensul că nu respectă dispozițiile art.3, alin.2, din O.M.F.P. nr.29/2003.

Din informațiile primite de la instituțiile abilitate respectiv, Oficiul Registrului Comerțului București și M.F.P. - A.N.A.F.- Direcția Generală de inspecție fiscală reiese că societatea D..... SRL nu funcționează la sediul declarat și nu a fost identificată la un alt sediu secundar sau punct de lucru, nu a depus declarații de impozite și taxe, situații financiare periodice și nu a achitat nici o obligație fiscală față de bugetul de stat.

De asemenea din baza de date a M.F.P. reiese că, în numele societății D..... SRL au fost distribuite un număr de **carnete de facturi fiscale**, documente ce au fost ridicate de și, în data de **22.01.2004, în această plajă de numere regăsindu-se și FF nr...../26.12.2003 și nr...../19.01.2004.**

Se reține deci că, facturile fiscale nr..... și nr..... au fost emise anterior procurării acestora, fapt ce conduce la concluzia că livrarea bunurilor de către SC D..... SRL către

SC D..... SRL nu a avut la bază documentele legale de proveniență, acestea fiind întocmite în fals, ulterior livrării.

Se constată astfel că și facturile de livrare, emise de societatea D..... SRL către SC CONSTANTA SRL au fost întocmite în fals.

Pe cale de consecință, se reține că la data efectuării exportului societatea CONSTANTA SRL a justificat proveniența mărfurilor pe bază de **documente fiscale întocmite în fals, antedatate, în sensul că facturile fiscale au fost emise în 26.12.2003 și 19.01.2004, deși au fost achiziționate în data de 22.01.2004.**

Faptul că documentele utilizate în tranzacție sunt false, a fost confirmat și de către organele de urmărire și cercetare penală prin Ordonanța procurorului nr...../P/20.08.2004 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

Având în vedere că cercetările efectuate de organele abilitate au condus la concluzia că facturile fiscale sunt false, se reține că nu sunt îndeplinite cerințele impuse prin actele normative mai sus menționate, pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în ele, în sensul că facturile în speță nu sunt documente justificative întocmite conform legii de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

Împrejurarea că "administratorul societății CONSTANTA SRL **nu a avut cunoștință că facturile sunt false**", aspect ce rezultă din rezoluția motivată a procurorului, nu este de natură să permită exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceste documente.

Față de toate aceste constatări, tranzacția evidențiată în facturile fiscale emise de societatea D..... SRL către D..... SRL și mai departe către SC CONSTANTA SRL **este susceptibilă de a nu fi avut loc.**

Din documentele existente la dosar se rețin și alte elemente care conduc la concluzia că de fapt tranzacția bunurilor nu a fost reală, astfel:

- mijlocul de transport auto cu număr de înmatriculare, înscris pe facturile emise de SC D..... SRL către SC D..... SRL nu a intrat și nu a ieșit din România așa cum rezultă din datele furnizate de către Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Constanța și de către Direcția Regională Vamală Constanța;
- până la data efectuării controlului, respectiv 24.01.2005, societatea D..... SRL nu a achitat nici o sumă către SC D..... SRL, deși conform contractului de vânzare cumpărare din

data de 15.10.2003 - pct.3 (anexat în copie la dosarul cauzei) încheiat de cele două părți, primele trei comenzi trebuiau achitate în termen de 6 luni, respectiv până în iunie 2004;

- din nota explicativă dată de dl.Ionescu Ion la solicitarea organelor de control, rezultă că acesta a semnat pe cele cinci facturi fiscale emise de SC D..... SRL către SC CONSTANTA SRL **atât la primire cât și la expediție, iar numărul mijlocului de transport auto trecut pe facturi a fost înscris pentru că așa prevede rubrica, iar marfa nu s-a mișcat pentru că cele două societăți au același sediu;**
- din nota explicativă dată de administratorul IONESCU ION, rezultă că tranzacția dintre SC CONSTANTA SRL și SC D..... SRL a fost doar o trecere prin rulaje, în vederea obținerii de credite bancare.

Față de toate aceste constatări rezultă că, tranzacțiile evidențiate în cele cinci facturi emise de SC D..... SRL către SC CONSTANTA SRL nu sunt reale, întrucât societatea nu poate face dovada că la data livrării înscrisă în facturi, aceasta deținea cu documente legale marfurile exportate.

Prin urmare, documentele fiscale prezentate de petentă nu pot fi luate în considerare ca documente justificative, deoarece au fost întocmite în fals și reflectă operațiuni nereale, motiv pentru care se reține că facturile în speță nu îndeplinesc condițiile de document justificativ care să permită exercitarea dreptului de deducere, având în vedere că exigibilitatea taxei ia naștere concomitent cu faptul generator respectiv la data livrării de bunuri.

În concluzie, conform dispozițiilor legale prezentate în prezenta decizie, exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale emise de SC CONSTANTA SRL nu a intervenit atâta timp cât nu se demonstrează cu documente justificative că livrarea a avut loc la data înscrisă în facturi.

Față de cele prezentate se reține că, societatea CONSTANTA SRL nu îndeplinește condițiile impuse de legislație cu privire la exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, întrucât documentele fiscale prezentate nu atestă realitatea și legalitatea tranzacției privind achiziția de "picioare de plastic pentru mobilier", motiv pentru care contestația formulată împotriva măsurii stabilite prin Raportul de inspecție fiscală din data de01.2005, urmează a se respinge ca neîntemeiată legal.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.175 alin.1, lit.e), art.179 și 180 alin.1 și 3 și ale art.185

alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca neântemeiată legal a contestației formulate de SC CONSTANTA SRL CONSTANTA pentru suma de lei reprezentând TVA solicitată la rambursare, fără drept de preluare.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art.179(2) din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

G.D./4 EX.
28.06.2005