

DECIZIA Nr. 16 din 23 februarie 2005
privind solutionarea contestatiei formulată de
Societatea Comercială "...” S.R.L.
din orasul..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Control Fiscal Prahova**, prin adresa nr. .../12.01.2005 - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../18 ianuarie 2005, în legătură cu **reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei S.C. "...” S.R.L. Busteni, care a fost suspendată prin Decizia Nr. 520/14 aprilie 2003 emisă de D.G.F.P. Prahova.**

La adresa menționată mai sus, s-a anexat **solicitarea societății comerciale contestatoare formulată în scris** și depusă la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../21 decembrie 2004, înregistrată apoi la A.C.F. Prahova sub nr. .../22 decembrie 2004, precum și **xerocopiile:**

* - **adresei Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia, cu Nr. .../P/2003 din 30 septembrie 2004, prin care se face cunoscut - administratorului... - că: "[...] prin ordonanța nr. .../P/2003 din 30.09.2003 a acestui parchet ați fost scos de sub urmărirea penală în temeiul disp. art.11 lit.b și art.10 lit. b¹ C.p.p.**

În baza art. 91 C.pen., pentru săvârșirea infr. prev. de art. 290 C.pen., vi s-a aplicat sancțiunea cu caracter administrativ a amenzii în sumă de... lei și ați fost obligat la plata cheltuielilor de urmărirea penală în sumă de... lei. [...];

* - **adresei Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia, cu Nr. .../P/2003 din 29 noiembrie 2004, prin care se comunică "in extenso" administratorului... soluția dispusă în dosarul.../P/2003.**

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **alin.(2) al art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului Nr.13/2001** privind solutionarea contestatiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice - **aprobată prin Legea Nr.506/04.10.2001**, respectiv încetarea motivului care a determinat suspendarea pronunțată prin Decizia Nr. 520/14.04.2003, coroborate cu prevederile **alin. (1) al art. 204** din **Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală - aprobată prin Legea nr. 174/2004, republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 560/24 iunie 2004), respectiv:

"ARTICOLUL 204 - Dispozitii tranzitorii privind solutionarea contestatiilor

(1) Contestatiile depuse înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod se soluționează potrivit procedurii administrativ-jurisdicționale existente la data depunerii contestatiei."

procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei.**

Societatea Comercială "...” S.R.L. are **sediul de afaceri** în **orasul..., Str. ..., judetul Prahova**, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/...** și are codul unic de înregistrare **...** cu atribut fiscal **R.**

Obiectul contestatiei îl constituie **suma totală de... lei - din care:**

- **impozit pe profit** lei
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit** lei;
- **penalități de întârziere aferente impozitului pe profit**

lei;

- **taxă pe valoarea adăugată de plată** lei;
- majorări de întârziere aferente T.V.A. lei;
- penalități de întârziere aferente T.V.A. lei.

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. - Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:

Contestatia depusă la D.G.F.P. Prahova, sub Nr. .../07 martie 2003:

“[...] Subsemnatul... [...], în calitate de administrator al SC... SRL, în termen legal formulez

CONTESTATIE

împotriva **Notei de constatare** încheiată la data de **19 februarie 2003**.

Potrivit Notei de constatare, organul de control a stabilit că eu, în calitate de administrator al SC... SRL, am achiziționat produse agro-alimentare în perioada ianuarie 2000 - august 2001 de la furnizori inexistenți și existenți utilizând documente nereale, în valoare de... lei și pe cale de consecință **am diminuat impozitul pe profit cu suma de... lei**.

De asemenea s-a mai reținut că **nu am dreptul la deducerea TVA** în sumă de... lei, la care au fost calculate majorări de întârziere și penalități.

Apreciez că Nota de constatare are afectată temeinicia pentru următoarele considerente:

1). Verificarea financiar contabilă ce a fost efectuată la cererea organelor de poliție, în condițiile în care nu a fost începută urmărirea penală împotriva mea, fiind doar întocmite acte premergătoare, investigații prealabile, în legătură cu preținsele facturi nereale.

Atâta vreme cât nu s-a făcut dovada că facturile analizate nu au fost falsificate, că produsele nu au fost achiziționate, considerăm că nota de constatare a fost prematur întocmită, ca și concluzia acesteia că am săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală.

2.) Referitor la capitolele “legalitatea și realitatea unor operațiuni patrimoniale” vă învederăm următoarele:

Nota de constatare se bazează pe documentele comunicate de organul de poliție, dar acestia nu furnizează date complete, pentru a se putea trage concluzia că am înregistrat cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale.

Astfel, potrivit datelor comunicate de Camera de Comerț și Industrie a României, o serie de firme apar cu mențiunea “radiate”, “dizolvate”, fără a se preciza când a fost radiată, dizolvată sau în curs de dizolvare, raportat și la “data ultimei actualizări”, care nu se regăsește în perioada anterioară lunii ianuarie 2000. [...].

Ori, în această situație cred că nu se poate reține anexa 1.1. furnizori inexistenți în număr de 23, atâta vreme cât documentele pe care se fundamentează Nota de constatare, nu sunt clare și de natură a furniza date complete.

În raport de cele arătate, consider că nota de constatare nu se fundamentează pe documente clare care să confere certitudine sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală. [...].”.

Adresa depusă la D.G.F.P. Prahova, sub Nr. .../21 decembrie 2003:

“[...] Subscrisa S.C. ...SRL, cu sediul în orasul..., [...], prin administrator..., vă solicit:

REPUNEREA PE ROL

a contestatiei pe care am formulat-o împotriva Notei de Constatare, încheiată la data de 19.02.2003 de Direcția Control Fiscal Prahova.

MOTIVE :

Prin Decizia nr. 520 din 14 aprilie 2003, **s-a dispus suspendarea soluționării contestatiei**, pentru suma de... lei, motivat de faptul că se efectuau cercetări sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni, potrivit Notei de Constatare încheiată la 19 feb.2003 de organele Direcției de Control Fiscal Prahova, care a fost înaintată la I.P.J. Prahova pentru cercetări.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia, prin Ordonanța nr. .../P/2003 din 30 septembrie 2003, a dispus scoaterea de sub urmărire penală în baza disp. art. 11 pct.1, lit.b cod proc.pen (fapta nu există, art. 10 lit.a cod proc.pen.).

Prin aceeași ordonanță, s-a dispus aplicarea unei sancțiuni administrative (... lei amendă) pentru faptul că am semnat în fals la rubrica proprietar, contractul de închiriere dintre o persoană fizică și Preventoriul TBC.... (art.11 lit.b rap. la art. 10 lit.b¹ cod proc.pen.).

Pentru aceste considerente vă rog să repuneti cauza pe rol, să admiteti contestatia si pe cale de consecință, să anulați Nota de constatare încheiată la data de 19 februarie 2003.

În drept: disp. art. 9 alin. 1 si 2 si art. 10 alin.2 din O.U.G. nr. 13/2001.

Anexăm în copie Ordonanța nr. .../P/2003 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia. [...].”

Adresa Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia - Nr. .../P/2003 din 29.11.2004, comunicată d-lui...:

“[...] Urmare adresei dvs. din data de 29.11.2004 prin care ne solicitati comunicarea “in extenso” a solutiei dispuse în dosarul.../P/2003 vă facem cunoscut următoarele:

[...].

Prin procesul verbal din 25.06.2003 s-a dispus începerea urmăririi penale față de dvs. deoarece în calitate de administrator al S.C. ...S.R.L. , în perioada 1.01.2000 - 30.06.2001 ati dispus înregistrarea în contabilitate a 17 facturi falsificate care au determinat astfel sustragerea de la plata obligatiilor fiscale prin diminuarea masei impozabile în sumă de... lei, faptă prev.si ped. de art. 11 lit.c din Lg. 87/1994 si art. 291 C.pen.

[...].

Totodată, erati administrator al S.C. ...SRL, societate care a intermediat în perioada 2000 - 2001 procurarea de alimente către Preventoriu de la diversi agenti comerciali.

În realizarea acestei operatiuni comerciale, ati fost ajutat de către... care desi nu avea vreo calitate în S.C. ...SRL a fost mandatat de către administrator să ridice marfă, să plătească pretul acesteia si să o transporte la sediul unității.

În aceste împrejurări,... a ridicat diferite bunuri alimentare în numele S.C. ...S.R.L. de la mai multe societăți comerciale completând facturi fiscale, semnate si stampilate de către societatea furnizoare si în care invinuitul apare ca delegat al societății beneficiare.

Intrarea bunurilor astfel achizitionate în societate, s-a evidentiat scriptic prin înregistrarea în evidentele contabile a acestor facturi.

S.C. ...S.R.L. a procedat ulterior la valorificarea către Preventoriul T.B.C. a bunurilor achizitionate, operatiune mentionată de asemenea în evidentele sale contabile.

Desi efectuându-se verificări, s-a constatat de către organele de politie că 17 din societățile comerciale de la care..., în numele si pentru S.C.... S.R.L. a achizitionat mărfuri, erau fictive, apreciem că această împrejurare nu este de natură a atrage răspunderea penală a dvs. si a invinuitului în condițiile în care predarea-primirea bunurilor s-a efectuat.

Totodată, considerăm că înregistrarea facturilor fiscale astfel modificate în evidentele S.C. ...S.R.L. nu ar avea consecință o încercare a dvs. de a diminua masa impozabilă si de a vă sustrage astfel de la plata impozitelor către stat.

[...].

Fată de aceste considerente, [...], în data de 30.09.2003 procurorul a dispus scoaterea de sub urmărire penală [...].”

II. - Din Nota de Constatare încheiată la data de 19 februarie 2003 de consilieri ai D.C.F. Prahova, cu Nr. ...din 20 februarie 2003, rezultă următoarele:

* - **Controlul fiscal** al activității desfășurate de S.C. “...” S.R.L. **s-a efectuat în baza adresei Inspectoratului Judetean de Politie Prahova, cu Nr. .../11.11.2002** - înregistrată la D.C.F. Prahova sub nr. .../15 noiembrie 2002 si a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere si virare în cuantumurile si la termenele legale a obligatiilor fiscale către bugetul de stat, precum si a unor aspecte privind legalitatea si realitatea unor operatiuni patrimoniale.

Perioada supusă controlului a fost ianuarie 2000 - august 2001, verificarea efectuându-se asupra actelor si documentelor aferente acestei perioade puse la dispozitie de către organele de politie.

* - **În actul atacat (pag. 2 - 7), organele fiscale de control au consemnat următoarele constatări:**

“ [...] Cu privire la legalitatea si realitatea unor operatiuni patrimoniale

În perioada ianuarie 2000 - august 2001, societatea a înregistrat în evidenta contabilă operatiuni reprezentând aprovizionări cu produse agro - alimentare (ceapă, orez, cartofi, morcovi, fasole, ardei, vintea, măsline etc.)

Ca urmare a cercetărilor efectuate de către organele de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Prahova s-a constatat că documentele de proveniență pentru produsele menționate mai sus s-au dovedit a fi nereale, astfel:

1. Unele firme care figurează înscrise pe facturile prezentate la control, drept documente care să justifice proveniența produselor, nu există în realitate (anexa nr. 1.1) nefiind înregistrate la Camera de Comerț și Industrie a României și a Municipiului București, Oficiul național al Registrului Comertului. [...].

2. În unele cazuri, furnizorii există, dar seriile și numerele facturilor respective nu se încadrează în plaja de serii și numere repartizate ca imprimate cu regim special societăților înscrise pe aceste facturi drept furnizori (anexa nr. 1.2). [...].

Conform art.6 din H.G. 831/1997 "procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute de lege sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență".

Astfel exemplificăm:

În ceea ce privește **furnizorii inexistenți** (anexa nr. 1.1) **valoarea facturilor** este în cuantum de... **lei din care TVA... lei**. S-a constatat că în **23 de cazuri** firmele înscrise în facturile fiscale nu există, [...].

În ceea ce privește **furnizorii existenți** (anexa nr. 1.2), s-a constatat că aceștia au emis un număr de **5 facturi fiscale** către S.C. ...SRL **în cuantum total de... lei din care TVA... lei**, care nu fac parte din plaja de serii și numere atribuite lor [...].

Ca urmare a celor arătate mai sus, rezultă că **în perioada ianuarie 2000 - august 2001, valoarea totală a facturilor** (anexa nr. 1.1 și anexa nr. 1.2) este în sumă de... **lei, din care TVA... lei**.

Aceste facturi au o pondere de 46,9% din totalul aprovizionărilor efectuate de S.C. ...SRL .

[...].

Neregulile de mai sus au avut drept consecință diminuarea obligațiilor societății către bugetul statului, astfel:

În ceea ce privește impozitul pe profit

În perioada ianuarie 2000 - august 2001, societatea a constituit și virat un impozit pe profit în sumă de... lei (anexa nr. 2).

Ca urmare a înregistrării pe costuri, în perioada **ianuarie 2000 - august 2001**, a sumei de... **lei** reprezentând contravaloarea produselor agro-alimentare aprovizionate de la furnizori inexistenți și existenți pe bază de documente nereale, **societatea și-a diminuat impozitul pe profit cu suma de... lei**.

Au fost încălcate prevederile **art.6 lit. m) din OG 217/1999 coroborat cu H.G. 402/2000** [...], precum și prevederile **art.6 din H.G. 831/1997** privind modul de utilizare și gestionare a documentelor cu regim special.

Pentru diferența suplimentară privind impozitul pe profit în sumă de... lei **s-au calculat majorări de întârziere, respectiv dobânzi**, în sumă totală de... **lei** (anexa nr. 2), conform prevederilor art. 13 din OG 11/1996 cu modificările și completările ulterioare respectiv art. 12 din O.G. nr. 61/2002. Menționăm că majorările de întârziere (dobânzi) au fost calculate pînă la data de 31.01.2003, inclusiv.

Societatea a fost sancționată cu o **penalitate de 0,5%** pentru fiecare lună și/sau fracțiune de lună, în sumă de... **lei**, conform prevederilor art. 13 alin. 3 din O.G. nr. 11/1996 modificată prin O.G. nr. 26/2001.

În ceea ce privește TVA

În perioada **ianuarie 2000 - august 2001**, societatea a înregistrat **TVA deductibilă** în sumă de... lei față de... lei cât s-a stabilit la control **rezultând o diferență de... lei**.

Diferența provine din **neacordarea dreptului de deducere a TVA deductibilă la facturile privind achiziționarea de produse agro-alimentare** de la furnizori inexistenți și existenți pe baza unor documente nereale (anexa nr. 3.2).

Astfel, s-au încălcat prevederile pct. 10.6 lit.g) din HG 401/2000 precum și art. 19 din OUG 17/2000 [...].

Pentru **TVA de plată**, stabilită suplimentar la control, în sumă de... **lei**, **s-au calculat majorări de întârziere, respectiv dobânzi**, în sumă de... **lei**, conform prevederilor art. 13 din OG 11/1996 cu modificările și completările ulterioare respectiv, art. 12 din O.G. nr. 61/2002.

Mentionăm că majorările de întârziere (dobânzi) au fost calculate pînă la data de 31.01.2003, inclusiv (anexa nr. 3.2).

Societatea a fost sanctionată cu o **penalitate de 0,5%** pentru fiecare lună si/sau fracțiune de lună, în sumă de... **lei**, conform prevederilor art. 13 alin. 3 din O.G. nr. 11/1996 modificată prin O.G. nr. 26/2001 (anexa nr. 3.2). [...].

Faptele menționate mai sus, se încadrează în prevederile Legii 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale și a Legii 12/1990 modificată prin OG 126/1998 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite.

Răspunderea pentru neregulile constatate revine d-lui... în calitate de administrator, [...]. [...].”

III. - Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă controlului fiscal, organul de soluționare a cauzei constată:

* - Prin **adresa S.C. “...” S.R.L.** - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../21 decembrie 2004, **se solicită reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației** formulată de această societate comercială **împotriva Notei de constatare încheiată la data de 19 februarie 2003 de consilieri din cadrul D.C.F. Prahova, procedură ce a fost suspendată prin Decizia Nr. 520 din 14 aprilie 2003 emisă de D.G.F.P. Prahova.**

* - În actul atacat **au fost consemnate constatări asupra cărora organele fiscale de control au apreciat că există indiciile săvârșirii unei infracțiuni** prevăzută de **Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.**

Tinând cont și de faptul că **actul atacat a fost transmis organelor de cercetare penală**, acesta a fost motivul pentru care, prin **Decizia nr. 520/14.04.2003, organul de soluționare a contestației a suspendat soluționarea cauzei, neputându-se pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza cercetarea laturii penale a deficiențelor constatate și consemnate în Nota de constatare din 19 februarie 2003.**

* - **La solicitarea scrisă** a societății comerciale contestatoare de reluare a procedurii administrative de soluționare a contestației **au fost anexate adresele** emise de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia** (prezentate pe larg la pct. I din prezenta decizie), prin care, **după finalizarea cercetărilor penale, se comunică d-lui... - administrator al S.C. “...” S.R.L. - scoaterea acestuia de sub urmărirea penală pentru faptele prevăzute de art. 11 lit.c) din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.**

Astfel, organul de soluționare a contestației, **luând act de încetarea motivului care a determinat suspendarea soluționării contestației**, pronunțată prin Decizia nr. 520/14 aprilie 2003, **procedează** - în conformitate cu prevederile **alin. (2) al art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice - la analiza pe fond a contestației.**

* - **Având în vedere obiectul contestației**, respectiv **diferențele suplimentare de plată** stabilite la **impozitul pe profit** și la **taxa pe valoarea adăugată**, precum și **accessoriile de plată** aferente acestor diferențe (majorări și penalități de întârziere), **cât și perioada supusă controlului fiscal** pentru care aceste obligații fiscale suplimentare au fost stabilite, respectiv **ianuarie 2000 - august 2001**, precizăm **actele normative** care au reglementat aceste obligații fiscale:

* - **Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit**, republicată, cu modificările și completările ulterioare (**în vigoare pînă la data de 30 iunie 2002**);

* - **Ordonanța Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată**, republicată, cu modificările și completările ulterioare (**în vigoare pînă la data de 14 martie 2000**);

* - **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată**, aprobată și modificată prin **Legea nr. 547/2001** (**în vigoare de la data de 15 martie 2000 și pînă la data de 31 mai 2002**);

.....
...
* - În **Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **în vigoare în perioada supusă controlului fiscal din 19.02.2003**, la **alin. (1)** și la **lit. m)** a **alin. (6)** al **art. 4**, se prevede:

“Art. 4. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor mobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile. [...].

(6) În înțelesul alin. (1) cheltuieli nedeductibile sunt:

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;”.

* - În **Instrucțiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit** - aprobate prin **H.G. nr. 402/2000**, referitor la **lit. m) a alin.(6) al art.4** din **O.G. nr. 70/1994**, se precizează:

“INSTRUCȚIUNI:

Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991”).”.

.....
...
* - În **Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată** - aprobate prin **H.G. nr. 401/2000**, în vigoare în perioada supusă controlului fiscal din 19.02.2003, la **pct. 10.6. lit. g)**, se prevede:

“10.6. Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la :

a) [...];

g) bunuri și servicii aprovizionate pe bază de documente care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 25 lit. B din ordonanța de urgență și de Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora;” .

.....
...
* - **Hotărârea Guvernului nr. 831/1997** pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, **a stabilit:**

“Art. 1. - (1) Se aprobă modelele formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă, cuprinse în catalogul prezentat în anexa nr. 1A, [...].

(2) Persoanele juridice și persoanele fizice prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991 vor utiliza, [...], numai formulare tipizate cu regim special, comune pe economie.

[...].

(6) [...]. Formularele tipizate cu regim special prevăzute în anexa nr. 1A se distribuie utilizatorilor, contra cost, prin unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor sau prin unități agreeate de acestea, [...].

Art. 6. - Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.” .

.....
.
* - **Fată de prevederile legale mai sus citate, rezultă că organele de control ale Ministerului Finanțelor Publice au dreptul și obligația de a verifica modul în care**

contribuabilii utilizează în activitatea economico-financiară documentele justificative în care aceasta este reflectată.

În condițiile în care **organele competente au stabilit neînceperea urmăririi penale față de d-l... - administrator al societății comerciale contestatoare în perioada ce a făcut obiectul controlului fiscal din 19 februarie 2003, totuși, din punct de vedere fiscal, răspunderea materială a S.C. "...” S.R.L. pentru obligațiile de plată suplimentare stabilite la acest control nu poate fi anulată.**

Facturi fiscale în valoare totală de... lei, din care TVA -... lei, reprezentând achizitii de produse agro-alimentare efectuate în perioada ianuarie 2000 - august 2001, au fost înregistrate în contabilitatea S.C. "...” S.R.L. în condiții care nu le conferă calitatea de document justificativ pentru a fi înregistrate în contabilitate, deoarece:

* - **au fost emise de furnizori inexistenți, societăți comerciale din București care nu figurează în baza de date a Oficiului Național al Registrului Comerțului București, deci nu există în realitate** (conform Anexei nr. 1.1. la actul atacat - 33 facturi =... lei, din care TVA... lei);

* - **au fost emise de furnizori existenți, dar seriile și numerele facturilor emise nu fac parte din carnetele cu serii și numere atribuite lor de către distribuitorul autorizat pentru astfel de documente cu regim special** (conform Anexei nr. 1.2. la actul atacat - 5 facturi =... lei, din care TVA... lei).

* - operațiunile consemnate în aceste facturi fiscale **nu trebuiau înregistrate în contabilitatea S.C. "...” S.R.L., deoarece bunurile care au făcut obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență** - conform prevederilor **art. 6 din H.G. nr. 831/1997**, mai sus citate.

În aceste condiții, **bugetul statului a fost prejudiciat prin neînregistrarea veniturilor și a taxei pe valoarea adăugată colectată de către furnizorii emitenți înscrși în aceste facturi fiscale**, urmată apoi de **înregistrarea cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată deductibilă** în evidența contabilă a beneficiarului S.C. "...” S.R.L. .

Aceste facturi fiscale nu au fost achiziționate în mod legal de către emitenți, de la distribuitorii autorizați de către M.F.P., rezultând astfel că nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, conform prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991 și H.G. nr. 831/1997.

În consecință, societatea comercială beneficiară **nu are drept de deductibilitate pentru cheltuielile înregistrate reprezentând valoarea de achiziție a bunurilor și nici drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții**, conform prevederilor **art. 4 alin.(6) lit.m) din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit și pct. 10.6. lit.g) din Normele de aplicare a O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată** - aprobate prin **H.G. nr. 401/2000** - mai sus citate.

* - Astfel, **în mod corect și legal** - conform prevederilor legale mai sus citate, **la controlul fiscal din 19 februarie 2003 au fost stabilite obligații de plată suplimentare, precum și majorări și penalități de întârziere aferente privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată** - contestate de S.C. "...” S.R.L., drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Societatea Comercială "...” S.R.L. din orasul..., judetul Prahova, împotriva Notei de constatare încheiată la data de 19 februarie 2003 de consilieri din cadrul Direcției Control Fiscal Prahova, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.9 din Ordonanța de urgență a Guvernului Nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice - aprobată prin Legea Nr.506/2001, coroborate cu prevederile art. 204 din Ordonanța

D E C I D E :

1. - Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de... lei - din care:

- **impozit pe profit** lei
 - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei;
 - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit
- lei;
- **taxă pe valoarea adăugată de plată** lei;
 - majorări de întârziere aferente T.V.A. lei;
 - penalități de întârziere aferente T.V.A. lei.

2. - În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.8 și alin.(1) al art.12 din O.U.G.nr.13/2001 - aprobată prin Legea Nr.506/2001, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 30 de zile de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,