

ROMANIA  
 CURTEA DE APEL PLOIESTI  
 SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
 Dosar nr.5040 /2005

DECIZIA Nr. 1497

Sedința publică din 28 iunie 2005

Președinte - Florentina Preda-Popescu

Judecatori - Elena Chirica

- Teodor Nițu

Procuror - Daniela Costache

Grefier - Cătălina Goicea-Alexe

Pe rol fiind judecarea recursului declarat de reclamanta SC SRL cu sediul în Bușteni, Bd. nr. jud. Prahova prin reprezentanții săi legali, împotriva sentinței nr. 102 din 4 aprilie 2005 pronunțată de Tribunalul Prahova în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Prahova cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22 jud. Prahova.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns recurenta reclamantă SC SRL Bușteni prin avocat Dănescu Constantin din Baroul Prahova, lipsind intimata pârâta D.G.F.P. Prahova.

Procedura completă.

S-a învederat instanței de grefierul de ședință că recursul a fost timbrat cu 35.000 lei, prin anularea chitanței nr. 196862/2005 și timbru judiciar de 1.500 lei și că s-a depus de către intimată întâmpinare.

Avocat Dănescu Constantin pentru recurenta reclamantă, depune la dosar un set de acte, ordonanța emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia cu nr. 458/P/2003, arată că nu mai are alte cereri, solicită cuvântul în fond, cerere formulată și de reprezentantul parchetului.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul.

Avocat Dănescu Constantin pentru recurenta reclamantă, susține oral motivele de recurs depuse în scris la dosar, arătând în esență că în mod greșit instanța de fond a respins plângerea, reținând că deși reprezentantul recurente a fost scos de sub urmărire penală, Parchetul nu a luat în discuție faptul că ar putea beneficia de diminuarea impozitului și deductibilitatea TVA-ului.

Consideră că instanța de fond, fără a analiza anumite împrejurări de necontestat, respectiv că nu a procurat formulare tipizate, produsele au fost efectiv achiziționate și valorificate, au fost evidențiate în contabilitatea societății, a procedat la înlăturarea acestora fără o motivare corespunzătoare.

Referitor la întâmpinarea depusă la dosar de intimată, solicită a se avea în vedere că susținerile din aceasta nu reflectă realitatea.

Solicită admiterea recursului, modificarea sentinței și pe fond admiterea acțiunii, anularea notei de constatare și a deciziei emise de intimată. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Reprezentantul parchetului arată că ordonanța emisă de procuror este legală și temeinică, solicită respingerea recursului ca nefondat, menținerea hotărârii pronunțată de instanța de fond.

CURTEA :

Deliberând asupra recursului de față, reține următoarele :  
 Prin acțiunea de contencios fiscal înregistrată la nr. /  
 2005 la Tribunalul Prahova reclamanta S.C. " " BUSTENI a soli-  
 citat în contradictor cu pârata DGDP PRAHOVA ca prin sentința ce se  
 va pronunța să se dispună anularea deciziei nr.16 din 23.02.2005  
 și a notei de constatare din 19.02.2003 a aceleiași instituții prin  
 care s-a stabilit că reclamanta datorează impozit pe profit în sumă  
 de lei, și că e înregistrat în mod greșit T.V.A. deduc-  
 tibil în valoare de lei, ca urmare a achiziționării unor  
 produse agroalimentare în perioada ianuarie 2000 - august 2001, de  
 la furnizori inexistenți sau care au eliberat facturi al căror număr  
 sau serie nu se regăsea în plaje repartizată societății respective.

A mai învederat reclamanta că prin Ordonanța nr. /P/2003  
 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia a dispus scoaterea de sub  
 urmărire penală a administratorului societății în baza art. 11 lit. b  
 și 10 lit. a, adică fapta nu există, iar atâta timp cât operațiunile  
 de vânzare, cumpărare au fost reale, fiind achiziționate produse  
 alimentare livrate Preventoriului T.B.C. Poiana Tapului, înregistrate  
 corect în contabilitatea societății, nu se poate vorbi de o pagubă  
 produsă bugetului de stat.

După administrarea probatoriilor cu înscrisuri, prin  
 sentința nr. 102 din 4.04.2005, Tribunalul Prahova a respins acțiu-  
 nea ca neîntemeiată, considerând că neangajarea răspunderii penale  
 a administratorului reclamantei nu are drept consecință lipsa răs-  
 punderii civile a acestuia, iar din constatările organelor fiscale  
 a rezultat că facturile în baza cărora reclamanta a înregistrat în  
 perioada 2000 - august 2001, operațiuni reprezentând aprovizionări  
 cu produse agroalimentare, au fost emise de societăți care în  
 realitate nu există, sau de furnizori care, deși există, au eliberat  
 facturi ale căror serii și numere nu se încadrează în plaje reparti-  
 estfel încât bunurile ce formează obiectul acestor tranzacții au fo-  
 considerate fără documente legale de proveniență, iar cheltuielile  
 lor nu reprezintă cheltuieli deductibile.

Impotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta,  
 care a criticat-o pentru nelegalitate și netemeinicie, susținând că  
 în mod greșit s-a apreciat că soluția de neîncepere a urmăririi penale  
 împotriva administratorului societății reclamante nu are relevanță  
 în cauză, deoarece organele de cercetare penală au constatat că  
 nu există o faptă ilicită, urmare a investigațiilor efectuate,  
 rezultând că facturile respective nu au fost întocmite de adminis-  
 .. //..

trătorul societății reclamante.

S-a mai învederat că din expertiză contabilă efectuată în cauză a reieșit că operațiunea de vânzare - cumpărare a produselor alimentare a fost real având loc prederea - primirea acestor bunuri în gestiunea Preventorului T.B.C. - Poiana Tapului, astfel încât nu a existat nici un fel de intenție de diminuare a profitului imposibil, iar reclamanta trebuia să beneficieze de deducerea T.V.A., întrucât vânzarea - cumpărarea a fost corect înregistrată în evidențele contabile.

Recurenta a depus la dosar decizii pronunțate de Curtea de Apel Ploiești în acest sens.

Analizând sentința criticată prin prisma motivelor de recurs, ținând cont de actele și lucrările dosarului, precum și de dispozițiile legale incidente, Curtea constată că este afectată legalitatea și temeinicia acesteia după cum se va arăta în continuare:

Din documentația depusă la dosar respectiv din raportul de expertiză contabilă efectuat în cursul cercetărilor penale dispuse împotriva administratorului recurentei reclamante S.C. " SRL BUȘTENI a rezultat că aceasta a livrat produse alimentare cumpărate de la diverși furnizori Preventorului TBC Poiana Tapului în perioada ianuarie 2000 - august 2001, acestea fiind recepționate în condiții legale și eliberate efectiv în consum pe baza listelor de alimente, evidența tehnică operativă, cantitativ valorică a produselor alimentare fiind ținută zilnic cu ajutorul fișei de magazie, care au făcut obiectul expertizei.

S-a mai stabilit că produsele agro-alimentare livrate de S.C. " SRL BUȘTENI s-au justificat în consumuri, conform oilor zilnice de alimente, neefectuându-se stopuri supranormative.

Din probele administrate nu a rezultat că facturile fiscale emise de societăți inexistente ar fi fost completate de reprezentanții reclamantei sau procurate de acesta prin mijloace nelegale, iar împrejurarea că unele facturi aparținând unor vânzători înregistrați corect ca agenți comerciali nu ar fi cuprinse în plaja afectată acestora nu-i poate fi imputabilă deoarece cumpărătorul nu are obligația de a verifica o astfel de împrejurare, iar pe de altă parte față de natura produselor achiziționate (ceapă, cartofi, prune) era greu de imaginat că documentele de intrare a acestora nu se încadrează în plaja de facturi atribuite vânzătorilor, mai ales că așa cum s-a constatat, cantitățile vândute corespundeau necesarului de produse alimentare din Preventorul TBC Poiana Tapului, care le-a achiziționat.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul disp. al 304 pct. 9 C.pr.civ., Curtea va admite recursul, va modifica în tot sentința atacată și va admite acțiunea reclamantei în sensul că anulează decizia nr. 27 din 3.02.2005 a D.G.F.P. Prahova și nota de constatare a acesteia din 19.02.2003 și exonerează recurența reclamantă de plata sumei de lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII

DECIDE :

Admite recursul declarat de S.C. " SRL BUȘTENI împotriva sentinței nr.102 din 4.04.2005 a Tribunalului Prahova în contradictoriu cu intimata D.G.F.P. PRAHOVA și în consecință ;

Modifică în tot sentința în sensul că admite acțiunea reclamantei.

Anulează decizia nr.16 din 23.02.2005 și nota de constatare din 19.02.2003 a D.G.F.P. PRAHOVA și exonerează reclamanta de plata sumei de lei, reprezentan impozit pe profit. T.V.A. majorări și penalități de întârziere aferente.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28 iunie 2005 .

PREȘEDINTE ,

Florentina Preda Popescu

JUDECATORI ,

Elena Chirica

Teodor Nițu

GREFIER ,

Cătălina Goicea Alexe

fiind în concediu de odihnă se  
semnează de Grefier șef secție,

Red. F.P.P.  
D.f. 443/2005  
Tribunalul Prahova

J.f. Moiceanu Cristina Mihaela

3 ex.  
7.07.2005.