



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestatii@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR Nr.26/2009

DECIZIA NR.32/15.05.2009

privind soluționarea contestației formulate de C.G. înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr.4468/12.03.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice Bistrița în legătură cu contestația formulată de C. G.

Contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.31/03/19.01.2009 (filele 159-160) privind obligația fiscală suplimentară stabilită de Biroul Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, în sumă de **S lei reprezentând impozit pe venit din activități independente pe anul 2007**.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală-republicat- și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să soluționeze cauza.

Cu adresa nr.4468/08.04.2009 (fila 171) s-a solicitat petentului transmiterea unor documente și motivarea în drept a contestației, cele transmise fiind la filele 173-199.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosar, rezultă următoarele:

I.Prin Decizia de impunere nr.31/03/19.01.2009 (filele 159-160), emisă de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, s-a stabilit suplimentar în sarcina d-lui C.G., impozit pe venit din activități independente în sumă de S lei.

Argumentele organelor de inspecție precum și modalitatea de calcul care a stat la baza aplicării acestei măsuri, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr.135 încheiat în data de 19 ianuarie 2009 (filele 153-157), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală solicitată prin adresa nr.4663/11.07.2008 de către Compartimentul Inspecție Generală din cadrul D.G.F.P Bistrița - Năsăud. Cu această ocazie se comunică și Raportul de prezentare încheiat la data de 07.07.2008 (filele 135-141), din care rezultă un prejudiciu de S1 lei reprezentând subvenție (sprijin financiar) încasată necuvenit de la Agenția de Plăți și Intervenții Pentru Agricultură Bistrița-Năsăud (S2 lei), majorări de întârziere aferente ((S3 lei) și impozit pe venit estimat din activități independente (S4 lei) pe anul 2007. Pe lângă subvenția încasată necuvenit, organele de control constată că d-l C.G. a desfășurat fapte de comerț cu mere, pentru care nu era autorizat, realizând venituri rezultate din diferențele între prețurile de achiziție de la producătorii individuali și prețurile de vânzare la procesator, pentru care, în conformitate cu prevederile art.67 din Codul de procedură fiscală, s-a estimat un impozit pe venit în cuantum de S4 lei.

Întrucât, așa cum rezultă din cuprinsul raportului de inspecție fiscală, la determinarea stării de fapt contribuabilul nu a înțeles să colaboreze cu organul fiscal, (aspect reținut de altfel, și în cuprinsul Raportului de prezentare) s-a procedat la preluarea constatărilor privind datele avute în vedere la calculul impozitului pe venit din Raportul de prezentare din 07.07.2008 (pct.B -filele 135-137), luându-se în considerare și datele comunicate de procesator privind cantitățile de mere predate și contravaloarea acestora , încasată de contestatar.

Astfel, în cuprinsul raportului de inspecție fiscală la Cap.III, organele de control rețin că, prin adresa nr.250/30.10.2008 (fila 149), S.C. S. S.R.L. confirmă că d-l C. G. a predat în anul 2007 cantitatea de S5 kg mere, cu un preț mediu de 0,35 lei/kg, valoarea încasată de acesta fiind de S6 lei, sumă ce reprezintă venitul brut realizat de contribuabil. Cheltuielile deductibile avute în vedere de organul de control, au fost stabilite ținând seama de cantitățile achiziționate și de **prețul mediu de 0,25 lei/kg**, la care s-au adăugat cheltuieli cu preluarea, cântărirea, manipularea și depozitarea merelor, în cuantum de S7 lei, rezultând cheltuieli totale de S8 lei.

Venitul net impozabil realizat de contribuabil a fost cuantificat la suma de S 9 lei, reprezentând diferența între venitul brut realizat și cheltuielile deductibile aferente venitului (S 6 – S 8), căruia îi corespunde un impozit pe venit de S lei (S9 x 16%). Organul de control precizează că petentul nu s-a prezentat la discuția finală, deși despre conținutul adresei nr.825/19.12.2008 (fila 147) prin care era invitat la sediul instituției, a luat la cunoștință în data de 31.12.2008 (fila 148).

Temeiul de drept în baza căruia a fost stabilit impozitul pe venit suplimentar îl reprezintă prevederile art.47 alin.(1) și alin.(2) și art.48 alin.(1) din Codul fiscal.

De precizat faptul că în urma controlului efectuat de către Compartimentul Inspecție Generală din cadrul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud, prin adresa nr.4663/07.07.2008 (fila 142) a fost înaintat un exemplar din Raportul de prezentare din 07.07.2008, către Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, cu mențiunea că faptele constatate pot întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni. În cuprinsul adresei se arată că D.G.F.P.

Bistrița-Năsăud se constituie parte civilă pentru suma de S2 lei reprezentând sprijin financiar necuvenit, S3 lei reprezentând majorări de întârziere aferente sprijinului financiar necuvenit și S4 lei impozit pe venit estimat pe anul 2007, corespunzător venitului net realizat din activități de comerț cu mere. Întrucât în cuprinsul Raportului de prezentare se propune sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, doar în ceea ce privește încheierea contractelor de arendare fictive pe baza cărora contestatarul a încasat subvenție necuvenită de la APIA, pentru constatările de la punctul B din raport privind impozitul de venit estimat (aspect preluat în exclusivitate în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală din 19.01.2009 și pentru care s-a stabilit obligația fiscală în cuantum de S lei), biroul de soluționare a contestațiilor este investit să analizeze pe fond cauza.

II.Împotriva Deciziei de impunere nr.31/03/21.01.2009 contribuabilul depune contestație înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Bistrița sub nr.5088/03.03.2009 (filele 165-166) și la registratura generală a D.G.F.P Bistrița - Năsăud sub nr.4468/12.03.2009 (fila 170).

În cuprinsul cererii petentul arată că baza de calcul avută în vedere la stabilirea venitului net nu este reală, întrucât diferența între prețul de livrare și prețul de cumpărare a merelor nu corespunde realității, acesta fiind luat la întâmplare. În opinia contestatarului, veniturile nete realizate în toată perioada supusă verificării nu depășesc S10 lei. Pentru a argumenta cuantumul veniturilor impozabile, contribuabilul a solicitat procesatorului o situație din care să rezulte cantitatea de mere predată și prețurile de livrare, în funcție de evoluția pieții. Din confruntarea datelor cuprinse în centralizatorul transmis de S.C.S. S.R.L. (fila 164), cu datele rezultate din situația privind cantitățile predate de o parte a producătorilor individuali, rezultă că prețul mediu achitat acestora este de 0,311 lei/kg și nu de 0,25 lei/kg, cum susține organul fiscal. În această situație, conchide contribuabilul, venitul net impozabil (rezultat în urma unor calcule efectuate în cuprinsul contestației) este de S11 lei, pentru care datorează doar S12 lei impozit pe venit.

Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr.7273/27.04.2009 (fila 199) petentul completează contestația, arătând că la stabilirea impozitului organele fiscale nu au avut în vedere toate informațiile și documentele existente, nefiind respectate prevederile alin.(1) și alin.(2) ale articolului 67 din Codul de procedură fiscală. Astfel, la achiziționarea merelor, organul fiscal nu a avut în vedere evoluția prețurilor influențată de concurență, evoluție relevată chiar în declarațiile date de producătorii individuali. În acest sens d-l C.G.reia constatările din Raportul de prezentare din 07.07.2008, în care se menționează o creștere a concurenței între societățile comerciale procesatoare, prețurile ajungând de la 0,30 lei/kg la 0,46 lei/kg (exemplificând cazul Asociației Crescătorilor de Taurine A., care a livrat mere la același procesator S.C. S. S.R.L.). Organele fiscale constată evoluția prețurilor datorate concurenței într-un singur sens și anume cel dintre contribuabil și unitatea procesatoare, nu și între contribuabil și producătorii individuali. Pentru a justifica cele afirmate petentul depune la dosar adresa nr.46/27.02.2009 (fila 183) din care reiese evoluția

prețurilor practicate în relația cu procesatorul, evoluție care în opinia petentului este direct proporțională cu evoluția prețurilor practicate în relația cu producătorii individuali, exemplificând acest aspect prin prezentarea unor declarații date de producători organelor de control. Contestatarul depune în completare la dosar și situația evoluției prețurilor în perioada de achiziție a merelor, respectiv prețurile practicate la achiziție cât și la livrare (fila 173) din care rezultă un preț mediu de achiziție de 0,311 lei/kg și nu de 0,25 lei/kg stabilit de organul de control.

III. Având în vedere motivele invocate de petent, în raport cu documentația existentă la dosar și prevederile legale incidente în speță se rețin următoarele:

În urma controlului efectuat de Compartimentul Inspecție Generală din cadrul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud prin Raportul de prezentare din 07.07.2008 se reține că d-l C. G. a efectuat fapte de comerț prevăzute la art.3 din Codul comercial actualizat, deși în perioada suspusă inspecției nu a fost autorizat ca agent economic (persoană fizică independentă). Pentru activitatea desfășurată nu s-a pus la dispoziția organului de inspecție documente sau înscrisuri privind cantitățile de mere achiziționate de la producători, cantitățile predate la procesator și prețurile practicate, motivându-se lipsa acestora. În condițiile în care petentul nu a prezentat documente justificative privind prețurile practicate la achiziționarea merelor, organul de inspecție a procedat la calculul impozitului pe venit prin estimarea acestora (a prețurilor practicate la achiziționarea merelor) stabilind un impozit de S4 lei.

Potrivit raportului de inspecție fiscală (filele 153-157) rezultă că organele de control au procedat la stabilirea impozitului datorat luând în considerare prețul mediu de achiziție de 0,25 lei/kg, inclusiv a cheltuielilor ocazionate cu preluarea, cântărirea, manipularea și depozitarea merelor, date preluate din Raportul de prezentare.

În legătură cu acest aspect este de reținut că în Raportul de prezentare,(fila 136) venitul brut a fost stabilit prin luarea în considerare a declarațiilor unui număr de 11 producători din care rezultă că la începutul activității prețul la achiziționarea merelor practicat de d-l C. G. a fost de 0,25 lei/kg. Prin urmare, baza impozabilă și impozitul pe venit a fost estimat prin extrapolare, având în vedere doar această constatare, neluându-se în considerare prețurile de achiziție practicate și în alte cazuri pe parcursul anului. De altfel, în cuprinsul raportului de prezentare preliminar nu se vorbește de impozit pe venit stabilit, ci de impozit pe venit **estimat**, propunerea organelor de inspecție fiind de continuare a investigațiilor și culegerea de informații privind identificarea persoanelor fizice și juridice care au desfășurat activități similare în aceeași perioadă, iar urmare a acestor verificări și constatări să se procedeze la calcularea corectă a impozitului datorat de contribuabil.

Raportat la aspectele semnalate mai sus, constatăm că organul fiscal s-a rezumat, așa cum s-a arătat mai sus, să preia în cuprinsul raportului de inspecție fiscală doar datele înscrise în Raportul de prezentare, fără a analiza analitic și în profunzime conținutul documentelor din dosarul cauzei și fără a extinde verificările și investigațiile la tranzacțiile similare din zonă, derulate în aceeași perioadă, așa cum s-a sugerat în actul preliminar.

În condițiile în care estimarea făcută prin nota de prezentare preliminară a fost considerată de organul fiscal ca fiind suficientă pentru stabilirea impozitului datorat, este evident că elementele de cheltuieli avute în vedere la determinarea bazei de impunere nu reflectă realitatea.

Analiza făcută pe datele extrase din declarațiile luate de organele de control producătorilor individuali (filele 9-79), care au fost centralizate în situația de la filele 200-204, scot în evidență următoarele :

Din cei 67 producători, 29 au predat cantitatea de 74.310 kg mere, dar declară că nu mai rețin prețurile practicate, 9 producători declară că nu rețin nici cantitățile și nici prețurile practicate, un producător declară că nu reține cantitatea de mere predată , dar își amintește că a încasat S13 lei, 6 producători au predat cantitatea de 38.200 kg mere și declară că prețurile practicate în perioadă au fost între 0,25 – 0,37 lei/kg, iar 22 producători care au predat cantitatea de 65.861 kg mere au precizat concret prețurile cu care le-au fost plătite merele, după cum urmează: 0,25 lei/kg (15.240 kg), 0,27 lei/kg (8.710 kg), 0,28 lei/kg (1.600 kg), 0,29 lei/kg (2.350 lei), 0,30 lei/kg (6.125 kg), 0,34 lei/kg (3.900 kg), 0,35 lei/kg (24.436 kg) si 0,40 lei/kg(3.500 kg).

Restrângând analiza numai la cantitățile de mere (65.861 kg) pentru care, potrivit declarațiilor, cei 22 producători individuali au indicat corect prețurile primite în perioada august –octombrie 2007, rezultă că media ponderată a prețurilor de achiziție a fost de 0,31 lei/kg. Această constatare întărește aprecierea că prețul mediu estimat, de 0,25 lei/kg, luat în considerare la stabilirea valorii merelor achiziționate nu este corect și în consecință nici baza de impunere nu poate fi certă.

În raport cu cele de mai sus și în concordanță cu precizările din nota de prezentare preliminară, se impune reverificarea și reanalizarea prețurilor de achiziție practicate astfel încât acestea să constituie element rezonabil pentru stabilirea corectă a bazei de impunere și implicit a impozitului pe venit datorat de contestatar.

Față de cele prezentate anterior și pentru o corectă determinare a impozitului pe venit datorat pentru anul 2007 urmează ca, în conformitate cu art.216 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, decizia de impunere referitoare la impozitul pe venit în sumă de S lei să fie desființată.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.216 alin.(3) din Codul de procedură fiscală –republicat, se

DECIDE:

Desființarea totală a Deciziei de impunere 31/03/19.01.2009 pentru suma de S lei reprezentând impozit pe venit din activități independente, și refacerea controlului cu

respectarea prevederilor pct.12.7 din Instrucțiunile aprobate prin O.M.F.P. nr.519/2005 și a celor prevăzute în considerente.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
Dr.ec. I.S.

Adresa: Bistrita, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrita-Nasaud, cod postal 420080
Telefon: 0263-210661; 212623 Fax: 0263-216880