

DECIZIA nr. 28

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata asupra contestatiei formulata impotriva raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere, privind impozit pe venit meserii-profesii, cu dobanzi si penalitati de intarziere, impozitul pe venit din cedarea folosintei bunurilor si amenzi.

In contestatie se mentioneaza ca in luna decembrie 2000 petentul a obtinut autorizatia de transport persoane pe numele sau si s-a inregistrat la DGFP Galati. Sustine ca aceste acte i-au fost necesare pentru obtinerea licentei de transport persoane pe anul 2001.

In anul 2001, datorita noilor hotarari luate de Consiliul Local, nu a mai obtinut licenta de transport persoane pe persoana fizica, deoarece nu avea toate documentele necesare eliberarii acesteia.

In data de 09.03.2001 si-a vizat autorizatia in speranta de a i se elibera licenta pe numele sau dar datorita faptului ca nu a reusit a inchiria mijlocul de transport proprietate sa unei societati comerciale. Considera ca din momentul inchirierii "autorizatia eliberata de Primaria Galati este un act caduc".

Pentru anul 2001 s-au incheiat doua contracte de inchiriere cu societatea respectiva. In baza celor doua contracte de inchiriere s-au obtinut licentele de transport pentru autovehiculul petentului, prin operator de transport - societatea comerciala. Subliniaza ca in caietul de sarcini al licentei de executie, la cap.III pct.6 lit.i) se stipuleaza ca operatorul de transport are obligatia "sa plateasca taxele prevazute, privind eliberarea si viza licentei de executie si a tuturor obligatiilor financiare catre autoritatea locala si catre stat".

In luna septembrie 2001 petentul a primit acasa o decizie de impunere prin care i se aduce la cunostinta obligatia de plata reprezentand impozit pe venit din activitate de maxi - taxi, pe care sustine ca nu a practicat-o deoarece nu a avut licenta de transport .

Dupa aceasta instiintare s-a prezentat la DGFP Galati unde i-a fost solicitata autorizatia, pe care au retinut-o fara a i se elibera un numar de ordine. In luna aprilie 2002 s-a prezentat la biroul l-a care i se retinuse autorizatia unde, dupa mai multe discutii, i s-a comunicat ca trebuie sa se prezinte la Primarie pentru a depune autorizatia. Precizeaza ca respectiva autorizatie a fost retinuta de catre functionarii de la DGFP din luna septembrie 2001 pana in luna aprilie 2002 . Dupa ce a predat autorizatia la Primarie s-a prezentat iar la DGFP cu bonul de ordine eliberat de Primarie in urma depunerii autorizatiei.

La sfarsitul anului 2002 i s-a emis o alta decizie cu care s-a prezentat iar la DGFP unde a fost informat de catre functionarii publici ca vor verifica dosarul si va fi chemat ulterior. Din acel moment si pana in luna aprilie 2004, cand s-a efectuat un control fiscal la cererea petentului, nimeni nu a depus nici o diligenta in solutionarea situatiei.

In data de 26.04.2002 s-a incheiat un proces verbal care a fost desfiintat prin Decizia DGFP.

In data de 07.12.2004 s-a incheiat un alt procesul verbal, care face obiectul prezentei contestatii.

Considera ca nu este legal ca pentru un singur autoturism sa se plateasca impozit atat de persoana fizica cat si de firma care a inchiria care, sustine petentul, a realizat venituri si a platit impozite pentru aceasta masina, care a prestat activitatea de maxi - taxi.

Invoca prevederile pct.4 din HG nr.1066/29.12.1999 pentru aprobarea Normelor Metodologice pentru punerea in aplicare a OG nr.73/1999, care prevede: "[...] pentru inreruperile temporare de activitate in cursul anului datorate unor accidente, spitalizari si altor cauze obiective dovedite cu documente justificative, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata [...]".

Precizeaza ca la baza intocmirii procesului verbal atacat stau noi decizii de impunere, dar la emiterea lor nu s-a luat in considerare ca in perioada 01.01.2001-05.04.2001, asa cum rezulta din adresa eliberata de Primaria Galati, nu apare nici o licenta, fapt pentru care petentul sustine ca nu a putut desfasura activitate din care ar fi realizat venituri, iar in perioada 05.04.2001-30.06.2002 s-a eliberat licenta prin operatorul de transport.

Pententul sustine ca autorizatia eliberata de Primaria Galati pe numele sau nu confera dreptul deplin de a executa activitatea de maxi - taxi, licenta de transport persoane fiind cea care atesta acest drept. Neavand actele legale pe persoana fizica sustine ca nu a avut cum sa realizeze venituri din aceasta activitate neprestata.

Subliniaza ca nu se poate lua in considerare autorizatia eliberata de Primaria Galati pe baza careia se calculeaza norma de venit si implicit impozitul, autorizatia fiind un act premergator obtinerii documentelor justificative care ii confera dreptul de a desfasura legal o activitate.

Arata ca din momentul in care a incheiat niste contracte de inchiriere cu un operator de transport, intre petent si Primaria Galati nu mai exista un raport juridic. Considera ca raportul juridic dintre petent si Primaria Galati a fost transferat operatorului de transport si ca Autorizatia devine un act caduc, care nu mai are putere legala. In consecinta, atat la baza procesului verbal cat si la baza deciziilor de impunere a stat un act care nu avea nici o putere legala.

In sustinere cauzei petentul mai invoca si starea sanatatii sale, fiind diagnosticat in data de 26.03.2004, cu limfom malign nonhodghinian cu celule mari (cancer ganglionar), urmand tratament chimio-terapic lunar la Spitalul Fundeni - Bucuresti.

De asemenea, petentul mentioneaza ca pentru suma impusa cu titlu de amenzi nu apare nicaieri temeiul legal sau de unde ar proveni aceasta amenda.

Organul de control prin raportul de inspectie fiscala, mentioneaza urmatoarele:

Pentru exercitiul financiar 2001 contribuabilul a fost impus in baza normei de venit conform art.17 din OG nr.73/1999, coroborat cu pct.118 din Hotararea Consiliului Judetean nr.96/2001, prin care se stipuleaza ca activitatea de taximetrie se impune numai pe baza de norme de venit, inclusiv in situatia in care aceasta activitate se desfasoara in cadrul unor agenti economici.

Pentru exercitiul financiar 2001, contribuabilul a depus declaratia privind veniturile estimate din activitati independente si declaratia de venit global.

Organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate pentru norma de venit net anuala, prin care s-au individualizat obligatiile fiscale pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2001. Neachitarea impozitului la termenele legale a determinat calcularea accesoriilor aferente pana la data de 31.12.2001. Declaratia de venit global depusa de contribuabil pentru anul 2001 a cuprins, pe langa veniturile din activitati comerciale, si venituri nete din cedarea folosintei bunurilor si veniturile nete din salarii (FF2).

In baza declaratiei de venit global, organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala, pentru exercitiul financiar 2001, prin care s-a stabilit o *diferenta de impozit anual de regularizat in minus*.

Aceasta suma de regularizat in minus, s-a compensat cu o parte din impozitul pe veniturile din activitati comerciale independente pe data de 01.04.2003.

In raportul de inspectie fiscala atacat se precizeaza ca petentul a obtinut licenta de executie pentru autoturismul cu 9 locuri, prin operatorul de transport.

Contribuabilul nu a prezentat documente justificative pentru micșorarea normei de venit si nici o cerere in acest sens, fapt pentru care organul de control nu poate sa reduca norma de venit, in conformitate cu pct.4 din HG nr.1066/1999.

Pentru exercitiul financiar 2002 contribuabilul a depus declaratie privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002 si declaratie privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002. In baza declaratiei privind veniturile estimate initiala si in conformitate cu art.17 si 66 din OG nr.7/2001, coroborat cu pct.118 din Hotararea nr.139/19.12.2001 a Consiliului Judetean Galati, contribuabilul a fost impus pentru norma de venit, prin decizia de plati anticipate stabilindu-se un impozit de plata anual, impartit in patru transe egale. In data de 04.04.2002 contribuabilul depune cerere de anulare a autorizatiei, aceasta fiind anulata prin Dispozitia Primariei Galati din 16.04.2002. In consecinta, s-a procedat la modificarea deciziei initiale de plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2002, prin emiterea unei noi decizii de impunere, stabilindu-se un impozit pe venit de plata.

Pentru anul 2002 contribuabilul a depus declaratia de venit global, prin care a declarat un venit net din activitati comerciale, pe baza careia organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala pentru anul 2002, prin care s-a stabilit *o diferenta de impozit anual de regularizat in minus*, suma ce s-a compensat cu o parte din impozitul pe veniturile din activitati independente datorat.

Pentru exercitiul financiar 2003 contribuabilul depune declaratia de venit global in baza careia organul fiscal a intocmit decizia de impunere anuala prin care s-a stabilit *o diferenta de impozit anual de regularizat in minus*, suma pe care organul de inspectie fiscala o compenseaza cu o parte din impozitul pe veniturile din activitati independente restant.

De asemenea, se face o recapitulatie urmare atat a inspectiei fiscale cat si a *pozitiei de rol*, stabilindu-se ca petentul datoreaza impozit venit meserii-profesii, cu dobanzi si penalitati de intarziere, impozit venit din cedarea folosintei bunurilor, amenzi.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata, aratandu-se in plus urmatoarele:

Amenda rezulta din procesul verbal emis de Serviciul Politiei de Frontiera Galati.

Organul de inspectie fiscala a procedat corect la impunerea veniturilor din activitatea de maxi-taxi pentru perioada cat contribuabilul a fost autorizat. *Actul in baza caruia s-a facut impunerea este Autorizatia de functionare* eliberata de Primaria Galati in anul 2000. **Aceasta autorizatie a fost anulata prin Dispozitia din 16.04.2002 a institutiei care a emis actul de autorizare.**

Astfel, pentru anul 2001 autorizatia de functionare a fost in posesia contribuabilului, la dosarul fiscal neexistand dovezi ca ar fi fost depusa la organul fiscal. Mai mult, in Declaratia de venit global depusa de contribuabil pentru anul 2001, acesta **declara ca a realizat venituri din activitati independente cat era norma de venit pentru aceasta activitate in anul 2001.**

Afirmatia contribuabilului ca nu a desfasurat activitate de maxi-taxi nu poate fi sustinuta intrucat nu face dovada depunerii autorizatiei la organul de impunere.

Cauza supusa solutionarii a fost de a stabili daca se poate proceda la reducerea normelor de venit, chiar daca contribuabilul nu a prezentat documente justificative pentru micșorarea normei de venit.

In drept, pentru anul 2001 sunt aplicabile prevederile art.17 din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit, care stipuleaza:

“(1) Pentru contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente si isi desfasoara activitatea singuri, intr-un punct fix sau ambulant, venitul net se determina pe baza de norme de venit [...].

(4) In cazul contribuabililor pentru care venitul net se determina pe baza de norme de venit si care isi desfasoara activitatea pe perioade mai mici de un an, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata.”

In Normele metodologice, aprobate prin HG nr.1066/1999, date in sprijinul acestui articol se mentioneaza:

“**1.** In sensul acestui articol, pentru persoanele fizice autorizate care realizeaza venituri din activitati independente si isi desfasoara activitatea pe cont propriu singuri, fara salariati sau colaboratori, intr-un punct fix sau ambulant, avand un singur obiect de activitate inscris pe autorizatia de functionare, venitul net se poate determina pe baza de norme anuale de venit [...].

3. Venitul net din activitati independente, determinat pe baza de norme anuale de venit, se reduce proportional cu:

- perioada de la inceputul anului si pana la momentul autorizarii ***din anul inceperii activitatii***;

- perioada ramasa pana la sfarsitul anului fiscal, in situatia incetarii activitatii, ***la cererea contribuabilului***.

4. Pentru intreruperile temporare de activitate in cursul anului, datorate unor accidente, spitalizari si altor cauze obiective *dovedite cu documente justificative*, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata, la cererea contribuabililor. In situatia incetarii activitatii in cursul anului, respectiv a intreruperii temporare, persoanele fizice autorizate si asociatiile fara personalitate juridica **sunt obligate sa depuna autorizatia de functionare si sa anunte organele fiscale** in a caror raza teritoriala acestia isi desfasoara activitatea”.

Pentru anul 2002 sunt aplicabile prevederile art.17 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, care stipuleaza:

“(1) Pentru contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente si isi desfasoara activitatea individual, venitul net se determina pe baza de norme de venit [...].

(4) In cazul contribuabililor pentru care venitul net se determina pe baza de norme de venit si care isi desfasoara activitatea pe perioade mai mici de un an, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata. [...]

(7) Activitatea de taximetrie se impune numai pe baza de norme de venit, inclusiv in situatia in care aceasta activitate se desfasoara in cadrul unor agenti economici, in baza unor intelegeri, altele decat contractul individual de munca sau conventia civila de prestari de servicii.”

In consecinta contestatia a fost respinsa, din documentele prezentate rezultand ca petentul a desfasurat activitate de maxi-taxi in perioada 05.04.2001 - 04.04.2002, **fapt recunoscut si de petent** prin declaratia privind veniturile estimate din activitati independente pentru anul 2001, declaratia de venit global pentru anul 2001, declaratia initiala privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002, declaratia rectificativa privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002.

De asemenea a fost respinsa ca fara obiect contestatia formulata pentru suma cu titlu de amenzi, intrucat din Situatiile analitice a platitorului, a rezultat ca amenda a fost aplicata prin procesul verbal emis de Serviciul Politiei de Frontiera Galati, care prin necontestare in termen a ramas definitiv.

DECIZIA nr. 28

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata asupra contestatiei formulata impotriva raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere, privind impozit pe venit meserii-profesii, cu dobanzi si penalitati de intarziere, impozitul pe venit din cedarea folosintei bunurilor si amenzi.

In contestatie se mentioneaza ca in luna decembrie 2000 petentul a obtinut autorizatia de transport persoane pe numele sau si s-a inregistrat la DGFP Galati. Sustine ca aceste acte i-au fost necesare pentru obtinerea licentei de transport persoane pe anul 2001.

In anul 2001, datorita noilor hotarari luate de Consiliul Local, nu a mai obtinut licenta de transport persoane pe persoana fizica, deoarece nu avea toate documentele necesare eliberarii acesteia.

In data de 09.03.2001 si-a vizat autorizatia in speranta de a i se elibera licenta pe numele sau dar datorita faptului ca nu a reusit a inchiria mijlocul de transport proprietate sa unei societati comerciale. Considera ca din momentul inchirierii "autorizatia eliberata de Primaria Galati este un act caduc".

Pentru anul 2001 s-au incheiat doua contracte de inchiriere cu societatea respectiva. In baza celor doua contracte de inchiriere s-au obtinut licentele de transport pentru autovehiculul petentului, prin operator de transport - societatea comerciala. Subliniaza ca in caietul de sarcini al licentei de executie, la cap.III pct.6 lit.i) se stipuleaza ca operatorul de transport are obligatia "sa plateasca taxele prevazute, privind eliberarea si viza licentei de executie si a tuturor obligatiilor financiare catre autoritatea locala si catre stat".

In luna septembrie 2001 petentul a primit acasa o decizie de impunere prin care i se aduce la cunostinta obligatia de plata reprezentand impozit pe venit din activitate de maxi - taxi, pe care sustine ca nu a practicat-o deoarece nu a avut licenta de transport .

Dupa aceasta instiintare s-a prezentat la DGFP Galati unde i-a fost solicitata autorizatia, pe care au retinut-o fara a i se elibera un numar de ordine. In luna aprilie 2002 s-a prezentat la biroul l-a care i se retinuse autorizatia unde, dupa mai multe discutii, i s-a comunicat ca trebuie sa se prezinte la Primarie pentru a depune autorizatia. Precizeaza ca respectiva autorizatie a fost retinuta de catre functionarii de la DGFP din luna septembrie 2001 pana in luna aprilie 2002 . Dupa ce a predat autorizatia la Primarie s-a prezentat iar la DGFP cu bonul de ordine eliberat de Primarie in urma depunerii autorizatiei.

La sfarsitul anului 2002 i s-a emis o alta decizie cu care s-a prezentat iar la DGFP unde a fost informat de catre functionarii publici ca vor verifica dosarul si va fi chemat ulterior. Din acel moment si pana in luna aprilie 2004, cand s-a efectuat un control fiscal la cererea petentului, nimeni nu a depus nici o diligenta in solutionarea situatiei.

In data de 26.04.2002 s-a incheiat un proces verbal care a fost desfiintat prin Decizia DGFP.

In data de 07.12.2004 s-a incheiat un alt procesul verbal, care face obiectul prezentei contestatii.

Considera ca nu este legal ca pentru un singur autoturism sa se plateasca impozit atat de persoana fizica cat si de firma care a inchiria care, sustine petentul, a realizat venituri si a platit impozite pentru aceasta masina, care a prestat activitatea de maxi - taxi.

Invoca prevederile pct.4 din HG nr.1066/29.12.1999 pentru aprobarea Normelor Metodologice pentru punerea in aplicare a OG nr.73/1999, care prevede: "[...] pentru inreruperile temporare de activitate in cursul anului datorate unor accidente, spitalizari si altor cauze obiective dovedite cu documente justificative, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata [...]".

Precizeaza ca la baza intocmirii procesului verbal atacat stau noi decizii de impunere, dar la emiterea lor nu s-a luat in considerare ca in perioada 01.01.2001-05.04.2001, asa cum rezulta din adresa eliberata de Primaria Galati, nu apare nici o licenta, fapt pentru care petentul sustine ca nu a putut desfasura activitate din care ar fi realizat venituri, iar in perioada 05.04.2001-30.06.2002 s-a eliberat licenta prin operatorul de transport.

Pententul sustine ca autorizatia eliberata de Primaria Galati pe numele sau nu confera dreptul deplin de a executa activitatea de maxi - taxi, licenta de transport persoane fiind cea care atesta acest drept. Neavand actele legale pe persoana fizica sustine ca nu a avut cum sa realizeze venituri din aceasta activitate neprestata.

Subliniaza ca nu se poate lua in considerare autorizatia eliberata de Primaria Galati pe baza careia se calculeaza norma de venit si implicit impozitul, autorizatia fiind un act premergator obtinerii documentelor justificative care ii confera dreptul de a desfasura legal o activitate.

Arata ca din momentul in care a incheiat niste contracte de inchiriere cu un operator de transport, intre petent si Primaria Galati nu mai exista un raport juridic. Considera ca raportul juridic dintre petent si Primaria Galati a fost transferat operatorului de transport si ca Autorizatia devine un act caduc, care nu mai are putere legala. In consecinta, atat la baza procesului verbal cat si la baza deciziilor de impunere a stat un act care nu avea nici o putere legala.

In sustinere cauzei petentul mai invoca si starea sanatatii sale, fiind diagnosticat in data de 26.03.2004, cu limfom malign nonhodghinian cu celule mari (cancer ganglionar), urmand tratament chimio-terapic lunar la Spitalul Fundeni - Bucuresti.

De asemenea, petentul mentioneaza ca pentru suma impusa cu titlu de amenzi nu apare nicaieri temeiul legal sau de unde ar proveni aceasta amenda.

Organul de control prin raportul de inspectie fiscala, mentioneaza urmatoarele:

Pentru exercitiul financiar 2001 contribuabilul a fost impus in baza normei de venit conform art.17 din OG nr.73/1999, coroborat cu pct.118 din Hotararea Consiliului Judetean nr.96/2001, prin care se stipuleaza ca activitatea de taximetrie se impune numai pe baza de norme de venit, inclusiv in situatia in care aceasta activitate se desfasoara in cadrul unor agenti economici.

Pentru exercitiul financiar 2001, contribuabilul a depus declaratia privind veniturile estimate din activitati independente si declaratia de venit global.

Organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate pentru norma de venit net anuala, prin care s-au individualizat obligatiile fiscale pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2001. Neachitarea impozitului la termenele legale a determinat calcularea accesoriilor aferente pana la data de 31.12.2001. Declaratia de venit global depusa de contribuabil pentru anul 2001 a cuprins, pe langa veniturile din activitati comerciale, si venituri nete din cedarea folosintei bunurilor si veniturile nete din salarii (FF2).

In baza declaratiei de venit global, organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala, pentru exercitiul financiar 2001, prin care s-a stabilit o *diferenta de impozit anual de regularizat in minus*.

Aceasta suma de regularizat in minus, s-a compensat cu o parte din impozitul pe veniturile din activitati comerciale independente pe data de 01.04.2003.

In raportul de inspectie fiscala atacat se precizeaza ca petentul a obtinut licenta de executie pentru autoturismul cu 9 locuri, prin operatorul de transport.

Contribuabilul nu a prezentat documente justificative pentru micșorarea normei de venit si nici o cerere in acest sens, fapt pentru care organul de control nu poate sa reduca norma de venit, in conformitate cu pct.4 din HG nr.1066/1999.

Pentru exercitiul financiar 2002 contribuabilul a depus declaratie privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002 si declaratie privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002. In baza declaratiei privind veniturile estimate initiala si in conformitate cu art.17 si 66 din OG nr.7/2001, coroborat cu pct.118 din Hotararea nr.139/19.12.2001 a Consiliului Judetean Galati, contribuabilul a fost impus pentru norma de venit, prin decizia de plati anticipate stabilindu-se un impozit de plata anual, impartit in patru transe egale. In data de 04.04.2002 contribuabilul depune cerere de anulare a autorizatiei, aceasta fiind anulata prin Dispozitia Primariei Galati din 16.04.2002. In consecinta, s-a procedat la modificarea deciziei initiale de plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2002, prin emiterea unei noi decizii de impunere, stabilindu-se un impozit pe venit de plata.

Pentru anul 2002 contribuabilul a depus declaratia de venit global, prin care a declarat un venit net din activitati comerciale, pe baza careia organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala pentru anul 2002, prin care s-a stabilit *o diferenta de impozit anual de regularizat in minus*, suma ce s-a compensat cu o parte din impozitul pe veniturile din activitati independente datorat.

Pentru exercitiul financiar 2003 contribuabilul depune declaratia de venit global in baza careia organul fiscal a intocmit decizia de impunere anuala prin care s-a stabilit *o diferenta de impozit anual de regularizat in minus*, suma pe care organul de inspectie fiscala o compenseaza cu o parte din impozitul pe veniturile din activitati independente restant.

De asemenea, se face o recapitulatie urmare atat a inspectiei fiscale cat si a *pozitiei de rol*, stabilindu-se ca petentul datoreaza impozit venit meserii-profesii, cu dobanzi si penalitati de intarziere, impozit venit din cedarea folosintei bunurilor, amenzi.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata, aratandu-se in plus urmatoarele:

Amenda rezulta din procesul verbal emis de Serviciul Politiei de Frontiera Galati.

Organul de inspectie fiscala a procedat corect la impunerea veniturilor din activitatea de maxi-taxi pentru perioada cat contribuabilul a fost autorizat. *Actul in baza caruia s-a facut impunerea este Autorizatia de functionare* eliberata de Primaria Galati in anul 2000. **Aceasta autorizatie a fost anulata prin Dispozitia din 16.04.2002 a institutiei care a emis actul de autorizare.**

Astfel, pentru anul 2001 autorizatia de functionare a fost in posesia contribuabilului, la dosarul fiscal neexistand dovezi ca ar fi fost depusa la organul fiscal. Mai mult, in Declaratia de venit global depusa de contribuabil pentru anul 2001, acesta **declara ca a realizat venituri din activitati independente cat era norma de venit pentru aceasta activitate in anul 2001.**

Afirmatia contribuabilului ca nu a desfasurat activitate de maxi-taxi nu poate fi sustinuta intrucat nu face dovada depunerii autorizatiei la organul de impunere.

Cauza supusa solutionarii a fost de a stabili daca se poate proceda la reducerea normelor de venit, chiar daca contribuabilul nu a prezentat documente justificative pentru micșorarea normei de venit.

In drept, pentru anul 2001 sunt aplicabile prevederile art.17 din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit, care stipuleaza:

“(1) Pentru contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente si isi desfasoara activitatea singuri, intr-un punct fix sau ambulant, venitul net se determina pe baza de norme de venit [...].

(4) In cazul contribuabililor pentru care venitul net se determina pe baza de norme de venit si care isi desfasoara activitatea pe perioade mai mici de un an, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata.”

In Normele metodologice, aprobate prin HG nr.1066/1999, date in sprijinul acestui articol se mentioneaza:

“**1.** In sensul acestui articol, pentru persoanele fizice autorizate care realizeaza venituri din activitati independente si isi desfasoara activitatea pe cont propriu singuri, fara salariati sau colaboratori, intr-un punct fix sau ambulant, avand un singur obiect de activitate inscris pe autorizatia de functionare, venitul net se poate determina pe baza de norme anuale de venit [...].

3. Venitul net din activitati independente, determinat pe baza de norme anuale de venit, se reduce proportional cu:

- perioada de la inceputul anului si pana la momentul autorizarii **din anul inceperii activitatii**;

- perioada ramasa pana la sfarsitul anului fiscal, in situatia incetarii activitatii, **la cererea contribuabilului**.

4. Pentru intreruperile temporare de activitate in cursul anului, datorate unor accidente, spitalizari si altor cauze obiective *dovedite cu documente justificative*, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata, la cererea contribuabililor. In situatia incetarii activitatii in cursul anului, respectiv a intreruperii temporare, persoanele fizice autorizate si asociatiile fara personalitate juridica **sunt obligate sa depuna autorizatia de functionare si sa anunte organele fiscale** in a caror raza teritoriala acestia isi desfasoara activitatea”.

Pentru anul 2002 sunt aplicabile prevederile art.17 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, care stipuleaza:

“(1) Pentru contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente si isi desfasoara activitatea individual, venitul net se determina pe baza de norme de venit [...].

(4) In cazul contribuabililor pentru care venitul net se determina pe baza de norme de venit si care isi desfasoara activitatea pe perioade mai mici de un an, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata. [...]

(7) Activitatea de taximetrie se impune numai pe baza de norme de venit, inclusiv in situatia in care aceasta activitate se desfasoara in cadrul unor agenti economici, in baza unor intelegeri, altele decat contractul individual de munca sau conventia civila de prestari de servicii.”

In consecinta contestatia a fost respinsa, din documentele prezentate rezultand ca petentul a desfasurat activitate de maxi-taxi in perioada 05.04.2001 - 04.04.2002, **fapt recunoscut si de petent** prin declaratia privind veniturile estimate din activitati independente pentru anul 2001, declaratia de venit global pentru anul 2001, declaratia initiala privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002, declaratia rectificativa privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002.

De asemenea a fost respinsa ca fara obiect contestatia formulata pentru suma cu titlu de amenzi, intrucat din Situatiile analitice a platitorului, a rezultat ca amenda a fost aplicata prin procesul verbal emis de Serviciul Politiei de Frontiera Galati, care prin necontestare in termen a ramas definitiv.

DECIZIA nr. 28

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata asupra contestatiei formulata impotriva raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere, privind impozit pe venit meserii-profesii, cu dobanzi si penalitati de intarziere, impozitul pe venit din cedarea folosintei bunurilor si amenzi.

In contestatie se mentioneaza ca in luna decembrie 2000 petentul a obtinut autorizatia de transport persoane pe numele sau si s-a inregistrat la DGFP Galati. Sustine ca aceste acte i-au fost necesare pentru obtinerea licentei de transport persoane pe anul 2001.

In anul 2001, datorita noilor hotarari luate de Consiliul Local, nu a mai obtinut licenta de transport persoane pe persoana fizica, deoarece nu avea toate documentele necesare eliberarii acesteia.

In data de 09.03.2001 si-a vizat autorizatia in speranta de a i se elibera licenta pe numele sau dar datorita faptului ca nu a reusit a inchiria mijlocul de transport proprietate sa unei societati comerciale. Considera ca din momentul inchirierii "autorizatia eliberata de Primaria Galati este un act caduc".

Pentru anul 2001 s-au incheiat doua contracte de inchiriere cu societatea respectiva. In baza celor doua contracte de inchiriere s-au obtinut licentele de transport pentru autovehiculul petentului, prin operator de transport - societatea comerciala. Subliniaza ca in caietul de sarcini al licentei de executie, la cap.III pct.6 lit.i) se stipuleaza ca operatorul de transport are obligatia "sa plateasca taxele prevazute, privind eliberarea si viza licentei de executie si a tuturor obligatiilor financiare catre autoritatea locala si catre stat".

In luna septembrie 2001 petentul a primit acasa o decizie de impunere prin care i se aduce la cunostinta obligatia de plata reprezentand impozit pe venit din activitate de maxi - taxi, pe care sustine ca nu a practicat-o deoarece nu a avut licenta de transport .

Dupa aceasta instiintare s-a prezentat la DGFP Galati unde i-a fost solicitata autorizatia, pe care au retinut-o fara a i se elibera un numar de ordine. In luna aprilie 2002 s-a prezentat la biroul l-a care i se retinuse autorizatia unde, dupa mai multe discutii, i s-a comunicat ca trebuie sa se prezinte la Primarie pentru a depune autorizatia. Precizeaza ca respectiva autorizatie a fost retinuta de catre functionarii de la DGFP din luna septembrie 2001 pana in luna aprilie 2002 . Dupa ce a predat autorizatia la Primarie s-a prezentat iar la DGFP cu bonul de ordine eliberat de Primarie in urma depunerii autorizatiei.

La sfarsitul anului 2002 i s-a emis o alta decizie cu care s-a prezentat iar la DGFP unde a fost informat de catre functionarii publici ca vor verifica dosarul si va fi chemat ulterior. Din acel moment si pana in luna aprilie 2004, cand s-a efectuat un control fiscal la cererea petentului, nimeni nu a depus nici o diligenta in solutionarea situatiei.

In data de 26.04.2002 s-a incheiat un proces verbal care a fost desfiintat prin Decizia DGFP.

In data de 07.12.2004 s-a incheiat un alt procesul verbal, care face obiectul prezentei contestatii.

Considera ca nu este legal ca pentru un singur autoturism sa se plateasca impozit atat de persoana fizica cat si de firma care a inchiria care, sustine petentul, a realizat venituri si a platit impozite pentru aceasta masina, care a prestat activitatea de maxi - taxi.

Invoca prevederile pct.4 din HG nr.1066/29.12.1999 pentru aprobarea Normelor Metodologice pentru punerea in aplicare a OG nr.73/1999, care prevede: "[...] pentru inreruperile temporare de activitate in cursul anului datorate unor accidente, spitalizari si altor cauze obiective dovedite cu documente justificative, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata [...]".

Precizeaza ca la baza intocmirii procesului verbal atacat stau noi decizii de impunere, dar la emiterea lor nu s-a luat in considerare ca in perioada 01.01.2001-05.04.2001, asa cum rezulta din adresa eliberata de Primaria Galati, nu apare nici o licenta, fapt pentru care petentul sustine ca nu a putut desfasura activitate din care ar fi realizat venituri, iar in perioada 05.04.2001-30.06.2002 s-a eliberat licenta prin operatorul de transport.

Pententul sustine ca autorizatia eliberata de Primaria Galati pe numele sau nu confera dreptul deplin de a executa activitatea de maxi - taxi, licenta de transport persoane fiind cea care atesta acest drept. Neavand actele legale pe persoana fizica sustine ca nu a avut cum sa realizeze venituri din aceasta activitate neprestata.

Subliniaza ca nu se poate lua in considerare autorizatia eliberata de Primaria Galati pe baza careia se calculeaza norma de venit si implicit impozitul, autorizatia fiind un act premergator obtinerii documentelor justificative care ii confera dreptul de a desfasura legal o activitate.

Arata ca din momentul in care a incheiat niste contracte de inchiriere cu un operator de transport, intre petent si Primaria Galati nu mai exista un raport juridic. Considera ca raportul juridic dintre petent si Primaria Galati a fost transferat operatorului de transport si ca Autorizatia devine un act caduc, care nu mai are putere legala. In consecinta, atat la baza procesului verbal cat si la baza deciziilor de impunere a stat un act care nu avea nici o putere legala.

In sustinere cauzei petentul mai invoca si starea sanatatii sale, fiind diagnosticat in data de 26.03.2004, cu limfom malign nonhodghinian cu celule mari (cancer ganglionar), urmand tratament chimio-terapic lunar la Spitalul Fundeni - Bucuresti.

De asemenea, petentul mentioneaza ca pentru suma impusa cu titlu de amenzi nu apare nicaieri temeiul legal sau de unde ar proveni aceasta amenda.

Organul de control prin raportul de inspectie fiscala, mentioneaza urmatoarele:

Pentru exercitiul financiar 2001 contribuabilul a fost impus in baza normei de venit conform art.17 din OG nr.73/1999, coroborat cu pct.118 din Hotararea Consiliului Judetean nr.96/2001, prin care se stipuleaza ca activitatea de taximetrie se impune numai pe baza de norme de venit, inclusiv in situatia in care aceasta activitate se desfasoara in cadrul unor agenti economici.

Pentru exercitiul financiar 2001, contribuabilul a depus declaratia privind veniturile estimate din activitati independente si declaratia de venit global.

Organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate pentru norma de venit net anuala, prin care s-au individualizat obligatiile fiscale pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2001. Neachitarea impozitului la termenele legale a determinat calcularea accesoriilor aferente pana la data de 31.12.2001. Declaratia de venit global depusa de contribuabil pentru anul 2001 a cuprins, pe langa veniturile din activitati comerciale, si venituri nete din cedarea folosintei bunurilor si veniturile nete din salarii (FF2).

In baza declaratiei de venit global, organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala, pentru exercitiul financiar 2001, prin care s-a stabilit o *diferenta de impozit anual de regularizat in minus*.

Aceasta suma de regularizat in minus, s-a compensat cu o parte din impozitul pe veniturile din activitati comerciale independente pe data de 01.04.2003.

In raportul de inspectie fiscala atacat se precizeaza ca petentul a obtinut licenta de executie pentru autoturismul cu 9 locuri, prin operatorul de transport.

Contribuabilul nu a prezentat documente justificative pentru micșorarea normei de venit si nici o cerere in acest sens, fapt pentru care organul de control nu poate sa reduca norma de venit, in conformitate cu pct.4 din HG nr.1066/1999.

Pentru exercitiul financiar 2002 contribuabilul a depus declaratie privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002 si declaratie privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002. In baza declaratiei privind veniturile estimate initiala si in conformitate cu art.17 si 66 din OG nr.7/2001, coroborat cu pct.118 din Hotararea nr.139/19.12.2001 a Consiliului Judetean Galati, contribuabilul a fost impus pentru norma de venit, prin decizia de plati anticipate stabilindu-se un impozit de plata anual, impartit in patru transe egale. In data de 04.04.2002 contribuabilul depune cerere de anulare a autorizatiei, aceasta fiind anulata prin Dispozitia Primariei Galati din 16.04.2002. In consecinta, s-a procedat la modificarea deciziei initiale de plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2002, prin emiterea unei noi decizii de impunere, stabilindu-se un impozit pe venit de plata.

Pentru anul 2002 contribuabilul a depus declaratia de venit global, prin care a declarat un venit net din activitati comerciale, pe baza careia organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala pentru anul 2002, prin care s-a stabilit *o diferenta de impozit anual de regularizat in minus*, suma ce s-a compensat cu o parte din impozitul pe veniturile din activitati independente datorat.

Pentru exercitiul financiar 2003 contribuabilul depune declaratia de venit global in baza careia organul fiscal a intocmit decizia de impunere anuala prin care s-a stabilit *o diferenta de impozit anual de regularizat in minus*, suma pe care organul de inspectie fiscala o compenseaza cu o parte din impozitul pe veniturile din activitati independente restant.

De asemenea, se face o recapitulatie urmare atat a inspectiei fiscale cat si a *pozitiei de rol*, stabilindu-se ca petentul datoreaza impozit venit meserii-profesii, cu dobanzi si penalitati de intarziere, impozit venit din cedarea folosintei bunurilor, amenzi.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata, aratandu-se in plus urmatoarele:

Amenda rezulta din procesul verbal emis de Serviciul Politiei de Frontiera Galati.

Organul de inspectie fiscala a procedat corect la impunerea veniturilor din activitatea de maxi-taxi pentru perioada cat contribuabilul a fost autorizat. *Actul in baza caruia s-a facut impunerea este Autorizatia de functionare* eliberata de Primaria Galati in anul 2000. **Aceasta autorizatie a fost anulata prin Dispozitia din 16.04.2002 a institutiei care a emis actul de autorizare.**

Astfel, pentru anul 2001 autorizatia de functionare a fost in posesia contribuabilului, la dosarul fiscal neexistand dovezi ca ar fi fost depusa la organul fiscal. Mai mult, in Declaratia de venit global depusa de contribuabil pentru anul 2001, acesta **declara ca a realizat venituri din activitati independente cat era norma de venit pentru aceasta activitate in anul 2001.**

Afirmatia contribuabilului ca nu a desfasurat activitate de maxi-taxi nu poate fi sustinuta intrucat nu face dovada depunerii autorizatiei la organul de impunere.

Cauza supusa solutionarii a fost de a stabili daca se poate proceda la reducerea normelor de venit, chiar daca contribuabilul nu a prezentat documente justificative pentru micșorarea normei de venit.

In drept, pentru anul 2001 sunt aplicabile prevederile art.17 din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit, care stipuleaza:

“(1) Pentru contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente si isi desfasoara activitatea singuri, intr-un punct fix sau ambulant, venitul net se determina pe baza de norme de venit [...].

(4) In cazul contribuabililor pentru care venitul net se determina pe baza de norme de venit si care isi desfasoara activitatea pe perioade mai mici de un an, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata.”

In Normele metodologice, aprobate prin HG nr.1066/1999, date in sprijinul acestui articol se mentioneaza:

“**1.** In sensul acestui articol, pentru persoanele fizice autorizate care realizeaza venituri din activitati independente si isi desfasoara activitatea pe cont propriu singuri, fara salariati sau colaboratori, intr-un punct fix sau ambulant, avand un singur obiect de activitate inscris pe autorizatia de functionare, venitul net se poate determina pe baza de norme anuale de venit [...].

3. Venitul net din activitati independente, determinat pe baza de norme anuale de venit, se reduce proportional cu:

- perioada de la inceputul anului si pana la momentul autorizarii **din anul inceperii activitatii**;

- perioada ramasa pana la sfarsitul anului fiscal, in situatia incetarii activitatii, **la cererea contribuabilului**.

4. Pentru intreruperile temporare de activitate in cursul anului, datorate unor accidente, spitalizari si altor cauze obiective *dovedite cu documente justificative*, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata, la cererea contribuabililor. In situatia incetarii activitatii in cursul anului, respectiv a intreruperii temporare, persoanele fizice autorizate si asociatiile fara personalitate juridica **sunt obligate sa depuna autorizatia de functionare si sa anunte organele fiscale** in a caror raza teritoriala acestia isi desfasoara activitatea”.

Pentru anul 2002 sunt aplicabile prevederile art.17 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, care stipuleaza:

“(1) Pentru contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente si isi desfasoara activitatea individual, venitul net se determina pe baza de norme de venit [...].

(4) In cazul contribuabililor pentru care venitul net se determina pe baza de norme de venit si care isi desfasoara activitatea pe perioade mai mici de un an, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata. [...]

(7) Activitatea de taximetrie se impune numai pe baza de norme de venit, inclusiv in situatia in care aceasta activitate se desfasoara in cadrul unor agenti economici, in baza unor intelegeri, altele decat contractul individual de munca sau conventia civila de prestari de servicii.”

In consecinta contestatia a fost respinsa, din documentele prezentate rezultand ca petentul a desfasurat activitate de maxi-taxi in perioada 05.04.2001 - 04.04.2002, **fapt recunoscut si de petent** prin declaratia privind veniturile estimate din activitati independente pentru anul 2001, declaratia de venit global pentru anul 2001, declaratia initiala privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002, declaratia rectificativa privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002.

De asemenea a fost respinsa ca fara obiect contestatia formulata pentru suma cu titlu de amenzi, intrucat din Situatiile analitice a platitorului, a rezultat ca amenda a fost aplicata prin procesul verbal emis de Serviciul Politiei de Frontiera Galati, care prin necontestare in termen a ramas definitiv.

DECIZIA nr. 28

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata asupra contestatiei formulata impotriva raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere, privind impozit pe venit meserii-profesii, cu dobanzi si penalitati de intarziere, impozitul pe venit din cedarea folosintei bunurilor si amenzi.

In contestatie se mentioneaza ca in luna decembrie 2000 petentul a obtinut autorizatia de transport persoane pe numele sau si s-a inregistrat la DGFP Galati. Sustine ca aceste acte i-au fost necesare pentru obtinerea licentei de transport persoane pe anul 2001.

In anul 2001, datorita noilor hotarari luate de Consiliul Local, nu a mai obtinut licenta de transport persoane pe persoana fizica, deoarece nu avea toate documentele necesare eliberarii acesteia.

In data de 09.03.2001 si-a vizat autorizatia in speranta de a i se elibera licenta pe numele sau dar datorita faptului ca nu a reusit a inchiria mijlocul de transport proprietate sa unei societati comerciale. Considera ca din momentul inchirierii "autorizatia eliberata de Primaria Galati este un act caduc".

Pentru anul 2001 s-au incheiat doua contracte de inchiriere cu societatea respectiva. In baza celor doua contracte de inchiriere s-au obtinut licentele de transport pentru autovehiculul petentului, prin operator de transport - societatea comerciala. Subliniaza ca in caietul de sarcini al licentei de executie, la cap.III pct.6 lit.i) se stipuleaza ca operatorul de transport are obligatia "sa plateasca taxele prevazute, privind eliberarea si viza licentei de executie si a tuturor obligatiilor financiare catre autoritatea locala si catre stat".

In luna septembrie 2001 petentul a primit acasa o decizie de impunere prin care i se aduce la cunostinta obligatia de plata reprezentand impozit pe venit din activitate de maxi - taxi, pe care sustine ca nu a practicat-o deoarece nu a avut licenta de transport .

Dupa aceasta instiintare s-a prezentat la DGFP Galati unde i-a fost solicitata autorizatia, pe care au retinut-o fara a i se elibera un numar de ordine. In luna aprilie 2002 s-a prezentat la biroul l-a care i se retinuse autorizatia unde, dupa mai multe discutii, i s-a comunicat ca trebuie sa se prezinte la Primarie pentru a depune autorizatia. Precizeaza ca respectiva autorizatie a fost retinuta de catre functionarii de la DGFP din luna septembrie 2001 pana in luna aprilie 2002 . Dupa ce a predat autorizatia la Primarie s-a prezentat iar la DGFP cu bonul de ordine eliberat de Primarie in urma depunerii autorizatiei.

La sfarsitul anului 2002 i s-a emis o alta decizie cu care s-a prezentat iar la DGFP unde a fost informat de catre functionarii publici ca vor verifica dosarul si va fi chemat ulterior. Din acel moment si pana in luna aprilie 2004, cand s-a efectuat un control fiscal la cererea petentului, nimeni nu a depus nici o diligenta in solutionarea situatiei.

In data de 26.04.2002 s-a incheiat un proces verbal care a fost desfiintat prin Decizia DGFP.

In data de 07.12.2004 s-a incheiat un alt procesul verbal, care face obiectul prezentei contestatii.

Considera ca nu este legal ca pentru un singur autoturism sa se plateasca impozit atat de persoana fizica cat si de firma care a inchiria care, sustine petentul, a realizat venituri si a platit impozite pentru aceasta masina, care a prestat activitatea de maxi - taxi.

Invoca prevederile pct.4 din HG nr.1066/29.12.1999 pentru aprobarea Normelor Metodologice pentru punerea in aplicare a OG nr.73/1999, care prevede: "[...] pentru inreruperile temporare de activitate in cursul anului datorate unor accidente, spitalizari si altor cauze obiective dovedite cu documente justificative, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata [...]".

Precizeaza ca la baza intocmirii procesului verbal atacat stau noi decizii de impunere, dar la emiterea lor nu s-a luat in considerare ca in perioada 01.01.2001-05.04.2001, asa cum rezulta din adresa eliberata de Primaria Galati, nu apare nici o licenta, fapt pentru care petentul sustine ca nu a putut desfasura activitate din care ar fi realizat venituri, iar in perioada 05.04.2001-30.06.2002 s-a eliberat licenta prin operatorul de transport.

Pententul sustine ca autorizatia eliberata de Primaria Galati pe numele sau nu confera dreptul deplin de a executa activitatea de maxi - taxi, licenta de transport persoane fiind cea care atesta acest drept. Neavand actele legale pe persoana fizica sustine ca nu a avut cum sa realizeze venituri din aceasta activitate neprestata.

Subliniaza ca nu se poate lua in considerare autorizatia eliberata de Primaria Galati pe baza careia se calculeaza norma de venit si implicit impozitul, autorizatia fiind un act premergator obtinerii documentelor justificative care ii confera dreptul de a desfasura legal o activitate.

Arata ca din momentul in care a incheiat niste contracte de inchiriere cu un operator de transport, intre petent si Primaria Galati nu mai exista un raport juridic. Considera ca raportul juridic dintre petent si Primaria Galati a fost transferat operatorului de transport si ca Autorizatia devine un act caduc, care nu mai are putere legala. In consecinta, atat la baza procesului verbal cat si la baza deciziilor de impunere a stat un act care nu avea nici o putere legala.

In sustinere cauzei petentul mai invoca si starea sanatatii sale, fiind diagnosticat in data de 26.03.2004, cu limfom malign nonhodghinian cu celule mari (cancer ganglionar), urmand tratament chimio-terapic lunar la Spitalul Fundeni - Bucuresti.

De asemenea, petentul mentioneaza ca pentru suma impusa cu titlu de amenzi nu apare nicaieri temeiul legal sau de unde ar proveni aceasta amenda.

Organul de control prin raportul de inspectie fiscala, mentioneaza urmatoarele:

Pentru exercitiul financiar 2001 contribuabilul a fost impus in baza normei de venit conform art.17 din OG nr.73/1999, coroborat cu pct.118 din Hotararea Consiliului Judetean nr.96/2001, prin care se stipuleaza ca activitatea de taximetrie se impune numai pe baza de norme de venit, inclusiv in situatia in care aceasta activitate se desfasoara in cadrul unor agenti economici.

Pentru exercitiul financiar 2001, contribuabilul a depus declaratia privind veniturile estimate din activitati independente si declaratia de venit global.

Organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate pentru norma de venit net anuala, prin care s-au individualizat obligatiile fiscale pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2001. Neachitarea impozitului la termenele legale a determinat calcularea accesoriilor aferente pana la data de 31.12.2001. Declaratia de venit global depusa de contribuabil pentru anul 2001 a cuprins, pe langa veniturile din activitati comerciale, si venituri nete din cedarea folosintei bunurilor si veniturile nete din salarii (FF2).

In baza declaratiei de venit global, organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala, pentru exercitiul financiar 2001, prin care s-a stabilit o *diferenta de impozit anual de regularizat in minus*.

Aceasta suma de regularizat in minus, s-a compensat cu o parte din impozitul pe veniturile din activitati comerciale independente pe data de 01.04.2003.

In raportul de inspectie fiscala atacat se precizeaza ca petentul a obtinut licenta de executie pentru autoturismul cu 9 locuri, prin operatorul de transport.

Contribuabilul nu a prezentat documente justificative pentru micșorarea normei de venit si nici o cerere in acest sens, fapt pentru care organul de control nu poate sa reduca norma de venit, in conformitate cu pct.4 din HG nr.1066/1999.

Pentru exercitiul financiar 2002 contribuabilul a depus declaratie privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002 si declaratie privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002. In baza declaratiei privind veniturile estimate initiala si in conformitate cu art.17 si 66 din OG nr.7/2001, coroborat cu pct.118 din Hotararea nr.139/19.12.2001 a Consiliului Judetean Galati, contribuabilul a fost impus pentru norma de venit, prin decizia de plati anticipate stabilindu-se un impozit de plata anual, impartit in patru transe egale. In data de 04.04.2002 contribuabilul depune cerere de anulare a autorizatiei, aceasta fiind anulata prin Dispozitia Primariei Galati din 16.04.2002. In consecinta, s-a procedat la modificarea deciziei initiale de plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2002, prin emiterea unei noi decizii de impunere, stabilindu-se un impozit pe venit de plata.

Pentru anul 2002 contribuabilul a depus declaratia de venit global, prin care a declarat un venit net din activitati comerciale, pe baza careia organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala pentru anul 2002, prin care s-a stabilit *o diferenta de impozit anual de regularizat in minus*, suma ce s-a compensat cu o parte din impozitul pe veniturile din activitati independente datorat.

Pentru exercitiul financiar 2003 contribuabilul depune declaratia de venit global in baza careia organul fiscal a intocmit decizia de impunere anuala prin care s-a stabilit *o diferenta de impozit anual de regularizat in minus*, suma pe care organul de inspectie fiscala o compenseaza cu o parte din impozitul pe veniturile din activitati independente restant.

De asemenea, se face o recapitulatie urmare atat a inspectiei fiscale cat si a *pozitiei de rol*, stabilindu-se ca petentul datoreaza impozit venit meserii-profesii, cu dobanzi si penalitati de intarziere, impozit venit din cedarea folosintei bunurilor, amenzi.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata, aratandu-se in plus urmatoarele:

Amenda rezulta din procesul verbal emis de Serviciul Politiei de Frontiera Galati.

Organul de inspectie fiscala a procedat corect la impunerea veniturilor din activitatea de maxi-taxi pentru perioada cat contribuabilul a fost autorizat. *Actul in baza caruia s-a facut impunerea este Autorizatia de functionare* eliberata de Primaria Galati in anul 2000. **Aceasta autorizatie a fost anulata prin Dispozitia din 16.04.2002 a institutiei care a emis actul de autorizare.**

Astfel, pentru anul 2001 autorizatia de functionare a fost in posesia contribuabilului, la dosarul fiscal neexistand dovezi ca ar fi fost depusa la organul fiscal. Mai mult, in Declaratia de venit global depusa de contribuabil pentru anul 2001, acesta **declara ca a realizat venituri din activitati independente cat era norma de venit pentru aceasta activitate in anul 2001.**

Afirmatia contribuabilului ca nu a desfasurat activitate de maxi-taxi nu poate fi sustinuta intrucat nu face dovada depunerii autorizatiei la organul de impunere.

Cauza supusa solutionarii a fost de a stabili daca se poate proceda la reducerea normelor de venit, chiar daca contribuabilul nu a prezentat documente justificative pentru micșorarea normei de venit.

In drept, pentru anul 2001 sunt aplicabile prevederile art.17 din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit, care stipuleaza:

“(1) Pentru contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente si isi desfasoara activitatea singuri, intr-un punct fix sau ambulant, venitul net se determina pe baza de norme de venit [...].

(4) In cazul contribuabililor pentru care venitul net se determina pe baza de norme de venit si care isi desfasoara activitatea pe perioade mai mici de un an, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata.”

In Normele metodologice, aprobate prin HG nr.1066/1999, date in sprijinul acestui articol se mentioneaza:

“**1.** In sensul acestui articol, pentru persoanele fizice autorizate care realizeaza venituri din activitati independente si isi desfasoara activitatea pe cont propriu singuri, fara salariati sau colaboratori, intr-un punct fix sau ambulant, avand un singur obiect de activitate inscris pe autorizatia de functionare, venitul net se poate determina pe baza de norme anuale de venit [...].

3. Venitul net din activitati independente, determinat pe baza de norme anuale de venit, se reduce proportional cu:

- perioada de la inceputul anului si pana la momentul autorizarii **din anul inceperii activitatii**;

- perioada ramasa pana la sfarsitul anului fiscal, in situatia incetarii activitatii, **la cererea contribuabilului**.

4. Pentru intreruperile temporare de activitate in cursul anului, datorate unor accidente, spitalizari si altor cauze obiective *dovedite cu documente justificative*, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata, la cererea contribuabililor. In situatia incetarii activitatii in cursul anului, respectiv a intreruperii temporare, persoanele fizice autorizate si asociatiile fara personalitate juridica **sunt obligate sa depuna autorizatia de functionare si sa anunte organele fiscale** in a caror raza teritoriala acestia isi desfasoara activitatea”.

Pentru anul 2002 sunt aplicabile prevederile art.17 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, care stipuleaza:

“(1) Pentru contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente si isi desfasoara activitatea individual, venitul net se determina pe baza de norme de venit [...].

(4) In cazul contribuabililor pentru care venitul net se determina pe baza de norme de venit si care isi desfasoara activitatea pe perioade mai mici de un an, normele de venit se reduc proportional cu perioada nelucrata. [...]

(7) Activitatea de taximetrie se impune numai pe baza de norme de venit, inclusiv in situatia in care aceasta activitate se desfasoara in cadrul unor agenti economici, in baza unor intelegeri, altele decat contractul individual de munca sau conventia civila de prestari de servicii.”

In consecinta contestatia a fost respinsa, din documentele prezentate rezultand ca petentul a desfasurat activitate de maxi-taxi in perioada 05.04.2001 - 04.04.2002, **fapt recunoscut si de petent** prin declaratia privind veniturile estimate din activitati independente pentru anul 2001, declaratia de venit global pentru anul 2001, declaratia initiala privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002, declaratia rectificativa privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2002.

De asemenea a fost respinsa ca fara obiect contestatia formulata pentru suma cu titlu de amenzi, intrucat din Situatiile analitice a platitorului, a rezultat ca amenda a fost aplicata prin procesul verbal emis de Serviciul Politiei de Frontiera Galati, care prin necontestare in termen a ramas definitiv.

