



---

---

**DECIZIA nr.535/2010/31.10.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către **S.C. ... S.R.L. din loc...., jud. Mureș**, asupra contestației înregistrată sub nr.....03.12.2010, formulată împotriva Deciziei de impunere nr...../20.10.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../19.10.2010, comunicată petentei la data de 10.11.2010, conform confirmării de primire anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de ..... lei, compusă din:

- ..... lei reprezentând impozit pe profit;
- ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

**A)** Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr...../03.12.2010, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr...../20.10.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, invocând următoarele:

**1. Referitor la constatarea redată de organele de inspecție fiscală la cap.III, lit.A, pct.5a) și la lit.B, pct.5d) din raportul de inspecție fiscală**

În ceea ce privește factura fiscală nr...../16.08.2007 emisă de S.C. .... S.R.L., societatea avea anexată avizului de recepție o copie a facturii dat fiind faptul că aceasta a fost transmisă prin fax, originalul fiind transmis ulterior prin poștă. Prin

urmare, documentul justificativ există în original, a fost înregistrat în contabilitate, întrunește cerințele art.21 alin.(4) din Codul fiscal și ca atare nu poate fi înlăturat.

În dovedirea celor susținute, precizează că va depune factura fiscală în original odată cu celelalte acte doveditoare la care face referire în contestație.

În ceea ce privește factura fiscală nr...../24.07.2007, societatea nu este în cuplă întrucât completarea la rubrica privind datele beneficiarului aparține unei alte persoane juridice, respectiv emitentului facturii. Consideră că suspiciunile ridicate de această factură sunt neîntemeiate câtă vreme sunt completate toate datele furnizorului, iar beneficiarul este societatea contestatoare, căreia nu i-a fost înscrisă adresa și codul de identificare fiscală, operațiunea consemnată în factura fiscală fiind reală.

Prin urmare, organele de control au considerat în mod nejustificat faptul că nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile înscrise în facturile în cauză, precum și faptul că societatea nu are dreptul să deducă T.V.A. aferentă.

## 2. Referitor la constatarea redată de organele de inspecție fiscală la cap.III, lit.A, pct.5b) și la lit.B, pct.5e) din raportul de inspecție fiscală

Referitor la cheltuielile în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloarea unor bunuri (canapea și TV), consideră că inspectorii fiscali au efectuat o interpretare subiectivă a prevederilor legale în materie, în condițiile în care bunurile în cauză au fost achiziționate în scopul utilizării sediului societății, fiind afectate societății. Astfel achiziționarea celor două bunuri a avut drept scop final obținerea de venituri impozabile, fiind înregistrate în contabilitate pe bază de documente justificative.

Fără a ține cont de prevederile pct.45 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, organul de control a apreciat, fără a-și motiva susșinerile, că unitatea nu poate să deducă T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă achiziționării bunurilor în cauză (canapea Robi și TV plat).

## 3. Referitor la constatarea redată de organele de inspecție fiscală la cap.III, lit.A, pct.5c) și la lit.B, pct.5f) din raportul de inspecție fiscală

Facturile fiscale menționate la pozițiile 1-4 din anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală au fost înregistrate în contabilitate, obligațiile fiscale aferente fiind achitate, dovada acestui fapt fiind notele contabile și balanțele. În ceea ce privește dovada privind înregistrarea acestor facturi fiscale în registrul de încasări și plăți, în balanțe și bilanț precizează că va depune separat aceste documente.

Doar factura fiscală înscrisă la poziția nr.5, din eroare, nu a fost inclusă în luna decembrie 2007 în decontul de TVA, fiind înregistrată ulterior, la momentul la care a fost constatată omisiunea, deci fără a afecta cuantumul profitului impozabil.

## 4. Referitor la constatarea redată de organele de inspecție fiscală la cap.III, lit.A, pct.5d) din raportul de inspecție fiscală

Recalcularea impozitului pe profit nu este corectă întrucât, prin înregistrarea în evidența contabilă a sumelor înscrise în facturile fiscale menționate în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală și cuprinderea acestora în balanțe și bilanț, impozitul pe profit a fost achitat.

## 5. Referitor la constatarea redată de organele de inspecție fiscală la cap.III, lit.B, pct.5a) din raportul de inspecție fiscală

Bonurile fiscale aferente achizițiilor de carburanți sunt șampilate de unitatea emitentă, ceea ce nu a fost înscris pe acestea fiind denumirea cumpărătorului, neregularitate care nu a fost reținută de organele de control în descrierea motivelor de fapt.

Astfel, singura neregularitate reținută este lipsa numărului de înmatriculare al autovehiculului, însă societatea deține în proprietate un singur autovehicul cu număr de înmatriculare .....

Bonurile fiscale cuprinse în situația prezentată în anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală, au fost considerate ca documente justificative pentru plățile înregistrate în Registrul de casă, cu toate datele cerute, respectiv numărul bonului fiscal, valoarea, numărul autovehiculului, fiind complinite lipsurile înscrierilor tuturor mențiunilor pe bonul fiscal.

**6. Referitor la constatarea redată de organele de inspecție fiscală la cap.III, lit.B, pct.5c) din raportul de inspecție fiscală** consideră că taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, în sumă de ... lei, nu este reală, urmând ca printr-o expertiză contabilă să se determine dacă societatea datorează această sumă.

**B)** Față de aspectele contestate se reține că, la verificarea efectuată de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. .... S.R.L. din loc....., jud. Mureș** - având ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidențiere și declarare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată - în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr...../19.10.2010 și Decizia de impunere nr...../20.10.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, au fost constatate următoarele:

Unitatea are ca obiect principal de activitate "Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun" - Cod CAEN .....

Perioada supusă verificării: 01.01.2006 - 30.09.2009.

**I. Cap.III, lit.A, pct.5a) și lit.B pct.5d) din raportul de inspecție fiscală**

În perioada aprilie 2006-august 2007, societatea verificată a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă de ..... lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, în baza facturilor fiscale cuprinse în situația prezentată în anexa nr.1 la procesul-verbal, emise de S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L. și ..... S.R.L., care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, întrucât, la solicitarea organelor de control, societatea nu a prezentat documentele originale, întocmite sau reconstituite **potrivit prevederilor legale în materie** (facturile menționate la pozițiile nr.1 și nr.3 din anexa nr.1), sau nu sunt completate în conformitate cu prevederile legale în materie, lipsind denumirea cumpărătorului, codul fiscal și adresa (factura cuprinsă la poziția nr.2 din anexa nr.1).

Având în vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și soluția pronunțată prin Decizia nr...../15.01.2007 emisă de înalta Curte de Casație și Justiție, organele de control au concluzionat că **nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ..... lei.**

Totodată, având în vedere prevederile art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu

prevederile art.146 din același act normativ, precum și soluția pronunțată prin Decizia nr...../15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, organele de control au concluzionat că unitatea **nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei.**

**2. Cap.III, lit.A, pct.5b) și lit.B pct.5e) din raportul de inspecție fiscală**

În lunile noiembrie 2007 și noiembrie 2008, unitatea verificată a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă de ..... lei și a dedus T.V.A. aferentă în sumă de ..... lei, înscrise în cele două facturi cuprinse în situația prezentată în anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală, emise pentru achiziția unor bunuri (canapea Robi și TV plat) pentru care nu a făcut dovada utilizării în scopul realizării de venituri impozabile, respectiv în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Având în vedere prevederile art.21 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au reținut că **nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă de ..... lei,** fapt pentru care au procedat la recalcularea profitului impozabil.

În ceea ce privește taxa pe **valoarea adăugată în sumă de ..... lei,** organele de control au reținut că **nu sunt îndeplinite condițiile de deductibilitate** prevăzute la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**3. Cap.III, lit.A, pct.5c) și lit.B pct.5f) din raportul de inspecție fiscală**

În urma analizei documentelor puse la dispoziția organelor de control a rezultat faptul că, veniturile înscrise în facturile fiscale cuprinse în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală, emise de S.C. .... S.R.L. în perioada decembrie 2007 - decembrie 2008, în sumă totală de ..... lei și T.V.A. aferentă în sumă totală de ..... lei, nu au fost înregistrate în evidența contabilă, în perioada amintită nefiind declarat impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferente acestor operațiuni.

Având în vedere prevederile pct.215 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art.11 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au reținut că, prin **neînregistrarea veniturilor în momentul emiterii facturilor** în cauză a fost denaturat profitul impozabil aferent trimestrelor respective, fiind încălcate astfel prevederile art.19 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de 21.854 lei, având în vedere prevederile art.11 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.150 alin.(3), art.156 alin.(1) și art.137 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile cuprinse în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală, stabilind în sarcina societății **taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de ..... lei.**

**4. Cap.III, lit.A, pct.5d) din raportul de inspecție fiscală**

Din analiza documentelor puse la dispoziție de unitatea verificată, organele de inspecție fiscală au reținut că, în unele trimestre din perioada verificată

(trim.II-trim.IV 2006, trim.II 2007, trim.IV 2008, trim.III 2009) unitatea a evidențiat în Registrul de evidență fiscală profit impozabil în sumă de ..... lei, dar în declarațiile 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat", depuse de societate, impozitul pe profit nu se regăsește, la pozițiile în cauză fiind înscris 0 lei, prin această deficiență unitatea încălcând prevederile art.34 alin.(6) și art.19 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, cu ocazia controlului, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit și a accesoriilor aferente.

**5. Cap.III, lit.B, pct.5a) din raportul de inspecție fiscală**

În perioada ianuarie 2006 - septembrie 2009, unitatea a dedus T.V.A. în sumă de 3.427 lei aferentă unor achiziții de carburanți de la diverși furnizori, în baza bonurilor fiscale a căror situație este redată în anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală, care nu sunt ștampilate și nu au înscris numărul de înmatriculare al autovehiculului, încălcând prevederile art.146 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile Titlului VI pct.46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au concluzionat că unitatea nu avea drept de deducere pentru ***T.V.A. în sumă de ..... lei***, sumă care ***a fost constituită ca obligație suplimentară de plată la bugetul general consolidat.***

**6. Cap.III, lit.B, pct.5b) din raportul de inspecție fiscală**

În perioada februarie 2006 - februarie 2007, societatea verificată a înscris în jurnalele de cumpărări și a preluat în deconturile de T.V.A. și în evidența contabilă T.V.A. în sume mai mari decât cele care figurează în facturile fiscale din situația redată în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală, încălcând prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, societatea verificată a dedus taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei, față de suma corectă de ..... lei, rezultând că unitatea a dedus în plus ***taxă pe valoarea adăugată în sumă de .... lei*** (.. lei - ..... lei), sumă care, cu ocazia inspecției fiscale, a fost stabilită în sarcina societății ca obligație suplimentară de plată.

**7. Cap.III, lit.B, pct.5c) din raportul de inspecție fiscală**

În trim. I 2006 - trim. III 2009, unitatea a înregistrat în evidența contabilă refăcută sume reprezentând T.V.A. care nu sunt identice cu sumele declarate în deconturile de T.V.A. întocmite pentru aceeași perioadă și depuse la organul fiscal unde contribuabilul este luat în evidență ca plătitor de impozite și taxe, încălcând prevederile art.156 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În situația dată, cu ocazia controlului, au fost făcute calcule în vederea corectării situației prezentate, acestea având drept consecință stabilirea în sarcina societății a ***taxei pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de ..... lei***, situația diferențelor dintre evidența contabilă și deconturile de T.V.A., precum și modul de determinare a T.V.A. stabilită suplimentar de plată fiind redată în anexa nr.8 la raportul de inspecție fiscală.

**8. Cap.III, lit.B, pct.5g) din raportul de inspecție fiscală**

În baza facturilor fiscale nr...../05.12.2008 emisă de ..... S.R.L. și nr. ..../10.07.2009 emisă de S.C. .... S.R.L., societatea verificată a efectuat achiziții de material lemnos (cherestea) în valoare de ..... lei, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .... lei, pentru care nu a aplicat taxarea inversă (T.V.A. a fost doar dedusă nu și colectată), încălcând prevederile art.160 alin.(2) lit.c) și alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale pct.82 alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

Prin urmare, cu ocazia controlului organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății **T.V.A. suplimentară de plată în sumă de ..... lei.**

**9. Cap.III, lit.B, pct.5h) din raportul de inspecție fiscală**

În trimestrul IV 2006, S.C. .... S.R.L. a preluat în mod eronat suma de ..... lei în decontul de T.V.A. aferent perioadei menționate, la rubrica "Soldul sumei negative a T.V.A. reportată din perioada precedentă ptr. care nu s-a solicitat rambursare (rd.27 din decontul precedent)", în condițiile în care la rândul 27 din decontul precedent este evidențiată suma de ..... lei, încălcând prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr.256/2004 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului "Decont de taxă pe valoarea adăugată" potrivit căroră "Rândul 24 - se preia suma prevăzută la rândul 27 din decontul perioadei precedente celei de raportare, pentru care nu s-a solicitat rambursarea ...".

Prin urmare, T.V.A. în sumă de ..... lei (..... lei - ..... lei), cu care în mod eronat a fost majorată suma de rambursat a fost constituită ca obligație suplimentară de plată la bugetul de stat.

Având în vedere deficiențele redate la Cap.III, lit.A, pct.5a)-5d) din raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar în sarcina societății **impozit pe profit în sumă totală de ..... lei** [(..... lei + ..... lei + ..... lei - aferentă trim.III 2009) x 16%], la calculul obligației fiscale suplimentare organele de control ținând cont de pierderea fiscală înregistrată de societate la finele anilor 2006, 2007 și 2008, în cuantum total de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei). Situația detaliată privind calculul impozitului pe profit stabilit suplimentar cu ocazia controlului este redată în anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală.

**Pentru neplata la termen a impozitului pe profit** stabilit suplimentar urmare constatărilor redate la Cap.III lit.A pct.5a) - 5d) din raportul de inspecție fiscală, în sumă totală de .... lei, cu ocazia controlului au fost calculate **majorări de întârziere/dobânzi în cuantum de ..... lei**, calculate în baza prevederilor art.119-120 din Codul de procedură fiscală, **și penalități de întârziere în sumă de ..... lei** (..... lei x 15%) în conformitate cu art.120<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Codul de procedură fiscală. Modul de determinare a majorărilor de întârziere/dobânzilor aferente impozitului pe profit este redat în anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală.

**Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată** urmare deficiențelor redate la Cap.III, lit.B, pct.5a)-5h) din raportul de inspecție fiscală, este **în sumă totală de ... lei** (... lei + ... lei + .... lei + .... lei + ... lei + .... lei ... lei + .... lei). Situația detaliată privind calculul taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control este redată în anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală.

Totodată, **pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar** urmare constatărilor redade la Cap.III lit.B pct.5a) - 5h) din raportul de inspecție fiscală, în sumă totală de ... lei (... lei + .... lei + .... lei + ..... lei + ..... lei + ..... lei + ..... lei), cu ocazia controlului au fost calculate **majorări de întârziere/dobânzi în quantum de ..... lei**, calculate în baza prevederilor art.119-120 din Codul de procedură fiscală, **și penalități de întârziere în sumă de ..... lei** (... lei x 15%) în conformitate cu art.120<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Codul de procedură fiscală. Modul de determinare a majorărilor de întârziere/dobânzilor aferente T.V.A. stabilită suplimentar de plată este redat în anexa nr.10 la raportul de inspecție fiscală.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivele societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

I. Referitor la constatările redade la Cap.III, lit.A, pct.5a) și lit.B pct.5d) din raportul de inspecție fiscală

**În fapt**, în perioada aprilie 2006-august 2007, societatea verificată a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă de ..... lei înregistrate în baza facturilor fiscale cuprinse în situația prezentată în anexa nr.1 la procesul-verbal, emise de S.C. .... S.R.L., S.C. .... S.R.L. și ..... care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, întrucât, la solicitarea organelor de control, societatea nu a prezentat documentele originale, întocmite sau reconstituite potrivit prevederilor legale în materie (factura menționată la poziția nr.3 din anexa nr.1), sau nu sunt completate în conformitate cu prevederile legale în materie, lipsind denumirea cumpărătorului, codul fiscal și adresa (factura cuprinsă la poziția nr.2 din anexa nr.1).

De asemenea, organele de inspecție fiscală au reținut (Cap.III, lit.B pct.5d) din raportul de inspecție fiscală) că, în perioada aprilie 2006 - august 2007, societatea verificată a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, în baza facturilor fiscale cuprinse în situația prezentată în anexa nr.1 la procesul-verbal, emise de ..... S.R.L., S.C. .... S.R.L. și S.C..... S.R.L., care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, întrucât, la solicitarea organelor de control, societatea nu a prezentat documentele originale, întocmite sau reconstituite potrivit prevederilor legale în materie (facturile menționate la pozițiile nr.1 și nr.3 din anexa nr.1), sau nu sunt completate în conformitate cu prevederile legale în materie, lipsind denumirea cumpărătorului, codul fiscal și adresa (factura cuprinsă la poziția nr.2 din anexa nr.1).

Având în vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și soluția pronunțată prin Decizia nr...../15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, organele de control au concluzionat că **nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei.**

Totodată, având în vedere prevederile art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.155 din același act normativ, precum și soluția pronunțată prin Decizia nr.../15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, organele de control au

concluzionat că unitatea **nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei.**

Prin contestația formulată petenta susține că, în ceea ce privește factura fiscală nr.../16.08.2007 emisă de S.C. .... S.R.L., societatea avea anexată avizului de recepție o copie a facturii dat fiind faptul că aceasta a fost transmisă prin fax, originalul fiind transmis ulterior prin poștă. Prin urmare, petenta susține că documentul justificativ există în original, a fost înregistrat în contabilitate, întrunește cerințele art.21 alin.(4) din Codul fiscal și ca atare nu poate fi înlăturat.

În dovedirea celor susținute, precizează că va depune factura fiscală în original odată cu celelalte acte doveditoare la care face referire în contestație, însă până la data emiterii prezentei decizii aceasta nu a depus originalul facturii în cauză.

În ceea ce privește factura fiscală nr...../24.07.2007, societatea consideră că nu este în culpă întrucât completarea la rubrica privind datele beneficiarului aparține unei alte persoane juridice, respectiv emitentului facturii. Totodată, petenta consideră că suspiciunile ridicate de această factură sunt neîntemeiate câtă vreme sunt completate toate datele furnizorului, iar beneficiarul este societatea contestatoare, căreia nu i-a fost înscrisă adresa și codul de identificare fiscală, operațiunea consemnată în factura fiscală fiind reală.

**În ceea ce privește impozitul pe profit, în drept,** sunt aplicabile prevederile **art. 21 alin.(1) și alin.(4) lit.f)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, unde se prevede că:

**„Art. 21 Cheltuieli**

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor".

Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, la punctul 12, prevăd următoarele:

**„12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicat, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal. [...]"**

Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la **art.6 alin. (1) și alin.(2)**, prevede următoarele:

**„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**



**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.**

Totodată, Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, emis în temeiul Legii contabilității nr.82/1991, republicat, cu modificările și completările ulterioare, la pct. 27 stipulează că, **"Pentru a putea fi înregistrate în contabilitate, operațiunile economico-financiare trebuie să fie justificate cu documente originale, întocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme"**.

Cu privire la înregistrarea în contabilitate a documentelor justificative pierdute, distruse sau sustrase, art. 26 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

**"Art. 26. - În caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua măsuri de reconstituire a acestora în termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementărilor emise în acest scop"**.

*Prin urmare, pentru a fi deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile trebuie să fie efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, să aibă la bază documente justificative originale sau reconstituite conform reglementărilor în materie, prin care să se ateste operațiuni efective de intrare în gestiune a bunurilor.*

Prin contestația formulată petenta susține că, în ceea ce privește factura fiscală nr...../16.08.2007 emisă de S.C. ....R.L., societatea avea anexată avizului de recepție o copie a facturii dat fiind faptul că aceasta a fost transmisă prin fax, originalul fiind transmis ulterior prin poștă. Prin urmare, petenta susține că documentul justificativ există în original, a fost înregistrat în contabilitate, întrunește cerințele art.21 alin.(4) din Codul fiscal și ca atare nu poate fi înlăturat.

Totodată petenta precizează că va depune factura fiscală în original odată cu celelalte acte doveditoare la care face referire în contestație, însă până la data emiterii prezentei decizii aceasta nu a depus originalul facturii în cauză sau exemplarul reconstituit potrivit prevederilor legale în materie.

În ceea ce privește factura fiscală nr...../24.07.2007 emisă de ..... S.R.L., referitor la care organele de control au reținut că nu este completată în conformitate cu prevederile legale în materie (lipsă cod fiscal și adresa), în speță sunt aplicabile și prevederile Ordinului Ministrului Economiei și Finanțelor nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, care la punctul 2 din anexa nr. 1 - Norme metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă, prevede următoarele:

**"2. [...] Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare"**.

La art.2 alin.(1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, stipulează că,

"Începând cu data de 1 ianuarie 2007, conținutul minimal obligatoriu pentru formularul de factură este cel prevăzut la [art. 155](#) alin. (5) din Legea nr.

571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul fiscal",

iar art.155 alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, stipulează următoarele:

**„ART. 155**

*(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

*a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

*b) data emiterii facturii;*

*c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;*

*[...]*

*e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;*

*f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform [art. 153](#), precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la [art. 143](#) alin. (2) lit. d); [...]"*

Din textele de lege menționate mai sus, în vigoare la data emiterii facturii nr.8893/24.07.2007, se reține că, cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, iar documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

În ceea ce privește factura, document ce a stat la baza înregistrărilor cheltuielilor de către societate, din textele de lege menționate rezultă că aceasta trebuie să cuprindă o serie de informații obligatorii ce sunt prevzute la art.155 alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Cu privire la aplicarea dispozițiilor art.6 alin.(2) din Legea nr. 82/1991, republicată și ale art.21 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind aprobarea Codului Fiscal, referitor la posibilitatea diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete inexacte sau care nu corespund realității, **Înalta Curte de Casație și Justiție – secțiunile Unite, prin Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007 decide că: „Nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii”**.

Potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală, societatea a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă de ..... lei în baza facturii fiscale nr.../24.07.2007 emisă de ..... S.R.L., care nu a fost completată cu toate elementele prevăzute de formular (lipsă cod fiscal și adresa).

În ceea ce privește factura fiscală nr...../24.07.2007, prin contestația formulată, petenta susține că nu este în cuplă întrucât completarea la rubrica privind datele beneficiarului aparține unei alte persoane juridice, respectiv emitentului facturii. Totodată, petenta consideră că suspiciunile ridicate de această factură sunt

neîntemeiate câtă vreme sunt completate toate datele furnizorului, iar beneficiarul este societatea contestatoare, căreia nu i-a fost înscrisă adresa și codul de identificare fiscală, operațiunea consemnată în factura fiscală fiind reală.

Având în vedere textele de lege citate anterior rezultă că susținerea petentei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât, pentru a constitui document justificativ, factura fiscală în cauză ar fi trebuit să conțină în mod obligatoriu toate elementele prevăzute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003.

Urmare considerentelor anterior redate, rezultă că în mod corect organele de inspecție au considerat că **nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ..... lei înscrise în facturi care nu pot dobândi calitatea de document justificativ** (... lei înscrise în factura nr...../24.07.2007 care nu a fost completată cu toate elementele minim obligatorii prevăzute de lege + ..... lei înscrise în factura fiscală nr...../16.08.2007 care a fost prezentată în copie), drept pentru care **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată **în drept**, speței analizate îi sunt aplicabile prevederile art.146 "*Condiții de exercitare a dreptului de deducere*" alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:

**"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#)"**.

În legătură cu aceste prevederi, pct.46 alin.(1), Titlul VI, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, stipulează următoarele:

**"(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la [art. 146 alin. \(1\)](#) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială"**.

Din textele de lege menționate mai sus se reține că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute la art.155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (mai sus citat), respectiv că justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al facturii, iar în cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.

Cu privire la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adugată în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, **Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite, prin Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007**, decide că „**taxa pe valoarea adugată nu poate fi dedusă**

**i nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA”.**

Având în vedere prevederile legale anterior citate și faptul că nici la control și nici cu ocazia depunerii contestației petenta nu a prezentat facturile nr...../01.04.2006 emisă de S.C. .... S.R.L. și nr...../16.08.2007 emisă de S.C. Liderplast S.R.L., în original, sau duplicatul acestora emis conform prevederilor legale, iar factura nr...../24.07.2007 nu este completată cu toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei** (..... lei + ..... lei + ..... lei).

Având în vedere prevederile legale anterior citate și faptul că nici la control și nici cu ocazia depunerii contestației petenta nu a prezentat facturile nr...../01.04.2006 emisă de S.C. .... S.R.L. și nr...../16.08.2007 emisă de S.C. .... S.R.L., în original, sau duplicatul acestora emis conform prevederilor legale, iar factura nr...../24.07.2007 nu este completată cu toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei** (..... lei + ..... lei + .... lei).

**2. Referitor la constatările redată la Cap.III, lit.A, pct.5b) și lit.B pct.5e) din raportul de inspecție fiscală**

În lunile noiembrie 2007 și noiembrie 2008, unitatea verificată a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă de ..... lei și a dedus T.V.A. aferentă în sumă de ..... lei, înscrise în cele două facturi cuprinse în situația prezentată în anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală, emise pentru achiziția unor bunuri (canapea Robi și TV plat) pentru care nu a făcut dovada utilizării în scopul realizării de venituri impozabile, respectiv în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Având în vedere prevederile art.21 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au reținut că **nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă de .... lei**, fapt pentru care au procedat la recalcularea profitului impozabil.

În ceea ce privește taxa pe **valoarea adăugată în sumă de..... lei**, în baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au reținut că **nu sunt îndeplinite condițiile de deductibilitate**.

**În drept**, în ceea ce privește impozitul pe profit, speței analizate îi sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) și art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

"Art.19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

Art.21

Cheltuieli

***(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare***”.

În legătură cu aceste prevederi legale, pct.22 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, precizează:

***"Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare"***.

În susținerea contestației formulate petenta invocă faptul că, inspectorii fiscali au efectuat o interpretare subiectivă a prevederilor legale în materie, în condițiile în care bunurile în cauză au fost achiziționate în scopul utilării sediului societății, fiind afectate societății. În baza acestor susțineri, consideră că achiziționarea celor două bunuri a avut drept scop final obținerea de venituri impozabile, fiind înregistrate în contabilitate pe bază de documente justificative.

Aceste susțineri ale petentei nu sunt de natură să combată constatarea organelor de inspecției fiscale întrucât, nici cu ocazia formulării contestației petenta nu a prezentat documente care să justifice utilizarea lor în scopul desfășurării activității economice a acesteia, respectiv în scopul realizării de venituri impozabile.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate și faptul că petenta nu a prezentat în susținerea contestației argumente și documente justificative care să combată constatarea organelor de inspecției fiscale, în ceea ce privește capătul de cerere privind ***cheltuielile nedeductibile în sumă de ..... lei contestația petentei este neîntemeiată***.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, **în drept**, art.145 "Sfera de aplicare a dreptului de deducere" alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede faptul că, ***"Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:***

***a) operațiuni taxabile"***.

Prin contestația formulată petenta susține că, fără a ține cont de prevederile pct.45 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, potrivit cărora ***"În sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa din momentul în care această persoană intenționează să desfășoare o activitate economică, cu condiția să nu se depășească perioada prevăzută la art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal. Intenția persoanei trebuie evaluată în baza***

*elementelor obiective cum ar fi faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii acestei activități economice", organul de control a apreciat, fără a-și motiva susținerile, că unitatea nu poate să deducă T.V.A. în sumă de 179 lei aferentă achiziționării bunurilor în cauză (canapea Robi și TV plat).*

Această susținere a petentei nu poate fi avută în vedere la soluționarea favorabilă a contestației întrucât, indiferent de momentul la care se realizează deducerea taxei (înainte sau după începerea activității), astfel cum rezultă din prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, ori în speță petenta nu a făcut dovada că bunurile în cauză au fost utilizate în acest scop.

Având în vedere considerentele anterior redată și prevederile legale citate ***contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.***

**3. Referitor la constatările redată la Cap.III, lit.A, pct.5c) și lit.B pct.5f) din raportul de inspecție fiscală**

**În fapt**, în urma analizei documentelor puse la dispoziția organelor de control a rezultat faptul că, veniturile înscrise în facturile fiscale cuprinse în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală, emise de S.C. .... S.R.L. în perioada decembrie 2007 - decembrie 2008 pentru diverse prestări de servicii, în sumă totală de .... lei și T.V.A. aferentă în sumă totală de ..... lei, nu au fost înregistrate în evidența contabilă, în perioada amintită nefiind declarat impozitul pe profit aferent acestor venituri și nici taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă operațiunilor.

Având în vedere prevederile pct.215 alin.(1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, potrivit cărora "*Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora*", prevederile art.11 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "*Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise*", organele de control au reținut că, prin **neînregistrarea veniturilor în momentul emiterii facturilor** în cauză a fost diminuat profitul impozabil aferent trimestrelor respective cu suma de ..... lei, fiind încălcate astfel prevederile art.19 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că "*Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare*".

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, având în vedere prevederile art.11 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mai sus citate, coroborate cu prevederile art.150 alin.(3) din Codul fiscal, conform cărora "(3) *Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia*", prevederile art.156 alin.(1) potrivit cărora "*Persoanele impozabile stabilite*

în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice" și prevederile art.137 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că "Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni", organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile cuprinse în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală, stabilind în sarcina societății **taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de ..... lei.**

Organele de inspecție fiscală au apreciat că abaterile consemnate la Cap.III, lit.A, pct.5c) și lit.B pct.5f) din raportul de inspecție fiscală ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, fapt pentru care, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de inspecție fiscală au încheiat Procesul-verbal nr.../19.10.2010 (anexa nr.11 la raportul de inspecție fiscală), iar prin adresa nr...../19.10.2010 (anexată în copie la dosarul cauzei), organele de inspecție fiscală au sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș cu privire la aceste constatări cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr.../19.10.2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../20.10.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, solicitând dispunerea efectuării cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută la art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

**În drept**, în speță sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

**"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...]

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]"**.

De asemenea, art.216 alin.(4) din același act normativ prevede că **"Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art.214"**.

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, se stipulează că **"Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile [art.213](#)**

***alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. [...]***

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la cap.III, lit.A, pct.5 c) și lit.B, pct.5f) din Raportul de inspecție fiscală nr...../19.10.2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../20.10.2010, potrivit cărora societatea verificată a denaturat obligațiile fiscale datorate bugetului de stat ca efect al neînregistrării veniturilor și a T.V.A. înscrise în facturile fiscale cuprinse în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală, emise de S.C. .... S.R.L. în perioada decembrie 2007 - decembrie 2008 pentru diverse prestări de servicii, în sumă totală de ..... lei și T.V.A. aferentă în sumă totală de ..... lei.

Aceste fapte ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, aspecte despre care, așa cum s-a arătat în conținutul prezentei decizii, au fost sesizate organele de urmărire abilitate pentru efectuarea cercetărilor.

În consecință, numai în funcție de stabilirea cauzelor care au condus la diminuarea obligațiilor fiscale se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației, soluționarea cauzei pe latura penală putând determina adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat urmare acestor constatări. Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr...../20.10.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../19.10.2010, și cercetările care urmează a se efectua pe latura penală există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul ține în loc civilul".

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că, și Curtea Constituțională prin Decizia nr...../26.10.2004, anexată la dosar, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală s-a pronunțat în sensul că "întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.(2) din Codul de procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii".

Cu același prilej, prin Decizia Curții Constituționale nr.72 din 28.05.1996, anexată la dosar, s-a reținut că "nu trebuie ignorate nici prevederile art.22



alin.(1) din Codul de procedură penală, potrivit căreia hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

De asemenea, prin Decizia nr...../26.10.2004, Curtea Constituțională a constatat că "pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ".

Întrucât prioritate de soluționare în speță o au organele penale, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care, *se va suspenda soluționarea contestației în ceea ce privește obligațiile fiscale stabilite urmare acestei deficiențe, care, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr...../19.10.2010 (anexa nr.11 la raportul de inspecție fiscală), sunt în sumă totală de ..... lei, compusă din .... lei reprezentând impozit pe profit, .... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și ..... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.*

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

**4. Referitor la constatarea redată la Cap.III, lit.A, pct.5d) din raportul de inspecție fiscală**

**În fapt**, din analiza documentelor puse la dispoziție de unitatea verificată, organele de inspecție fiscală au reținut că, în unele trimestre din perioada verificată (trim.II-trim.IV 2006, trim.II 2007, trim.IV 2008, trim.III 2009) *unitatea a evidențiat în Registrul de evidență fiscală profit impozabil în sumă de ..... lei, dar în declarațiile 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat", depuse de societate, impozitul pe profit nu se regăsește, la pozițiile în cauză fiind înscris 0 lei*, prin această deficiență unitatea încălcând prevederile art.34 alin.(6) și art.19 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, cu ocazia controlului, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit.

**În drept**, prevederile art.34 "Plata impozitului" din Codul fiscal, incidente în perioada supusă analizei, stipulează:

*"(1) Plata impozitului se face astfel:*

*a) contribuabilii, societăți comerciale bancare, persoane juridice române, și sucursalele din România ale băncilor, persoane juridice străine, au obligația de a plăti impozit pe profit anual, cu plăți anticipate efectuate trimestrial, actualizate cu indicii de inflație (decembrie față de luna decembrie a anului anterior), estimat cu ocazia elaborării bugetului inițial al anului pentru care se efectuează plățile anticipate. Termenul până la care se efectuează plata impozitului anual este termenul de depunere a declarației privind impozitul pe profit, prevăzut la [art. 35](#) alin. (1);*

*b) contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel. Începând cu anul 2008, acești contribuabili urmează să aplice sistemul plăților anticipate prevăzut pentru contribuabilii menționați la lit. a).*

[...]

(6) *Contribuabilii prevăzuți la alin. (1) lit. a) au obligația de a declara și efectua trimestrial plăți anticipate, în contul impozitului pe profit anual, în sumă de o pătrime din impozitul pe profit datorat pentru anul precedent, actualizat cu indicele de inflație (decembrie față de luna decembrie a anului anterior), estimat cu ocazia elaborării bugetului inițial al anului pentru care se efectuează plățile anticipate, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare trimestrului pentru care se efectuează plata. Impozitul pe profit pentru anul precedent, pe baza căruia se determină plățile anticipate, este impozitul pe profit datorat conform declarației privind impozitul pe profit pentru anul precedent, fără a lua în calcul plățile anticipate efectuate în acel an".*

Prin contestația formulată petenta susține că, recalcularea impozitului pe profit nu este corectă întrucât, prin înregistrarea în evidența contabilă a sumelor înscrise în facturile fiscale menționate în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală (care, potrivit constatării redată la Cap.III lit.A pct.5d) din raportul de inspecție fiscală, nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății) și cuprinderea acestora în bilanțe și bilanț, impozitul pe profit a fost achitat.

Această susținere a petentei nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației întrucât, astfel cum au menționat organele de inspecție fiscală în referatul cu propuneri de soluționare a contestației transmis cu adresa nr...../10.12.2010, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...../14.12.2010, nici pe durata inspecției fiscale și nici cu ocazia depunerii contestației, societatea nu a prezentat documente justificative în dovedirea celor invocate în susținerea contestației.

Prin urmare, susținerile petentei nu sunt de natură să combată constatarea organelor de inspecție fiscală și în consecință să conducă la o altă stare de fapt fiscală, fapt pentru care **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

##### 5. Referitor la constatarea redată la Cap.III, lit.B, pct.5a) din raportul de inspecție fiscală

**În fapt**, în perioada ianuarie 2006 - septembrie 2009, unitatea a dedus T.V.A. în sumă de..... lei aferentă unor achiziții de carburanți de la diverși furnizori, în baza unor bonuri fiscale care nu sunt ștampilate și nu au înscris numărul de înmatriculare al autovehiculului, a căror situație este redată în anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală, încălcând prevederile art.146 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile Titlului VI pct.46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au concluzionat că unitatea nu avea drept de deducere pentru **T.V.A. în sumă de ..... lei**, sumă care **a fost constituită ca obligație de plată la bugetul general consolidat.**

**În drept**, potrivit prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003, incidente până la 31.12.2006, "(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

[...]

(9) Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevăd situațiile în care se poate folosi un alt document decât cele prevăzute la alin.(8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată”.

Totodată, potrivit prevederilor art.146 din Legea nr.571/2003, incidente începând cu 1 ianuarie 2007:

"[...] (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin. (5);

[...]

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin.(1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.

În legătură cu prevederile legale anterior citate, pct.51 alin.(2) al Titlului VI "Taxa pe valoarea adăugată" din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/02004, incident până la 31.12.2006, precizează:

**“Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale** emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, **dacă sunt șampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului**”, aceste prevederi fiind menținute și la pct.46 alin.(2) al titlului VI "Taxa pe valoarea adăugată" din același act normativ, incident începând cu 01.01.2007.

Prin contestația formulată petenta susține faptul că, bonurile fiscale aferente achizițiilor de carburanți sunt șampilate de unitatea emitentă și prin urmare că singura neregularitate reținută este lipsa numărului de înmatriculare al autovehiculului, însă societatea deține în proprietate un singur autovehicul cu număr de înmatriculare .....

Aceste susțineri ale petentei nu pot fi reținute la soluționarea favorabilă a contestației întrucât, pe de o parte, aceasta nu a făcut dovada faptului că bonurile fiscale aferente achizițiilor de carburanți sunt ștampilate de unitatea emitentă, iar pe de altă parte, potrivit prevederilor legale anterior citate, în vigoare la data achiziției, legiuitorul a condiționat exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru carburanții auto achiziționați de existența bonurilor fiscale emise de furnizor, **ștampilate și completate cu denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.**

Față de cele prezentate se reține că, măsura de neacordare a dreptului de deducere a T.V.A. în sumă de ..... lei a fost dispusă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, întrucât societatea contestatară nu a justificat cu documente întocmite potrivit dispozițiilor legale în vigoare exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

În consecință, ***urmează a fie respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de petentă pentru T.V.A. în sumă de ..... lei.***

**6. Referitor la constatarea redată la Cap.III, lit.B, pct.5c) din raportul de inspecție fiscală**

**În fapt**, cu ocazia controlului, organele de inspecție fiscală au constatat că, în trim. I 2006 - trim. III 2009, unitatea a înregistrat în evidența contabilă refăcută sume reprezentând T.V.A. care nu sunt identice cu sumele declarate în deconturile de T.V.A. întocmite pentru aceeași perioadă și depuse la organul fiscal unde contribuabilul este luat în evidență ca plătitor de impozite și taxe, încălcând prevederile art.156 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În situația dată, cu ocazia controlului, au fost făcute calcule în vederea corectării situației prezentate, acestea având drept consecință stabilirea în sarcina societății a ***taxei pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de ..... lei***, situația diferențelor dintre evidența contabilă și deconturile de T.V.A., precum și modul de determinare a T.V.A. stabilită suplimentar de plată fiind redată în anexa nr.8 la raportul de inspecție fiscală.

**În drept**, referitor la evidența operațiunilor impozabile și depunerea decontului, prevederile art.156 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare până la data de 31.12.2006, prevede următoarele:

***"(1) Persoanele impozabile, înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, au următoarele obligații din punct de vedere al evidenței operațiunilor impozabile:***

***a) să țină evidența contabilă potrivit legii, astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă achizițiilor".***

Începând cu 01.01.2007, art.156 "Evidența operațiunilor" alin.(1) din Codul fiscal stipulează că ***"Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice"***.

Prin contestația formulată petenta susține că taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, în sumă de ..... lei, nu este reală, urmând ca printr-o expertiză contabilă să se determine dacă societatea datorează această sumă.

Față de această susținere a petentei se reține că, o eventuală expertiză contabilă nu se poate substitui inspecției fiscale efectuate de organele de inspecție fiscală.

Inspecția fiscală a fost realizată în baza Titlului VII "*Inspecția fiscală*" din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care la art.94 "**Obiectul și funcțiile inspecției fiscale**", alin.(1) stipulează că "*Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora*", iar potrivit art. 99 din actul normativ anterior menționat, *inspecția fiscală se exercită exclusiv, nemijlocit și neîngrădit de organe de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, organul fiscal fiind îndreptățit, în baza art. 6 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, să aprecieze în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra împrejurărilor edificatoare în cauză.*

Având în vedere faptul că petenta nu prezintă în susținerea contestației argumente de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală și în consecință să conducă la o altă stare de fapt fiscală decât cea constatată cu ocazia controlului, **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sarcina societății în sumă de ..... lei.**

7. Referitor la constatările redată la Cap.III, lit.B, pct.5b), 5g) și 5h) din raportul de inspecție fiscală, pentru care petenta nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea contestației

**La Cap.III, lit.B pct.5 b)** din raportul de inspecție fiscală organele de control au constatat că, în perioada februarie 2006 - februarie 2007, societatea verificată a înscris în jurnalele de cumpărări și a preluat în deconturile de T.V.A. și în evidența contabilă T.V.A. deductibilă în sume mai mari decât cele care figurează înscrise în facturile fiscale din situația redată în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală, încălcând prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, societatea verificată a dedus taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, față de suma corectă de .... lei, rezultând că unitatea a dedus în plus **taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei** (... lei - .... lei), sumă care, cu ocazia inspecției fiscale, a fost stabilită în sarcina societății ca obligație suplimentară de plată.

Potrivit constatării redată **la Cap.III, lit.B pct.5 g)** din raportul de inspecție fiscală, în baza facturilor fiscale nr...../05.12.2008 emisă de ..... S.R.L. și nr. ....../10.07.2009 emisă de S.C. .... S.R.L., societatea verificată a efectuat achiziții de material lemnos (cherestea) în valoare de ..... lei, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ..... lei, pentru care nu a aplicat taxarea inversă (T.V.A. a fost doar dedusă nu și colectată), încălcând prevederile art.160 alin.(2) lit.c) și alin.(3) din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale pct.82 alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

Prin urmare, cu ocazia controlului organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății **T.V.A. suplimentară de plată în sumă de ..... lei.**

Totodată, **la Cap.III, lit.A pct.5 h)** din raportul de inspecție fiscală organele de control au reținut că, în trimestrul IV 2006, S.C. .... S.R.L. a preluat în mod eronat suma de .... lei în decontul de T.V.A. aferent perioadei menționate, la rubrica "Soldul sumei negative a T.V.A. reportată din perioada precedentă ptr. care nu s-a solicitat rambursare (rd.27 din decontul precedent)", în condițiile în care la rândul 27 din decontul precedent este evidențiată suma de ..... lei, încălcând prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr.256/2004 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului "Decont de taxă pe valoarea adăugată" potrivit căroră "Rândul 24 - se preia suma prevăzută la rândul 27 din decontul perioadei precedente celei de raportare, pentru care nu s-a solicitat rambursarea ...".

Prin urmare, cu ocazia controlului, T.V.A. în sumă de ..... lei (..... lei - ..... lei), cu care în mod eronat a fost majorată suma de rambursat, a fost constituită ca obligație suplimentară de plată la bugetul de stat.

**În drept**, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei (..... lei ... lei + ..... lei) sunt aplicabile prevederile art.206 "Forma și conținutul contestației" alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră,

***"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

***[...]***

***c) motivele de fapt și de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază; [...]"***,

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

***"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]***

***(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei"***.

Totodată, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

***"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv"***.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată,

coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

**“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

[...]

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

În contextul celor prezentate *contestația formulată de S.C..... S.R.L.* urmează a fi respinsă ca nemotivată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei).

Având în vedere considerentele redate în prezenta decizie, în ceea ce privește *obligațiile fiscale stabilite suplimentar în sarcina societății urmare deficiențelor redate la Cap.III, lit.A, pct.5a)-5d) din raportul de inspecție fiscală nr...../19.10.2010* care a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacate, constând în *impozit pe profit în sumă totală de..... lei* (la calculul căruia organele de inspecție fiscală au ținut cont de pierderea fiscală înregistrată de societate la finele anilor 2006, 2007 și 2008, în cuantum de ..... lei, situația detaliată privind calculul impozitului pe profit stabilit suplimentar la control fiind redată în anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală) și *accesorii aferente în sumă totală de ..... lei*, stabilite la control în temeiul prevederilor art.119-120 și art.120<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare (al căror mod de determinare este redat în anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală), **în cauză urmează a se dispune:**

- **suspendarea soluționării contestației în ceea ce privește** obligațiile fiscale stabilite urmare deficienței redate la Cap.III, lit.A, pct.5c) din raportul de inspecție fiscală care, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr...../19.10.2010 întocmit în vederea sesizării organelor de urmărire penală (anexa nr.11 la raportul de inspecție fiscală), sunt în **sumă totală de ..... lei**, compusă din **..... lei reprezentând impozit pe profit și ..... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală**, urmând ca, în funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii;

- **respingerea ca neîntemeiată a contestației în ceea ce privește obligațiile fiscale** stabilite urmare deficiențelor redate la Cap.III, lit.A, pct.5a), 5b) și 5d) din raportul de inspecție fiscală, **în sumă totală de ..... lei**, compusă din **..... lei reprezentând impozit pe profit** (..... lei ..... lei) și **..... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit** (..... lei - ..... lei).

Totodată, în ceea ce privește *obligațiile fiscale stabilite suplimentar în sarcina societății urmare deficiențelor constatate la Cap.III, lit.B, pct.5a)-5h) din raportul de inspecție fiscală nr...../19.10.2010* care a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacate, constând în *taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de..... lei* (a cărui mod de determinare este redat în anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală) și *accesorii aferente în sumă totală de ..... lei*, stabilite la control în temeiul prevederilor art.119-120 și art.120<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Codul de procedură

fiscală, cu modificările și completările ulterioare (al căror mod de determinare este redat în anexa nr.10 la raportul de inspecție fiscală), *în cauză urmează a se dispune:*

- *suspendarea soluționării contestației în ceea ce privește* obligațiile fiscale stabilite urmare deficienței redate la Cap.III, lit.B, pct.5f) din raportul de inspecție fiscală care, astfel cum rezultă și din cele consemnate în procesul-verbal nr...../19.10.2010 întocmit în vederea sesizării organelor de urmărire penală (anexa nr.11 la raportul de inspecție fiscală), sunt în *sumă totală de ..... lei*, compusă din ..... *lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și ..... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală*, urmând ca, în funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă să fie reluată în condițiile legii;

- *respingerea ca nemotivată a contestației în ceea ce privește* obligațiile fiscale stabilite urmare deficiențelor redate la Cap.III, lit.B, pct.5b), 5g) și 5h) din raportul de inspecție fiscală, *în sumă totală de.... lei*, compusă din ..... *lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente*, care potrivit adresei nr...../27.12.2010 transmisă de Activitatea de inspecție fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...../27.12.2010, sunt *în sumă de ..... lei*;

- *respingerea ca neîntemeiată a contestației în ceea ce privește* obligațiile fiscale stabilite urmare deficiențelor redate la Cap.III, lit.B, pct.5a), 5c) 5d) și 5e) din raportul de inspecție fiscală, *în sumă totală de .... lei*, compusă din ..... *lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente în sumă de ..... lei* (..... lei - ..... lei - ..... lei).

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## D E C I D E

**1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de **S.C. .... S.R.L. din loc....., jud. Mureș**, pentru suma totală de .. **lei**, compusă din:

- ..... lei reprezentând impozit pe profit;
- ..... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ..... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

**2. Respingerea ca nemotivată** a contestației, pentru suma totală de .....**lei**, compusă din:

- ..... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ..... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

**3. Suspendarea soluționării contestației** pentru suma totală ..... **lei** compusă din:

- .... lei reprezentând impozit pe profit;
- ..... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit;
- .... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;



- ..... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**