



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 2449

din data de ____ .2012

privind soluționarea contestației nr. __.2012 formulată de

S.C. X S.R.L. _Județul Brăila,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. __.2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. __.2012, înregistrată sub nr. __.2012, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Comuna _ Județul Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr. __.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Județul Brăila, Comuna __, tarlăua __, parcela __, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/ __ și are CUI _

Contestația societății comerciale a fost semnată de către reprezentantul legal al acesteia, respectiv de dl. - administrator și s-a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Obiectul contestației privește solicitarea societății comerciale de anulare a Deciziei de impunere nr. __ 2012, privind suma de __ lei, cu titlu de T.V.A. stabilită suplimentar de plată.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, Decizia de impunere nr. __ 2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L. Comuna __, Județul Brăila, cu adresa nr. __.2012, în data de __2012, când s-a confirmat primirea acesteia prin reprezentant înscriindu-se "Am primit un exemplar-.2012", semnătură și ștampilă, și că acțiunea, în calea administrativă de atac nr. __.2012, a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de __.2012, înregistrată sub nr. __.

Ca urmare, se constată că a fost respectat termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr._.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a menționat faptul că, anterior deciziei atacate, societatea comercială a mai fost verificată privind T.V.A. fiind emisă decizia de impunere nr._.2012, contestată și soluționată prin decizia nr._ 2012, în sensul desființării parțiale a actului administrativ fiscal dispunându-se reverificarea aceleiași perioade și obligații fiscale de către o altă echipă de control.

În acest context, societatea comercială susține că Activitatea de Inspecție fiscală a “ignorat” dispozitivul deciziei nr._.2012, motivat de faptul că, reverificarea a fost efectuată de “același inspector ce a făcut parte și din echipa de control care a întocmit decizia desființată parțial”.

În plus, prin contestație se susține și că, în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile art.67 din Codul de procedură fiscală, ce se referă la metoda de estimare a veniturilor, deoarece societatea nu se află “în niciunul din cazurile limitativ prevăzute” de actul normativ indicat, respectiv a depus “întocmai și la timp declarațiile fiscale” și, mai mult, inspectorii fiscali nu au consemnat faptul că evidențele contabile ale societății comerciale ori declarațiile fiscale ale acesteia ar fi incorecte, incomplete, nu ar exista sau nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscale.

De asemenea, S.C. X S.R.L. a menționat că, deși existau “toate documentele contabile și fiscale, cărora legea le recunoaște forța probantă, inspectorii fiscali le-au ignorat total, luând însă în considerare declarațiile statistice care nu pot produce consecințe juridice” apreciind că, la reverificare, inspectorii fiscali aveau obligația de a stabili situația reală a societății folosind evidențele contabile ale contribuabililor cu care a avut raporturi economice și juridice.

În final, prin contestație se solicită anularea Deciziei de impunere nr._ 2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr._.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, s-a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L., o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de **_lei**.

Motivele de fapt ale stabilirii obligației fiscale suplimentare de plată, înscrise în decizie, au vizat estimarea producțiilor de grâu și floarea soarelui pentru anul 2011, după cum urmează:

- pentru cultura de grâu, estimarea producției de către organul de inspecție fiscală este mai mare decât cea realizată de agentul economic cu _kg. grâu, cu consecința stabilirii de venituri suplimentare în sumă de _lei (_kg. x _lei) și stabilirea unei T.V.A. colectată suplimentară în valoare de _ lei;

- pentru cultura de floarea soarelui, estimarea producției de către organul de inspecție fiscală este mai mare decât cea realizată de agentul economic cu _kg. floarea soarelui, cu consecința stabilirii de venituri suplimentare în sumă de _lei (_kg. x _lei) și stabilirea unei T.V.A. colectată suplimentară în valoare de _ lei.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._.2012, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală, ce a stat la baza emiterii deciziei mai sus indicate, s-a menționat că, s-a procedat la reverificarea T.V.A. pentru perioada_.2007 –_.2012, ca urmare a deciziei nr._.2012 emisă de D.G.F.P. Județul Brăila prin care s-a dispus desființarea parțială a deciziei de impunere nr._.2012 și a raportului de inspecție fiscală nr._.2012, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Astfel, organul de inspecție fiscală a consemnat faptul că, urmare a reverificării, a constatat deficiențe ce au condus la modificarea bazei de impozitare cu suma de _lei și a T.V.A. colectată cu suma de _lei.

Totodată, organul de inspecție fiscală a menționat faptul că, întrucât în raportul de inspecție fiscală nr._.2012 (desființat), la stabilirea stării de fapt fiscale a contribuabilului s-au avut în vedere „date statistice confidențiale (care nu pot servi la stabilirea unor drepturi sau obligații pentru furnizorii de date la care se referă)” la prezenta reverificare, în temeiul art.4 alin.(3) și (4) din O.A.N.A.F. nr.3389/2011, a fost întocmită nota de fundamentare nr._.2012, prin care s-a propus, pentru estimarea bazei de impunere, aplicarea metodei produsului și a volumului.

Prin urmare, prin raportul de inspecție fiscală nr._.2012, s-a reținut faptul că, în vederea determinării stării de fapt fiscale a S.C. X S.R.L., în baza informațiilor obținute de la alți contribuabili, s-a procedat la analiza comparativă a producțiilor medii la hectar obținute pe culturile de grâu și floarea soarelui, înregistrate de societatea comercială, cu cele obținute de agenți economici cu activitate similară de pe raza comunelor _din Județul Brăila.

În acest context, s-a reținut faptul că s-au avut în vedere controalele inopinate/inspecții fiscale efectuate la S.C. _S.R.L. și S.C. _S.A. de pe raza comunei_, și respectiv la S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L. de pe raza comunei_, precum și la S.C. _S.R.L. și S.C. _S.A. de pe raza comunei_.

După cum s-a consemnat în textul raportului de inspecție fiscală, controalele inopinate/inspecții fiscale au condus la evaluarea de către organul de inspecție fiscală a elementelor lipsă sau incomplete în volumul veniturilor

sau cheltuielilor S.C. X S.R.L., fiind constatate următoarele: înregistrarea unei producții medii/ha diminuată față de media comunei pe raza căreia sunt situate suprafețele de teren cultivate, cu consecința diminuării veniturilor, înregistrarea unor consumuri supradimensionate de material semincer, combustibil și îngrășământ pentru culturile înființate, cu consecința majorării cheltuielilor, precum și neconcordanțe între producțiile de grâu și floarea soarelui declarate de către societate la Direcția Agricolă Brăila sub semnătură și ștampilă și producțiile evidențiate în contabilitatea societății comerciale ce au fost puse la dispoziția organului de inspecție fiscală.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. datorează bugetului de stat suma de _lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar, în condițiile în care societatea comercială a înregistrat în contabilitate producții de grâu și floarea soarelui mai mici decât cele declarate la Direcția Agricolă Brăila și cele obținute de agenți economici cu activitate similară .

În fapt, în data de _2012, A.I.F. Brăila a emis, pentru S.C. X S.R.L., Decizia de impunere nr._ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care s-a menționat că, s-a procedat la reverificarea T.V.A. pentru perioada_.2007 –_.2012, constatându-se deficiențe ce au condus la modificarea bazei de impozitare cu suma de _lei și a T.V.A. colectată cu suma de _lei.

Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat faptul că, datorită neconcordanțelor între producțiile de grâu și floarea soarelui declarate de către societate la Direcția Agricolă Brăila sub semnătură și ștampilă și producțiile evidențiate în contabilitatea societății comerciale, a procedat la utilizarea de informații obținute prin controale inopinate/inspecții fiscale la agenți economici cu activitate similară de pe raza comunelor _din Județul Brăila, ocazie cu care a constatat că S.C. X S.R.L. a înregistrat producții medii/ha diminuate față de media comunei pe raza căreia sunt situate suprafețele de teren cultivate, cu consecința diminuării veniturilor și a înregistrat consumuri supradimensionate de material semincer, combustibil și îngrășământ pentru culturile înființate, cu consecința majorării cheltuielilor.

Prin urmare, organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea producțiilor de grâu și floarea soarelui ale societății comerciale, pentru anul 2011, stabilind în sarcina acesteia o diferență de T.V.A. de _lei.

Împotriva Deciziei de impunere nr._2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, S.C. X S.R.L. a formulat contestație prin care a menționat că, în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile

art.67 din Codul de procedură fiscală, ce se referă la metoda de estimare a veniturilor, deoarece societatea nu se află “în niciunul din cazurile limitativ prevăzute” de actul normativ indicat, respectiv a depus “întocmai și la timp declarațiile fiscale” și, mai mult, inspectorii fiscali nu au consemnat faptul că evidențele contabile ale societății comerciale ori declarațiile fiscale ale acesteia ar fi incorecte, incomplete, nu ar exista sau nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscale, acestea având obligația de a stabili situația reală a societății folosind evidențele contabile ale contribuabililor cu care a avut raporturi economice și juridice.

Având în vedere cele menționate, se reține faptul că, în speță, organul de inspecție fiscală, din analiza actelor și documentelor existente privind pe S.C. X S.R.L., potrivit prevederilor art.94 alin.(1), (2) și (3) lit. d), e) și f) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat neconcordanțe între producțiile de grâu și floarea soarelui declarate de către societatea comercială la Direcția Agricolă Brăila sub semnătură și ștampilă și producțiile evidențiate în contabilitatea societății comerciale, motiv pentru care, pentru determinarea stării de fapt fiscale a procedat, conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din același act normativ, la utilizarea informațiilor obținute de la alți agenți economici, prin efectuarea de controale inopinate/inspecții fiscale la societăți comerciale cu activitate similară de pe raza comunelor _din Județul Brăila, ocazie cu care a constatat că S.C. X S.R.L. a înregistrat producții medii/ha diminuate față de media comunei pe raza căreia sunt situate suprafețele de teren cultivate, cu consecința diminuării veniturilor și a înregistrat consumuri supradimensionate de material semincer, combustibil și îngrășământ pentru culturile înființate, cu consecința majorării cheltuielilor.

Prin urmare, **în drept**, speței îi sunt aplicabile prevederile art.49 alin.(1) lit.a) și art.94 alin.(1), (2) și (3) lit. d), e) și f) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 49

Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

”

ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspekția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

...

d) solicitarea de informații de la terți;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;"

În aceeași ordine de idei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, organul de inspecție fiscală, stabilind, urmare a utilizării informațiilor obținute prin controale inopinate/inspecții fiscale efectuate, faptul că, S.C. X S.R.L. a înregistrat producții medii/ha diminuate față de media comunei pe raza căreia sunt situate suprafețele de teren cultivate, a procedat la estimarea bazei de impunere, folosind metoda produsului/serviciului și a volumului, conform prevederilor art.67 alin.(1), (2) lit.b) și alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare și ale cap.I pct.1.4. din Anexa – Metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere și instrucțiuni de aplicare la O.P.A.N.A.F. nr. 3.389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, care dispun:

"ART. 67

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

...

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

...

(4) În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

...
ANEXĂ

METODELE

**de stabilire prin estimare a bazei
de impunere și instrucțiuni de aplicare**

CAP. I

Metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere

Metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere sunt următoarele:

...

1.4. metoda produsului/serviciului și a volumului;

...

1.4. Metoda produsului/serviciului și a volumului

Metoda constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște sau se poate determina numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului..”

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila în contextul aspectelor reținute și considerate constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impunere cu consecința calculării în sarcina S.C. X S.R.L. a diferenței de T.V.A. în sumă de **31.702 lei**, motiv pentru care contestația formulată de societatea comercială privind această sumă, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei că, în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile art.67 din Codul de procedură fiscală, ce se referă la metoda de estimare a veniturilor, deoarece societatea nu se află “în niciunul din cazurile limitativ prevăzute” de actul normativ indicat, având în vedere faptul că, organul de inspecție fiscală a constatat că documentele prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, în concret, a constatat neconcordanțe între producțiile de grâu și floarea soarelui declarate de către societatea comercială la Direcția Agricolă Brăila sub semnătură și ștampilă și producțiile evidențiate în contabilitatea societății comerciale, situație în care a procedat, la utilizarea de informații furnizate de agenți economici cu activitate similară, la estimarea bazei de impunere, potrivit prevederilor art.67 alin.(2) lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, în context nu poate fi ignorat faptul că, pe baza evidenței contabile se întocmesc declarații, inclusiv și cele în scop statistic. Așadar, S.C. X S.R.L. nu avea cum să justifice aceste neconcordanțe în raport cu situația de fapt contabilă.

Astfel, se constată că organul de inspecție fiscală a procedat, prin estimare, la determinarea stării de fapt fiscale a agentului economic, în condițiile legii, administrând mijloace de probă, respectiv informații de natura celor analizate furnizate de contribuabili cu activitate similară de pe raza comunelor _din Județul Brăila, utilizând acele elemente care au fost cele mai apropiate situației fiscale a S.C. X S.R.L.

Procedând în acest sens, organul de inspecție fiscală a respectat întocmai considerentele deciziei nr. _ 2012 emisă de D.G.F.P. Județul Brăila prin care s-a dispus desființarea parțială a deciziei de impunere nr. _ și a raportului de inspecție fiscală nr. F-BR_.2012, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală, motiv pentru care nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că Activitatea de Inspecție fiscală a "ignorat" dispozitivul deciziei nr. _.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei precum că reverificarea ar fi trebuit efectuată de o altă echipă de inspecție fiscală care să nu includă același inspector din prima echipă, menționăm că aceasta nu are relevanță atât timp cât, în realitate, **echipa** ce a efectuat reverificarea agentului economic nu este aceeași cu cea inițială, chiar dacă, în componența ei, unul dintre inspectori a participat la ambele verificări.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. X S.R.L. Comuna_, Județul Brăila, cu sediul în Județul Brăila, Comuna_, tarlăua _, parcela_, privind suma de **_lei**, cu titlu de T.V.A. stabilită suplimentar, înscrisă în Decizia de impunere nr. _2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.