

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI  
Serviciul Soluționare Contestații

**DECIZIA nr. 194 din ..... 2018**

privind soluționarea contestației formulate de ..... din ....., județul .....

Cu adresa nr. ...., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. .... **Administrația Județeană a Finanțelor Publice** .... a înaintat dosarul contestației formulate de ..... din mun. ...., județul ....., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. .... din ..... și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. .... din ..... emise de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice ....., Deciziile de impunere contestate au avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr. .... din .....

..... are domiciliu fiscal în Mun. ...., județul ..... și are CNP .....

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de ..... lei reprezentând :

- taxa pe valoarea adăugată..... lei;
- impozit pe venit stabilit suplimentar ..... lei;
- contribuție de asigurări sociale de sănătate..... lei;
- contribuție de asigurări sociale..... lei.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 zile** prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul VIII "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de ..... iar contestația a fost depusă prin poștă în data de ..... și înregistrată la A.J.F.P. .... sub nr. ....

**I. Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:**

**I. – Susținerile contestatarului sunt următoarele:**

„ [...] 1. Deși în decizii se menționează perioada verificată ca fiind ..... - ....., în realitate perioada verificată este ..... - ....., cu depășirea termenului de prescripție. [...].

[...] pentru creanțele născute în anul ..... a intervenit prescripția, motiv pentru care solicit organului fiscal să dispună recalcularea analizând tranzacțiile efectuate începând cu ....., situație în care sumele ce reprezintă tva nu sunt datorate, iar impozitul pe venit, cass și cas trebuie recalculat raportat la tranzacțiile efectuate după data de .....[...].

Având în vedere că, momentul nașterii bazei de impozitare este momentul constituirii venitului impozabil și nu momentul depunerii declarației fiscale [...], consider că pentru creanțele aferente anului 2011 a intervenit prescripția.

2. **Veniturile obținute din vânzarea bunurilor din patrimoniul personal nu se impozitează** conform art.127 alin.(1) și (2) din Legea 571/2003 [...].

[...], dacă nu ar fi intervenit prescripția pentru tranzacțiile din 2011, luând în calcul dreptul persoanei fizice de a deține bunuri mobile și de a le înstrăina fără să fie considerat comerciant, rezultă clar că nu s-a depășit plafonul care să conducă la înregistrarea persoanei fizice în scopuri de tva. De asemenea, intervenind prescripția și analizând anul ....., la un simplu calcul, nu s-a atins plafonul care să impună înregistrarea persoanei fizice ca plătitoare de tva. [...].

3. **În ceea ce privește impozitul pe venit, cass și cas, solicităm recalcularea acestora** având în vedere următoarele:

a. La calculul impozitului să se aibă în vedere tranzacțiile efectuate începând cu 2012, după ce se vor lua în calcul tranzacțiile privind bunurile mobile personale la care are dreptul orice persoană fizică.

b. La calculul contribuției de sănătate să se aibă în vedere criteriul de mai sus;

c. La calculul contribuției la cas să se aibă în vedere criteriul de la litera a, dar și faptul că, pentru perioada în

care am fost angajat cu contract individual de muncă, datoram 10,5% și nu 35%, așa cum în mod greșit s-a stabilit. [...]"

## **II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .... întocmit la ....., s-au stabilit următoarele:**

### **„[...] CAPITOLUL III – CONSTATĂRI PRIVIND TAXA PE VALOAREA ADAUGATĂ.**

In urma studierii documentelor puse la dispoziție, s-a constatat ca pe perioada ..... a efectuat un număr de ..... tranzacții cu autoturisme second hand, iar din analiza contractelor de vânzare cumpărare se constată că tranzacțiile efectuate nu au fost utilizate în scopuri personale ci în scopuri comerciale, rezultând faptul ca domnul ..... a desfășurat de o manieră independentă activitatea de comercializare autoturisme second hand si care din punct de vedere fiscal reprezintă activitate economică în scopul obținerii de venituri dobândind calitatea de persoană impozabilă din perspectiva taxei pe valoarea adăugată.

Pentru cele ..... [...] contracte de vânzare cumpărare încheiate de contribuabil în calitate de vânzător [...] se îndeplinesc condițiile prevăzute de art.126, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...] coroborat cu prevederile art.268 alin.(1) din Legea nr.227/2015 [...], astfel activitatea desfășurată de către domnul ..... intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată [...].

În urma verificării actelor și documentelor puse la dispoziție, persoana impozabilă ..... a depășit plafonul de scutire de la plata T.V.A., pentru întreprinderi mici, de 35.000 euro, echivalentul a 119.000 lei, la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării, conform art. 152, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...] și art.152 alin.( 2) din același act normativ, [...].

Astfel, la control, în baza documentelor justificative prezentate, s-a constatat ca în luna ....., contribuabilul a înregistrat, cumulativ, o cifra de afaceri în suma de ..... lei, peste plafonul de scutire de 35.000 euro, respectiv 119.000 lei.

Față de acest fapt, în conformitate cu prevederile art.153, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003 [...], contribuabilul avea obligația ca în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a atins și depășit plafonul de scutire, respectiv până la data de ....., să se înregistreze în scopuri de T.V.S., la organul fiscal competent.

Prin faptul că, persoana impozabilă, nu s-a înregistrat în scopuri de T.V.A. la momentul depășirii cifrei de afaceri respectiv ....., au fost încălcate prevederile art.336, alin.(1), lit.a), Legea nr.571/2003 [...] pentru nedeclararea în termenul legal ca plătitor în scopuri de T.V.A. [...].

La control, constatandu-se faptul că, persoana impozabila ....., nu s-a declarat platitoare de T.V.A. la data depășirii plafonului de scutire (noiembrie 2011), în conformitate cu prevederile art.152, alin.(6) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și Titlul VI – ct. 62, alin.(2), lit. a) din H.G.nr.44/2004, s-a procedat la stabilirea T.V.A colectată și deductibilă.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada ..... – ....., asupra actelor și documentelor avute la dispoziție, respectiv contracte de vânzare cumpărare, rezultând următoarele:

#### **Taxa pe valoarea adăugată colectată**

Taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ..... lei, stabilită la control pentru perioada ..... – ....., a rezultat prin aplicarea cotei standard de 24%, 20%, 19% asupra unei baze impozabile în sumă de ..... lei, realizată din livrări autoturisme second hand, [...].

Pentru determinarea operațiunilor impozabile și a T.V.A. colectată, au fost luate în calcul livrările efectuate pentru perioada ..... [...] – ..... .

La control s-au avut în vedere prevederile:

- art. 152, alin.(6) din Legea nr.571/2003 [...] și pct.62, alin.(2), punctul a) din Titlul VI din H.G. nr.44/2004 [...].

Menționăm că pentru livrările efectuate contribuabilul a încheiat contracte de vânzare cumpărare în calitate de vânzător [...] care nu conțin nici o informație privitor la achiziția bunurilor vândute, respectiv a faptului că acestea au făcut obiectul regimului special pentru bunuri second hand prevăzut de art.152 2 din Codul fiscal. [...].

Astfel, la control s-a constatat că persoana impozabilă ....., nu a calculat, nu a înregistrat și nu a declarat taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de ..... lei, pentru operațiunile impozabile pentru care se aplică procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei, [...].

#### **Taxa pe valoarea adăugată deductibilă [...].**

Referitor la perioada ..... – ....., la control nu s-a acordat drept de deducere a TVA aferentă achiziției de bunuri și servicii realizate de către persoana impozabilă ....., [...].

Pentru perioada ..... – ....., s-au identificat documente justificative pentru achiziții de bunuri și/sau servicii efectuate în scopul derulării de operațiuni taxabile – facturi achiziție auto pentru care contribuabilul a achitat o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei aferentă unei baze impozabile de ..... lei și care permite deductibilitatea acesteia [...].

În consecință, la control s-a procedat la stabilirea TVA deductibilă în sumă de ..... lei, aferentă perioadei i..... – ..... [...].

#### **Taxa pe valoarea adăugată de plată**

La control, s-a stabilit T.V.A. colectată în sumă de ..... lei, T.V.A. deductibilă în sumă de ..... lei, rezultând [...] T.V.A. stabilită de plată în sumă de ..... lei, [...].

#### **CAP.IV- Constatări privind impozitul pe venit**

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, privind Codul Fiscal, republicată cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, O.M.F.P. nr.1040/2004 [...], Legea nr.227/2015 privind Codul Fiscal valabil începând cu 2016 și ale O.M.F.P. nr.170/2015 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, H.G.nr.1/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal și a cuprins perioada anilor ..... -

.....  
Controlul a vizat modul de reflectare în contabilitate a veniturilor și a cheltuielilor efectuate în vederea realizării de venituri, respectarea prevederilor legale privind deductibilitatea fiscală a acestora, întocmirea și depunerea declarațiilor fiscale.

Deoarece s-a constatat că domnul ....., a realizat venituri din activități independente, respectiv venituri comerciale constând în achiziția și vânzarea de autoturisme în mod repetat, în baza art. 46, alin. 1, art. 48 din Legea nr.571/2003, respectiv pct. 21 din HG 44/2004, [...], echipa de inspecție fiscală a procedat la stabilirea impozitului pe venit pentru perioada ..... – .....

**În drept, sunt aplicabile dispozițiile art.41 lit. a), art.46 alin.(1) și art.48 alin.(1) și alin.(2) din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: [...].**

Impozit pe venit an .....

În urma verificării documentelor care au stat la baza înregistrării cronologice și sistematice a operațiunilor economice desfășurate, a documentelor la data efectuării inspecției fiscale rezultă următoarea situație privind veniturile înregistrate și cheltuielile efectuate:

Indicatori Economico financiari	Contribuabilul nu a depus declarație	Constatate la verificare	Diferențe rezultate în urma verificării
Venit brut	.....	.....	.....
Cheltuieli deductibile	.....	.....	.....
Venit net	.....	.....	.....

Domnul ..... a realizat activitatea neautorizată de tranzacții auto, respectiv achiziționare și comercializare de autoturisme, fără să declare veniturile realizate la organul fiscal competent. Aceste venituri reprezintă venituri din activități independente, respectiv venituri comerciale constând în achiziția și vânzarea de autoturisme în mod repetat, în baza art.46 alin.1 și ale art. 48 din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, republicată cu modificările și completările ulterioare, respectiv punctul 21 din HG 44/2004, echipa de inspecție fiscală a procedat la stabilirea impozitului pe venit.

Venitul brut reprezintă veniturile stabilite de organele de inspecție fiscală urmare a desfășurării de către contribuabil a activității de comercializare autoturisme, domnul Scarlat Cezar încasând în cursul anului ....., conform contractelor de vânzare cumpărare încheiate în calitate de vânzător suma de ..... lei [...].

La control în conformitate cu prevederile art.48, alin.(2) din legea nr.571/2003, [...], suma de 152.741 lei a fost considerată venit brut. [...].

**Având în vedere venitul brut realizat în sumă de ..... lei și cheltuielile deductibile aferente anului ..... în sumă de ..... lei, la control [...], a fost stabilit un venit net în sumă de ..... lei.**

Corespunzător venitului net de ..... lei, [...], s-a stabilit un impozit pe venit în sumă de ..... lei [...] și CASS în sumă de ..... lei [...].

Sinteza constatărilor efectuată pentru anul .....

- diferența stabilită în plus de impozit pe venit în sumă de ..... lei;
- diferența stabilită în plus de CASS în sumă de ..... lei.

#### **Impozit pe venit aferent anului .....**

În urma verificării documentelor care au stat la baza înregistrării cronologice și sistematice a operațiunilor economice desfășurate, a documentelor la data efectuării inspecției fiscale rezultă următoarea situație privind veniturile înregistrate și cheltuielile efectuate:

Indicatori Economico financiari	Contribuabilul nu a depus declarație	Constatate la verificare	Diferențe rezultate în urma verificării
Venit brut	.....	.....	.....
Cheltuieli deductibile	.....	.....	.....
Venit net	.....	.....	.....

[...].

La control în conformitate cu prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din legea nr.571/2003, [...], suma de ..... lei a fost considerată venit brut. [...].

**Având în vedere venitul brut realizat în sumă de ..... lei și cheltuielile deductibile aferente anului ....., în sumă de ..... lei, la control [...], a fost stabilit un venit net în sumă de ..... lei.**

Corespunzător venitului net de ..... lei, [...], s-a stabilit un impozit pe venit în sumă de ..... lei [...] și CASS în sumă de ..... lei [...].

Sinteza constatărilor efectuată pentru anul .....

- diferența stabilită în plus de impozit pe venit în sumă de ..... lei;
- diferența stabilită în plus de CASS în sumă de ..... lei.

**Impozit pe venit aferent anului .....**

In urma verificarii documentelor care au stat la baza inregistrarii cronologice si sistematice a operatiunilor economice desfasurate, a documentelor la data efectuarii inspectiei fiscale rezulta urmatoarea situatie privind veniturile inregistrate si cheltuielile efectuate:

Indicatori Economico financiari	Contribuabilul nu a depus declarație	Constatate la verificare	Diferențe rezultate în urma verificării
Venit brut	.....	.....	.....
Cheltuieli deductibile	.....	.....	.....
Venit net	.....	.....	.....

[...].

La control în conformitate cu prevederile art.48, alin.(2), din legea nr.571/2003, [...], suma de 250.233 lei a fost considerată venit brut. [...].

**Având în vedere venitul brut realizat în sumă de ..... lei și cheltuielile deductibile aferente anului ....., în sumă de ..... lei, la control [...], a fost stabilit un venit net în sumă de ..... lei.**

Corespunzător venitului net de ..... lei, [...], s-a stabilit un impozit pe venit în sumă de ..... lei [...] și CASS în sumă de ..... lei [...].

Sinteza constatărilor efectuată pentru anul .....

- diferența stabilită în plus de impozit pe venit în sumă de ..... lei;
- diferența stabilită în plus de CASS în sumă de ..... lei.

**Impozit pe venit aferent anului .....**

In urma verificarii documentelor care au stat la baza inregistrarii cronologice si sistematice a operatiunilor economice desfasurate, a documentelor la data efectuarii inspectiei fiscale rezulta urmatoarea situatie privind veniturile inregistrate si cheltuielile efectuate:

Indicatori Economico financiari	Contribuabilul nu a depus declarație	Constatate la verificare	Diferențe rezultate în urma verificării
Venit brut	.....	.....	.....
Cheltuieli deductibile	.....	.....	.....
Venit net	.....	.....	.....

[...].

La control în conformitate cu prevederile art.48, alin.(2), din legea nr.571/2003, [...], suma de 70.052 lei a fost considerată venit brut. [...].

**Având în vedere venitul brut realizat în sumă de ..... lei și cheltuielile deductibile aferente anului ....., în sumă de ..... lei, la control [...], a fost stabilit un venit net în sumă de ..... lei.**

Corespunzător venitului net de ..... lei, [...], s-a stabilit un impozit pe venit în sumă de ..... lei [...] și CASS în sumă de ..... lei [...].

Sinteza constatărilor efectuată pentru anul .....

- diferența stabilită în plus de impozit pe venit în sumă de ..... lei;
- diferența stabilită în plus de CASS în sumă de ..... lei. [...].

**Impozit pe venit aferent anului .....**

In urma verificarii documentelor care au stat la baza inregistrarii cronologice si sistematice a operatiunilor economice desfasurate, a documentelor la data efectuarii inspectiei fiscale rezulta urmatoarea situatie privind veniturile inregistrate si cheltuielile efectuate:

Indicatori Economico financiari	Contribuabilul nu a depus declarație	Constatate la verificare	Diferențe rezultate în urma verificării
Venit brut	.....	.....	.....
Cheltuieli deductibile	.....	.....	.....

Venit net	.....	.....	.....
-----------	-------	-------	-------

[...].

La control în conformitate cu prevederile art.68, alin.(2), din Legea nr.227/2015, [...], suma de ..... lei a fost considerată venit brut. [...].

**Având în vedere venitul brut realizat în sumă de ..... lei și cheltuielile deductibile aferente anului ....., în sumă de ..... lei, la control [...], a fost stabilit un venit net în sumă de ..... lei.**

Corespunzător venitului net de ..... lei, [...], s-a stabilit CASS în sumă de ..... lei [...] respectiv CAS în sumă de ..... lei [...].

Sinteza constatărilor efectuată pentru anul .....

- diferența stabilită în plus de impozit pe venit în sumă de ..... lei;
- diferența stabilită în plus de CASS în sumă de ..... lei
- diferența stabilită în plus de CAS în sumă de ..... lei [...].

#### **CAPITOLUL V. REZULTATELE INSPECȚIEI FISCALE PRIVIND CONTRIBUȚIA DE ASIGURĂRI SOCIALE DE SĂNĂTATE SUPLIMENTARE DE PLATĂ**

Referitor la Contribuția de asigurări sociale de sănătate (CASS) aferenta perioadei anilor ..... -..... sunt incidente prevederile art. 257 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 coroborat cu prevederile art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. b1), art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. d), art. 296<sup>22</sup> alin. (2), din Legea nr. 571/2003 și ale Ordinului 617/2007 și cu prevederile art.156, art.170 din Legea nr.227/2015:

Urmare controlului efectuat de către organele fiscale, au fost stabilite diferențe de venit în anul ....., așa cum s-a prezentat anterior în suma totală de ..... lei [...].

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, aferent bazei impozabile stabilită suplimentar pentru perioada verificată în suma de ..... lei a fost stabilită CASS suplimentară în suma totală de ..... lei, astfel:

- an ....., la baza suplimentară de ..... lei, a fost stabilit CASS în suma de ..... lei (..... lei x 5,5%) [...].
- an ....., la baza suplimentară de ..... lei, a fost stabilit CASS în suma de ..... lei (..... lei x 5,5%) [...].
- an ..... la baza suplimentară de ..... lei, a fost stabilit CASS în suma de ..... lei (..... lei x 5,5%) [...].
- an ....., la baza suplimentară de ..... lei, a fost stabilit CASS în suma de ..... lei (..... lei x 5,5%) [...].
- an ....., la baza suplimentară de ..... lei, a fost stabilit CASS în suma de ..... lei (..... lei x 5,5%) [...].
- an ....., la baza suplimentară de ..... lei, a fost stabilit CASS în suma de ..... lei (..... lei x 5,5%) [...].

#### **Capitolul VI – Constatări privind C.A.S.**

Referitor la Contribuția de asigurări sociale (CAS) aferenta anului ..... sunt incidente prevederile [...] art.148 din Legea 227/2015 [...]

Referitor la Contribuția de asigurări sociale (CAS) aferenta anului 2016, menționăm că domnul ..... nu a depus pentru anul ..... declarația privind Contribuția privind asigurările de stat (D600).

Urmare controlului efectuat de către organele fiscale pentru anul ..... [...] a fost stabilit un venit net suplimentar în sumă de ..... lei.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, aferent bazei impozabile stabilită suplimentar pentru perioada verificată în suma de ..... lei a fost stabilită prin aplicarea cotei legale de 10,5% CAS în sumă de ..... lei.

Cota contribuției lunare a persoanei asigurate de 10,5% a fost prevăzută la art. 138, alin. 1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, forma în vigoare în anul 2016 [...].

### **III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

\* Raportul de inspecție fiscală nr. .... încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P ..... a avut ca obiectiv verificarea modului de înregistrare și virare a obligațiilor fiscale către bugetul de stat privind taxa pe valoarea adăugată pentru perioada ..... - ....., impozitului pe venit și contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate pentru perioada ..... - ..... și contribuției de asigurări sociale de stat aferente anului .....

..... este persoană fizică neautorizată, nu este înregistrat ca plătitor în scopuri de TVA și a depășit plafonul de scutire de taxă pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește constatările organelor de inspecție fiscală, consemnate în raportul de inspecție fiscală mai sus menționat, urmare verificării au fost stabilite **obligații fiscale suplimentare de plată** în sumă totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei – TVA
- ..... lei - impozit pe venit
- ..... lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate;

• ..... lei – contribuția de asigurări sociale de stat, care au stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr. ...., în conformitate cu prevederile art.131 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

• Urmare verificării efectuate privind **impozitul pe venit**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile, care pe total perioadă verificată, respectiv ..... -..... au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe venit în sumă de ..... lei.

Diferența suplimentară la impozitul pe venit s-a datorat majorării bazei impozabile cu suma de ..... lei reprezentând venituri nedeclarate rezultate din tranzacțiile cu autoturisme second-hand.

• În ceea ce privește verificarea **taxei pe valoarea adăugată**, care a cuprins perioada ..... -....., urmare inspecției fiscale s-a stabilit o taxă suplimentară de plată în sumă totală de ..... lei.

TVA de plată în sumă de ..... lei reprezintă TVA colectată suplimentar aferentă tranzacțiilor privind vânzarea de autoturisme second-hand efectuate în perioada ..... -....., organele de inspecție fiscală considerând că au fost încălcate prevederile art.152 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu pct.62 din HG 44/2004.

În urma verificărilor efectuate privind contribuția de asigurări sociale de sănătate care a cuprins perioada ..... -..... s-a stabilit contribuție de asigurări sociale de sănătate suplimentară de plată în sumă de ..... lei.

În urma verificărilor efectuate privind contribuția de asigurări sociale aferentă anului ..... s-a stabilit contribuție de asigurări sociale suplimentară de plată în sumă de ..... lei.

\* **Prin contestația formulată**, contribuabilul solicită anularea obligațiilor fiscale stabilite la control, susținând următoarele:

- pentru creanțele născute în anul 2011 a intervenit prescripția;
- veniturile obținute din vânzarea bunurilor din patrimoniul personal nu se impozitează conform art.127 alin.(1) și (2) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- în calitate de persoană fizică am dreptul să dețin și să înstrăinez în nume personal un număr de autoturisme, fără ca aceste tranzacții să aibă caracter de continuitate și să fie incluse în baza de taxă pe valoarea adăugată, impozit pe venit și contribuții.

\***Față de susținerile părților și având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale**, rezultă următoarele:

Urmare deficiențelor constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. ...., ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. .... din ..... și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. .... din ....., organele de inspecție fiscală au formulat Plângerea Penală nr. .... din data de ..... în care sunt consemnate constatările înscrise în Raportul de inspecție fiscală și în Deciziile de impunere din data de ....., concluzia acestora fiind următoarea: „ *Considerăm că faptele descrise mai sus, se circumscriu prevederilor art.9, alin.(1) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale iar în conformitate cu prevederile art.132 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, le aducem la cunoștință în vederea analizării posibilității inițierii demersurilor specifice vizând existența ori inexistența acestora, identificarea și tragerea la răspundere a făptuitorilor*”.

Plângerea Penală nr. .... din data de ..... a fost înaintată organelor de cercetare penală, respectiv Parchetului de pe lângă Tribunalul ..... urmând ca organele de cercetare să dispună asupra existenței sau inexistenței faptelor de natură penală cu influențe fiscale, săvârșite de către domnul ..... din Mun. ...., județul .....

Organele de inspecție fiscală, în cuprinsul Plângerii Penale, menționează că, prejudiciul cauzat Bugetului General Consolidat al Statului de către d-nul ..... este în sumă totală de ..... lei reprezentând obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată (..... lei), impozit pe venit (..... lei), CASS (..... lei ) și CAS (..... lei).

În drept, sunt aplicabile prevederile art.277 alin.(1) lit.a) și art.279 alin.(5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**„ Art. 277 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

(1) *Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

a) *organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă; [...].*

**Art. 279 - Soluții asupra contestației [...]**

(5) *Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 277. [...].*

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a cauzei poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. .... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. .... din ..... și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. .... din ..... și stabilirea caracterului infracțional există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema realității situației fiscale corecte a contribuabilului, respectiv realitatea tranzacțiilor, întrucât în funcție de rezultatele la care vor ajunge organele de cercetare penală depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, respectiv dacă, contribuabilul datorează bugetului de stat obligațiile fiscale stabilite de control.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având ca scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept **„penalul ține în loc civilul”**.

Potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Având în vedere cele arătate mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept **„penalul ține în loc civilul”** consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. Ploiești prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.277 alin.(3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**“Art. 277 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă [...]**

(3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat ori nu. [...].”*

De asemenea, pct.10.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin OPANAF nr.3741/2015, prevede:

**“10.2. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 276 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea**

contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatarului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform legii. [...]”.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

A proceda altfel, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.

Luând în considerare cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. Ploiești prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea contestației** formulată de domnul ..... din Mun. ...., județul ....., cu privire la suma totală contestată de ..... lei reprezentând obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată (..... lei) , impozit pe venit (..... lei), CASS (..... lei) și CAS (..... lei), stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. .... din ..... și Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. .... din ....., procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 277 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

**IV. Concluzionând analiza contestației formulată de dl. .... din Mun. .... județul ....., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. .... din ..... și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. .... din ....., **acte administrative fiscale emise de A.J.F.P. ....** în conformitate cu prevederile art. 277 alin.(1) lit.a) și alin.(3) ca și cele ale art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **se****

## DECIDE:

**1. Suspendarea soluționării contestației** pentru suma totală de ..... lei reprezentând :

- taxa pe valoarea adăugată..... lei;
- impozit pe venit stabilit suplimentar ..... lei;
- contribuție de asigurări sociale de sănătate..... lei;
- contribuție de asigurări sociale..... lei.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care contribuabilul sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea deciziei.

**2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac**, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 ( șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL**