



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Operator de date cu caracter personal
nr. ANSPDCP 759/2003
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 332

D E C I Z I A nr.3296/17.04.2018
privind soluționarea contestației depusă de dl. X, înregistrată la
D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../23.02.2018.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost
sesizată asupra contestației înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.
TMR_DGR .../23.02.2018, depusă de

DI. X
CNP ...
cu domiciliul în ...județul Hunedoara.

înregistrată la registratura A.J.F.P. Hunedoara sub nr.
HDG_REG .../08.02.2018.

Prin contestația depusă dl. X solicită anularea Deciziei de impunere
anuală nr. .../06.12.2017 pentru veniturile realizate din România de
persoane fizice în anul 2016, prin care au fost stabilită în plus suma de ...
lei, reprezentând impozit pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 din Legea
nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr.
207/2015 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P. Timișoara este
investită să se pronunțe asupra contestației.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe
fond a contestației.

I. Prin contestația depusă petentul consideră că nu s-au avut în
vedere toate plățile efectuate anticipat.

Potentul susține că s-au luat în calcul doar suma de ... lei cu titlu de
plata anticipata, ori în anul 2016 a achitat suma ... lei cu titlu de impozit
anticipat, cu prin chitanta nr. .../28.03.2016.

Fata de acestea, apreciază că trebuie avută în vedere și această
plata în stabilirea corecta a regularizării.

Ca atare, solicită admiterea contestației și în consecință revocarea deciziei nr. .../6.12.2017 privind veniturile realizate din România de persoanele fizice pentru anul 2016, și emiterea altei decizii care să stabilească legal și temeinic suma pe care trebuie să o mai achite cu titlu de regularizare pentru anul 2016, respectiv suma de ... lei.

II. Organele fiscală din cadrul AJFP Hunedoara au consemnat următoarele:

Prin Decizia de impunere anuală nr. .../06.12.2017 pentru veniturile realizate din România de persoane fizice în anul 2016, organele fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au stabilit ca obligație de plată în sarcina d-lui. X suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit.

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

DI. X, CNP ... are domiciliu..., județul Hunedoara

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care petentul nu precizează motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, limitându-se doar la a face afirmații care nu sunt de natura să modifice situația de fapt constatată.

În fapt, d-nul X realizează în anul venituri din profesii libere, astfel că la data de 31.03.2016 depune declarația privind venitul estimat/norma de venit pentru anul 2016, formular 220, înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr. ..., prin care declară:

- Venit brut estimat..... lei;
- Cheltuieli deductibile estimate..... lei;
- Venit net estimat(r.1-r.2)..... lei.

Urmare a depunerii de către petent a declarației privind venitul estimat în anul 2016, organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara au emis Decizia de impunere anuală nr. .../01.04.2016 privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contribuții de asigurări sociale de sănătate/contribuții sociale pe anul 2016, prin care au stabilit plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit în sumă totală de ... lei.

La data 24.05.2017 petentul depune declarația privind veniturile realizate în România, formular 200, înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr.4775851/24.05.2017, prin care declară:

- Venit brut..... lei;
- Cheltuieli deductibile, exclusiv contribuții sociale obligatorii..... lei;
- Venit net anual (r.1 - r.2)..... lei.

Prin urmare, la data de 06.12.2017, organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara au procedat la stabilirea impozitului anual și regularizarea acestuia cu plățile anticipate stabilite în sarcina contribuabilului, emițând în acest sens decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate în România pentru anul 2016 nr..../06.12.2017, după cum urmează:

- Impozit pe venit/căștigul net anual impozabil datorat.....lei;
- Obligații privind plățile anticipate..... lei;
- Diferențe de impozit rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus lei.

Prin contestația înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR .../23.02.2018 petentul se limitează doar la a susține faptul că a achitat suma ... lei cu titlu de impozit anticipat, considerând că mai are de achitat suma de ... lei, reprezentând regularizare impozit pe venit pe anul 2016.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestației;*
- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază:[...]”.*

De asemenea, la art.279 alin.1 din același act normativ este prevăzut:

„Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

Aceste prevederi se coroborează cu cele al pct.11.1 lit.b din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”
precum și cu cele ale pct. 2.5 din același act normativ potrivit cărora:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Față de prevederile legale citate mai sus, se reține că în contestație, petentul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Arătarea motivelor de fapt și de drept în cuprinsul contestației contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă

posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile petentului.

Indicarea motivelor de fapt constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse analizei, o relatare succintă a faptelor .

Motivarea trebuie să fie în același timp suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentului.

Motivele de drept trebuie să se concretizeze în temeiul juridic pe care se sprijină contestația. Astfel, petentul trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecății.

Având în vedere documentele existente la dosarul contestației, precum și prevederile legale invocate, se reține că petentul, prin contestația formulată, nu a înțeles să-și motiveze în fapt și în drept contestația, respectiv nu a invocat niciun articol de lege și nu a adus niciun argument de natură fiscală prin care să combată constatările organelor fiscale.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Se reține, de asemenea, că potrivit doctrinei juridice, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.249 „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și art. 250 „*dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]*” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste prevederi se coroborează cu cele stipulate la art.73 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Având în vedere cele de mai sus, întrucât petentul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine petentului.

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al petentului, ci un imperativ al interesului personal al celui care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin Decizia nr.3250/2010 pronunțată în dosarul nr.935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că *„motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedeținerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.”*

Deși prin contestație petentul indică un argument al stării de fapt – respectiv faptul că a achitat suma de ... lei cu chitanța seria TS366 nr. ..., acesta nu este suficient pentru a permite DGRFP Timișoara antamarea fondului cauzei, întrucât nu se prezintă nicio normă legală pentru care înțelege să conteste Decizia de impunere anuală nr. .../06.12.2017 pentru veniturile realizate din România de persoane fizice în anul 2016, emisă de AJFP Hunedoara, limitându-se doar la a afirma faptul că a achitat o sumă cu titlu de regularizare impozit pe anul 2016.

Față de cele prezentate, în considerarea prevederilor pct.11.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se specifică :

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”,

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora :

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

se reține că în contestație petentul trebuie să indice, pe lângă motivele de fapt, și motivele de drept pe baza cărora își întemeiază susținerile, în termenul în care se poate formula și contestația, respectiv 45 de zile de la data comunicării actului atacat, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Prin urmare, în baza celor reținute și având în vedere că domnul X, deși contestă suma de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere anuală nr. .../06.12.2017 pentru veniturile realizate din România de persoane fizice în anul 2016, nu aduce motivații și argumente de natură fiscală privind starea de fapt și de drept și din care să rezulte o situație contrară față de cea înscrisă de organele fiscale în Decizia contestată, întrucât organul de soluționare a contestației nu se poate substitui petentului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a depus contestația, în temeiul art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia *„ Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”,* coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din OPANAF

nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevăd:

„11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”, se va respinge ca nemotivată contestația formulată împotriva Deciziei de impunere anuală nr. .../06.12.2017 pentru veniturile realizate din România de persoane fizice în anul 2016, emisă de AJFP Hunedoara privind suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit.

Pentru considerentele ce preced și în temeiul Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E :

- *respingerea ca nemotivată* a contestației depusă de dl. X, împotriva Deciziei de impunere anuală nr. .../06.12.2017 pentru veniturile realizate din România de persoane fizice în anul 2016, emisă de AJFP Hunedoara, privind suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit.

- prezenta decizie se comunică la:

- dl. X

- A.J.F.P Hunedoara cu respectarea prevederilor pct.7.6. din O.P.A.N.A.F. Nr. 3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

...
DIRECTOR GENERAL,