



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.43/25.06.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.,
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța prin adresa nr...../09.06.2008 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../10.06.2008, cu privire la contestația formulată de SC CONSTANTA SRL, cu sediul în, str..... nr....., CUI RO, prin S.C.A. „.....”.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../21.04.2008, emisă de S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța, în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 21.04.2008, în cuantum total de lei reprezentând, taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de și majorări și penalități de întârziere aferente în sumă de lei și, deasemenea, suma de lei reprezentând TVA deductibilă aferentă facturii de achiziție a trei centrale termice.

Verificând respectarea condițiilor de procedură, în ceea ce privește contestația, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă în numele contestatarii de către, S.C.A. „.....”, în calitate de împuternicit conform împuternicirii avocațiale nr...../22.05.2008 (anexată în original la dosarul contestației), fiind astfel respectate prevederile art.206, lit.e) din O.G. nr.92/2003 republicată în M.O. nr.513/31.07.2007 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la termen, se constată că aceasta a fost depusă în termenul de 30 de zile prevăzut la art.207(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în 2007.

Astfel, Decizia de impunere nr...../21.04.2008 împreună cu Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 21.04.2008 au fost transmise contestatoarei, de către S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța în data de 22.04.2008, fiind înregistrată la petentă sub nr...../23.04.2008, iar contestația a fost depusă prin poștă în data de 22.05.2008 (conform confirmării de primire anexată la dosarul contestației) la D.G.F.P. Constanța fiind înregistrată sub nr...../24.05.2008.

Cu adresa nr...../03.06.2008 dosarul contestației a fost înaintat către S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța în vederea completării și verificării condițiilor procedurale și a întocmirii referatului cu propunerile de soluționare a contestației acesta conformându-se solicitării organului de soluționare.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la la D.G.F.P. Constanța sub nr...../24.05.2008, SC CONSTANTA SRL prin avocat ales G..... G....., reprezentant al Societații Civile de Avocați "....." contestă obligațiile fiscale suplimentare, stabilite prin Decizia de impunere nr...../21.04.2008 precum și Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 21.04.2008 de către consilieri din cadrul S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța, pentru suma totală de lei compusă din lei TVA de plată și lei majorări și penalități de întârziere aferente TVA de plată.

În susținerea contestației sale, petenta invocă următoarele motive:

1. Raportul de inspecție fiscală trebuia să aibă ca și entitate controlată ORAȘUL care este subiect de drept fiscal și titular de cont și nu SC CONSTANTA SRL care nu are capacitate juridică fiind de fapt aparatul de specialitate al PRIMARULUI ca organ al administrației publice locale, precum și faptul că în decizia de impunere nr...../21.04.2008, la rubrica privind datele de identificare ale contribuabilului se menționează Oraș și nu SC CONSTANTA SRL;

2. În raportul de inspecție se menționează că din adiția efectuată de către organul de control asupra sumelor înregistrate în registrul de vânzări au rezultat diferențe față de suma înscrisă în decontul de TVA depus de societate la organul fiscal teritorial. Astfel, în decontul de TVA aferent trim IV 2004 societatea a înscris ca TVA colectată suma de lei, iar din adiția sumelor din jurnalul de vânzări a rezultat că valoarea TVA este în sumă de lei. În acest sens, petenta susține că organul de control nu arată în mod expres de unde rezultă diferența de TVA în sumă de lei, la ce factură se referă și unde este greșeala contribuabilului, menționând doar că diferența calculată conține și TVA în sumă de lei aferentă facturii fiscale nr...../29.12.2004.

Față de cele expuse, petenta susține că nu se poate verifica constatarea organului de inspecție cu privire la modul de adiție și de calcul al TVA și, în consecință, nu se poate decât presupune că suma stabilită ca TVA suplimentară de plată, ar avea legătură cu operațiunea comercială dintre Orașul și S.C. C..... S.A..

Totodată, petenta susține că organul de inspecție fiscală își menține constatările referitoare la operațiunile efectuate în luna decembrie 2004 între SC C..... SA Constanța și Consiliul Local Oraș cu privire la "contractul de schimb cu sultă" autentificat de notar public sub nr...../03.12.2004, prin care SC C..... SA Constanța transmite către Consiliul Local Oraș dreptul de proprietate asupra a trei centrale termice a căror valoare de inventar este de lei (RON), iar Consiliul Local Oraș transmite către SC C..... SA Constanța, dreptul de proprietate asupra lotului 1 în suprafață de mp situat în intravilanul orașului, evaluat la lei (RON)

Față de valorile bunurilor care fac obiectul contractului de schimb rezultă o diferență de leu și reprezintă sulta care va fi achitată de către Consiliul Local Oraș, către SC C..... SA Constanța.

Petenta susține că în mod eronat se afirmă în Raportul de inspecție că, în baza acestui contract SC C..... SA Constanța emite factura fiscală seria nr...../06.12.2004 prin care vinde Consiliului Local cele trei centrale termice în valoare de lei la care se adaugă TVA-ul aferent în sumă de lei, iar Consiliul Local, prin factura fiscală seria nr..... în valoare de lei la care se adaugă TVA-ul aferent în sumă de lei, vinde SC C..... SA terenul în suprafață de mp situat în intravilanul orașului

Petenta susține că, în realitate din punct de vedere juridic ne aflăm în prezența unui CONTRACT DE SCHIMB, care are o autonomie juridică proprie, și care nu se confundă cu un contract de vânzare cumpărare deoarece are efecte proprii, în acest sens petenta citează art.1294, 1295 și 1405 din Codul civil. Astfel, emiterea facturilor fiscale nu reprezintă decât executarea din punct de vedere fiscal a contractului de schimb.

Referitor la "Contractul de delegare gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică produsă centralizat" nr.11910 din data de 02.11.2004, având ca obiect "delegarea gestiunii (concesionarea) serviciului public de alimentare cu energie termică produsă centralizat" de către Consiliul Local Oraș către T..... S.A. Năvodari, petenta susține că obiectul contractului îl constituie delegarea gestiunii serviciului public și nu concesionarea exploatarei celor trei centrale termice așa cum se menționează în Raportul de inspecție fiscală contestat.

Ca urmare, cele trei centrale termice pentru care s-a încheiat "Contractul de schimb cu sultă", și pentru care s-a emis factură fiscală, au făcut obiectul unui contract de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică produsă centralizat și nu a unui contract de concesiune, nefiind incidente prevederile art.141 alin.(2) lit.k) din Lg. nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, activitatea de delegare a unui serviciu public nu reprezintă operațiune scutită fără drept de deducere, ea făcând parte din operațiunile impozabile ale instituției.

În consecință, pentru motivele expuse petenta solicită desființarea în parte a Raportului de inspecție fiscală, în sensul acordării dreptului de deducere a TVA în sumă de lei, aferentă facturii fiscale seria nr...../06.12.2004, prin care au fost transmise în patrimoniul Orașului cele trei centrale termice în valoare de lei.

II. Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 21.04.2008 de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța, a avut ca obiect verificarea modului de constituire, evidențiere și de plată a taxei pe valoarea adăugată la bugetul general consolidat al statului de către SC CONSTANTA SRL, urmare celor dispuse prin Decizia nr.21/04.04.2008 privind soluționarea contestației formulată de către SC CONSTANTA SRL. Perioada pentru care s-a efectuat reverificarea a fost 01.10.2004/31.12.2004.

Referitor la aspectele contestate, în Raportul de inspecție fiscală din data de 21.04.2008, au fost consemnate următoarele:

În urma verificării concordanței dintre datele înscrise în facturile fiscale, respectiv baza de impozitare și TVA aferentă, cu totalurile înscrise în jurnalele de vânzări cât și cu cele înscrise în Decontul privind taxa pe valoarea adăugată aferentă trim.IV 2004, s-au constatat următoarele:

-totalul bazei de impozitare a facturilor fiscale emise de instituție în perioada 01.10.2004-31.12.2004, este în cuantum de lei (ROL), respectiv lei (RON), iar valoarea TVA-ului aferent este de lei(ROL), respectiv lei (RON);

-în jurnalul de vânzări aferent aceleleași perioade, instituția a înscris totalul bazei de impozitare pentru TVA ca fiind în cuantum de lei(ROL), respectiv lei (RON), iar TVA-ul în sumă de lei (ROL), respectiv lei (RON), sume care au fost preluate de către instituție și în Decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent trim.IV 2004 întocmit și depus la organul fiscal teritorial sub nr...../25.01.2005;

-din adiția efectuată de către organul de inspecție a sumelor înscrise în jurnalul de vânzări pentru trim.IV 2004 a rezultat că,

de fapt, baza de impozitare a TVA este în sumă de lei, iar TVA aferentă este în sumă de lei.

Față de cele prezentate organul de inspecție a stabilit o diferență de TVA de plată în sumă de lei, sumă care reprezintă diferența dintre TVA rezultată din adiția sumelor înscrise în facturile fiscale și în jurnalul de vânzări, respectiv lei și TVA în sumă de lei înscrisă de către petentă atât în jurnalul de vânzări cât și în decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent trim.IV 2004.

Urmare celor de mai sus, organul de inspecție fiscală a constatat că pentru trimestrul IV 2004, instituția nu a înscris în Decontul de taxă pe valoarea adăugată la rubrica TVA colectată suma de lei (RON), respectiv lei(ROL), reprezentând diferența dintre totalul TVA înscrisă în facturile emise (..... lei ROL) și totalul TVA înscrisă în decontul de TVA (..... lei ROL). Organul de inspecție fiscală precizează că, în suma stabilită suplimentar de plată în cuantum de lei, este inclusă și TVA în sumă de lei aferentă FF seria nr...../29.12.2004 emisă de către SC CONSTANTA SRL, factură care a fost înscrisă în jurnalul de vânzări al instituției.

Astfel, suma de lei (RON) a fost considerată de organul de inspecție ca fiind taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei (RON) și penalități de întârziere în sumă de lei.

La cap.IV - Alte constatări lit.c) al Raportului de inspecție fiscală contestat, organul de inspecție fiscală menționează că în ceea ce privește exercitarea dreptului de deducere al TVA în sumă de lei, aferentă FF seria nr...../06.12.2004 emisă de către SC C..... SA Constanța către Consiliului Local Oraș, organul de soluționare contestației din cadrul D.G.F.P. Constanța s-a pronunțat prin Decizia nr.21/04.04.2008 emisă în soluționarea contestației formulată de către SC CONSTANTA SRL cu soluția de respingere ca fără obiect a contestației pentru acest capăt de cerere.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă organul de control a calculat corect în sarcina SC CONSTANTA SRL, prin Decizia de impunere nr...../21.04.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 21.04.2008, taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă de lei.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța urmare soluției pronunțată prin Decizia nr.21/04.04.2008 privind soluționarea contestației formulată de către SC CONSTANTA SRL, au procedat la reverificarea evidenței contabile a instituției în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și de plată a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.10.2004-31.12.2004, finalizată prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală din data de 21.04.2008, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr...../21.04.2008.

În urma verificării concordanței dintre datele înscrise în facturile fiscale respectiv, baza de impozitare și TVA aferentă, cu totalurile înscrise în jurnalele de vânzări cât și cu cele înscrise în Decontul privind taxa pe valoarea adăugată aferentă trim.IV 2004, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că, totalul bazei de impozitare a facturilor fiscale emise de instituție este în sumă de lei, respectiv lei (ROL), iar valoarea TVA-ului aferent este de lei, respectiv lei (ROL).

În jurnalul de vânzări a fost înscrisă ca total bază de impozitare suma de lei, respectiv lei (ROL) și TVA aferentă în sumă de lei respectiv, lei (ROL), sume care au fost preluate și în Decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent trim.IV 2004, înregistrat la organul fiscal sub nr...../25.01.2005.

Organul de inspecție fiscală a constatat că pentru trimestrul IV 2004, instituția nu a preluat în Decontul de taxă pe valoarea adăugată la rubrica **TVA colectată suma de lei, respectiv lei (ROL)**, reprezentând diferența dintre totalul TVA înscrisă în facturile emise (..... lei ROL) și TVA înscrisă în decontul de TVA (..... lei ROL).

Urmare acestor constatări, organul de inspecție fiscală a stabilit **TVA suplimentar de plată în suma de lei și majorări de întârziere și penalități în sumă totală de lei.**

Petenta contestă această măsură susținând că, în raportul de inspecție fiscală atacat nu se arată în mod expres de unde rezultă diferența de TVA în sumă de lei, nu se menționează la ce facturi se referă, ce sume s-au adiționat, care este greșeala contribuabilului, organul de inspecție făcând doar mențiunea că diferența de TVA stabilită ca obligație de plată cuprinde și TVA în sumă de lei aferentă FF seria nr...../29.12.2004.

În speță se reține că, prin cererea formulată petenta, prin împuternicit avocat G..... G....., reiterează în susținerea contestației motive legate de subiectul de drept fiscal al entității controlate care în speță este, Orașul și nu SC CONSTANTA SRL așa cum se menționează în actul de control. Totodată, în contestație se reiau capetele de cerere din contestația inițială formulată împotriva Raportului de inspecție

din data de 30.01.2008, referitoare la *contractul de schimb cu sultă și la contractul de delegare de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică produsă centralizat*, capete de cerere asupra cărora organul de soluționare s-a pronunțat prin Decizia nr.21/04.04.2008, motiv pentru care prin prezenta aceste capete de cerere nu vor mai fi analizate, urmând ca cererea petentei să fie respinsă ca fără obiect.

Referitor la mențiunea petentei cu privire la faptul că în Decizia de impunere nr...../21.04.2008 la rubrica *date de identificare a contribuabilului* este înscrisă denumirea ca fiind **"ORAȘ - Activități impozabile CIF RO"**, iar în Raportul de inspecție fiscală din data de 21.04.2008, se face referire la **"SC CONSTANTA SRL CIF RO"**, precizăm că, în fapt, este una și aceeași entitate, în condițiile în care se reține că este vorba despre același cod identificare fiscală atribuit instituției pentru operațiuni impozabile din punct de vedere al TVA. Dealtfel, potrivit dispozițiilor art.77 din L.G. nr.215/2001 legea administrației publice locale cu modificările și completările ulterioare,

"Primarul, viceprimarul, secretarul unității administrativ-teritoriale și aparatul de specialitate al primarului constituie o structură funcțională cu activitate permanentă, denumită primăria comunei, orașului sau municipiului, care duce la îndeplinire hotărârile consiliului local și dispozițiile primarului, soluționând problemele curente ale colectivității locale.", iar potrivit dispozițiilor art.21 din același act normativ, *"unitățile administrativ-teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală"*.

Din textele de lege menționate rezultă faptul că, structura funcțională cu activitate permanentă a unității administrativ-teritoriale este primăria comunei, orașului sau municipiului, motiv pentru care a devenit necesară, la cerere, preschimbarea codurilor de înregistrare fiscală emise pe numele primăriei, consiliului local sau județean. Drept urmare, în noile certificate de înregistrare fiscală la rubrica, denumirea unității administrativ-teritoriale se va trece comună, oraș, municipiu.

În contextul celor prezentate, se reține că SC CONSTANTA SRL a solicitat preschimbarea certificatului de înregistrare fiscală și, prin urmare, organul fiscal a emis pe numele petentei Certificatul de înregistrare în scopuri de TVA seria nr....., eliberat la data de 24.03.2008, iar la denumire este înscris **"ORAȘ - Activități impozabile în scopuri de TVA"** cu sediul în jud.Constanța, oraș, str..... nr....., **CIF RO**.

În contextul celor prezentate, se reține că este neîntemeiată susținerea petentei potrivit căreia *"raportul de inspecție trebuia să aibă ca și unitate controlată ORAȘUL care este subiect de*

drept fiscal și titular de cont și nu SC CONSTANTA SRL care nu are capacitate juridică fiind de fapt aparatul PRIMARULUI ca organ al administrației publice locale”.

Referitor la capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în suma de lei, se reține că această sumă reprezintă de fapt diferența dintre totalul TVA înscrisă în facturile emise de către instituție în perioada oct.2004 - dec.2004 care este în cuantum de lei și TVA înscrisă de aceasta atât în totalul sumelor din jurnalul de vânzări cât și în decontul de TVA aferent perioadei, respectiv lei (..... - =). Referitor la suma despre care se face vorbire, se reține că, de fapt, aceasta nu reprezintă TVA neoperată sau neevidențiată de către instituție în contabilitate sau în jurnalul de vânzări, ci, așa cum menționează organul de control, diferența de TVA este de fapt rezultatul adității eronate a sumelor înscrise în jurnalul de vânzări și preluate în decontul de TVA, operațiune efectuată de către petentă la finele perioadei de raportare respectiv trim.IV 2004. Totodată, în actul de control se menționează că în suma de lei este inclusă și TVA în cuantum de lei aferentă FF nr...../29.12.2004.

Față de cele prezentate, se reține că susținerea petentei, potrivit căreia organul de inspecție nu arată în mod expres de unde a rezultat diferența de TVA de plată în sumă de lei, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus, nu au fost constatate deficiențe de înregistrare în evidența contabilă respectiv, neînregistrarea de documente fiscale sau înregistrarea de sume eronate ci pur și simplu s-a constatat o eroare de adăuție a sumelor înscrise în jurnalul de vânzări cu consecința diminuării TVA datorată bugetului și declarată prin decontul de TVA.

În această situație, pentru a stabili veridicitatea celor constatate de către organul de inspecție, petenta avea posibilitatea de a verifica, respectiv de a adăuționa sumele înscrise în jurnalul de vânzări și de a stabili realitatea, susținerile acesteia probând contrariul.

În condițiile în care petenta nu demonstrează și nu probează cu documente că cele constatate de către organul de control nu sunt reale, susținerile acesteia bazate pe *presupuneri* nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

Pentru considerentele expuse urmează a se respinge ca neîntemeiată și nesusținută contestația pentru capătul de cerere constând în TVA de plată în sumă de lei.

Referitor la suma de lei constând în majorări de întârziere aferente în cuantum de lei și penalități de întârziere aferente în cuantum de lei, se rețin următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).”,

coroborate cu dispozițiile art.120 din același act normativ, potrivit căroră,

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Prin urmare, pentru obligația de plată stabilită suplimentar constând în TVA în sumă lei, petenta datorează majorări de întârziere în sumă de lei.

Deasemenea, potrivit dispozițiilor art.13 din O.G. nr.26/2001 privind încasarea creanțelor bugetare

"ART. 13^1

... Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților.”

Prin urmare, pentru anul 2005 petenta datorează și penalități de întârziere în sumă de lei aferente obligației de plată stabilită suplimentar în sumă de lei.

Prin cererea formulată, deși petenta contestă obligațiile de plată stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr...../21.04.2008 referitor la accesoriile calculate, nu motivează și nu invocă actul normativ pe care își întemeiază cererea, motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către SC CONSTANTA SRL împotriva deciziei de impunere nr...../21.04.2008 și a Raportului de inspecție fiscală din data de

21.04.2008, emise de S.A.F. - A.I.F. Constanța, pentru suma de lei compusă din:

- lei taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;

- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Respingerea ca fără obiect a contestației pentru capătul de cerere referitor la solicitarea dreptului de deducere a TVA în sumă de lei aferentă facturii fiscale seria nr...../06.12.2004.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

D.G./4ex.
25.06.2008