



Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ...

DECIZIA NR. 137 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2009

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... a fost sesizată cu adresa nr.../...2009 de către Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **BNP X**, cu sediul în ..., str...., nr...., bl...., ap...., județul ..., împotriva **DECIZIEI DE IMPUNERE privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.../...2009** și care vizează suma totală de ... lei reprezentând impozit pe venit net anual stabilit suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, contestatoarea solicită anularea impozitului pe venit în sumă de ... lei, stabilit suplimentar prin DECIZIA DE IMPUNERE privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.../...2009, arătând următoarele:

Pentru anul 2008 s-a întocmit declarația anuală de venit în conformitate cu prevederile art.83 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, înregistrându-se venituri din activitatea notarială în sumă de ... lei, cheltuieli deductibile în sumă de ... lei și un venit net în suma de ... lei.

La baza întocmirii declarației anuale de venit, au stat înregistrările din Registrul jurnal de încasări și plăți, respectându-se Legea nr.571/2003, art.48, privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o cheltuială pentru a i se acorda deductibilitatea la calculul venitului net.

În anul 2008 au fost realizate următoarele încasări și plăți, din care, cheltuieli deductibile luate în calcul pentru stabilirea bazei impozabile, astfel:

Luna	încasări lei	plăți lei	cheltuieli deductibile lei
------	--------------	-----------	----------------------------

Astfel, **venitul net anual** din declarația "200" pentru anul 2008 este: ... lei - ... lei = ... **lei** și impozit pe venit datorat: ... lei x16% = ... lei.

În Raportul de inspecție fiscală se face afirmația eronată că s-a acordat deductibilitate în luna 07.2008, următoarelor cheltuieli în sumă de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit venit
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere

Din situația încasărilor și a plăților, respectiv a cheltuielilor deductibile prezentată mai sus, diferența dintre plățile din jurnalul de încasări și plăți la luna 07.2008 și cheltuielile deductibile este de: ... lei - ... lei = ... lei.

Suma cheltuielilor luate în calcul pentru stabilirea venitului net în luna 07.2008, este cea de ... lei și nu cea de ... lei.

Concluzionând, față de cele prezentate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2008, stabilit suplimentar.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației finanțelor publice a municipiului ..., Compartimentul de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:

În anul fiscal 2008, contribuabilul Birou Notar Public X, a funcționat ca și persoană fizică independentă și au fost realizate venituri din activitatea notarială în sumă totală de ... **lei**, fiind evidențiate cu ajutorul facturilor și chitanțelor și au fost înregistrate în totalitate în registru jurnal de încasări și plăți format electronic.

De asemenea, contribuabilul Birou Notar Public X, a înregistrat cheltuieli în sumă totală de ... **lei**, din care cheltuieli nedeductibile în sumă totală de ... **lei**, astfel:

- nu s-a acordat deducere pentru cheltuiala în sumă totală de ... **lei** reprezentând impozit pe venit
- nu s-a acordat deducere pentru cheltuiala în sumă totală de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Consecinta fiscală a celor menționate mai sus, constă în stabilirea unei diferențe de venit net anual în sumă de totală ... lei și a unui **impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei.**

Pentru anul fiscal 2008, contribuabilul a depus declarația anuală de venit, în baza căreia a fost emisă decizia de impunere anuală.

Datele înregistrate în declarația anuală depusă de către contribuabil nu corespund datelor înregistrate în evidența financiar-contabilă în partidă simplă. Față de declarația anuală de venit s-a constatat o diferență de venit net în plus, în sumă totală de ... lei.

Situația în urma inspecției fiscale, pentru anul 2008 se prezintă astfel:

- **venitul net anual impozabil evidențiat** în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului ... lei
- **diferența de venit net anual** stabilită suplimentar în urma inspecției fiscale ... lei
- **venitul net anual impozabil recalculat** de organele de inspecție fiscală ... lei
- **impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit prin decizia de impunere** anuală comunicată contribuabilului ... lei
- **impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit în urma inspecției fiscale** ... lei.
- **diferența de impozit pe venitul net anual stabilit în plus** ... lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului fiscal, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă organul de inspecție fiscală a stabilit corect faptul că petenta datorează cu titlu de impozit pe venit în sumă de ... lei stabilit suplimentar din activități independente pe anul 2008, în condițiile în care nu a utilizat toate documentele și informațiile necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului.

Contribuabilul își exercită activitatea principală – birou notarial, fiind autorizat în baza Ordinului Ministerului Justiției nr..../C din ...2007.

Petenta a depus Declarația privind veniturile realizate din activități independente pe anul 2008, fiind înregistrată la Administrația finanțelor publice a municipiului ... sub nr..../...2009, potrivit căreia a declarat:

- venit brut: ... lei

- cheltuieli deductibile: ... lei, rezultând un venit net în sumă de ... lei.

În baza Declarației privind veniturile realizate din activități independente, Administrația finanțelor publice a municipiului ..., la data de ...2009 emite **DECIZIA DE IMPUNERE ANUALĂ** pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2008 nr...., prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului, un impozit pe venit în sumă de ... lei, calculat la venitul declarat ca realizat de ... lei din exercitarea profesiei de notar public.

In fapt, prin contestație, petenta susține că, respectând condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o cheltuială pentru a fi deductibilă din punct de vedere fiscal, cheltuielile în sumă de ... lei ocazionate de plata unor creanțe fiscale și obligații fiscale corelative, au fost trecute de către biroul notarial în categoria cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal.

La data controlului, organele de inspecție fiscală rețin faptul că, față de declarația anuală de venit depusă de către contribuabil, s-a constatat o diferență de venit net în plus, stabilită suplimentar ca urmare a trecerii în categoria cheltuielilor nedeductibile a cheltuielilor de natura impozitului pe venit, taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere, a căror **consecință fiscală** a constat în stabilirea unui **impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei**.

Intrucât din cele reținute mai sus, se constată că susținerile contestatarii sunt în contradicție cu constatările organului de impunere, s-a procedat la **analiza Registrului jurnal de încasări și plăți, an fiscal 2008**, anexat de contribuabil la dosarul cauzei, potrivit căruia se constată că biroul notarial are evidențiat:

Total venituri realizate	... lei
Total cheltuieli	... lei
- cheltuieli deductibile	... lei
- cheltuieli nedeductibile	... lei
- amortizare imobilizări corporale 2008	... lei
Venit net realizat	... lei

De asemenea, **din analiza plăților efectuate în anul fiscal 2008, se reține** faptul că, **contribuabilul a ținut cont în fiecare lună de regimul cheltuielilor nedeductibile** din punct de vedere fiscal.

Astfel, se reține că **susținerile organului de impunere sunt în contradicție cu informațiile din documentele de evidență contabilă a contribuabilului**, acesta neobținând și neutilizând toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului pentru anul 2008, respectiv nu a respectat prevederile **Art.7** din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căreia are obligația "**să examineze, din**

oficiu, starea de fapt", în analiza efectuată identificând și având în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz și nici dispozițiile art.64 și art.65 din aceeași ordonanță, potrivit căroră:

Art.64 "Documentele justificative și **evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere**. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere."

Art.65 "(1) **Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii."

Prin urmare, organul fiscal nu a procedat la analizarea situației fiscale a contribuabilului, ținând cont de prevederile legale, de motivațiile acestuia, neexercitându-și rolul activ în vederea stabilirii corecte a obligațiilor fiscale datorate de petent.

Intrucât din actele existente la dosarul cauzei a rezultat că petenta a respectat regimul deductibilității fiscale a cheltuielilor de natura creanțelor fiscale și a obligațiilor fiscale corelative, nefiind diminuat pe total volumul cheltuielilor nedeductibile, se reține ca neîntemeiate constatările organului de inspecție fiscală, și ca urmare, contestația urmează să se admită.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Admiterea contestației formulată de **Birou Notar Public X din ...** pentru suma totală de ... **lei reprezentând impozit pe venit net anual stabilit suplimentar** și anularea **DECIZIEI DE IMPUNERE** privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..../...2009.

Prezenta poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la comunicare.