



## Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații

### DECIZIA NR. 42

din 25.02.2013

privind soluționarea contestației formulată de  
**S.C. ....SRL, CUI RO .....**,  
din loc. ...., județul Suceava,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. .... din 23.01.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr. .... /23.01.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 23.01.2013, cu privire la contestația formulată de **S.C. ....SRL, CUI RO.....**, din loc. ...., județul Suceava.

**S.C. ....SRL** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din data de 14.12.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. .... /18.12.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub .... /18.12.2012, cu privire la suma de **.....lei, reprezentând:**

- **.....lei TVA;**
- **.....lei dobânzi aferente TVA;**
- **..... lei penalități de întârziere aferente TVA.**

De asemenea, societatea formulează contestație și **împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din data de 11.12.2012**, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. .... /18.12.2012, cu privire la suma de **.....lei**, reprezentând măsura de diminuare a pierderii, stabilită prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat la Activitatea de inspecție fiscală sub .... /18.12.2012.

Actele administrative atacate au fost transmise agentului economic prin poștă, fiind luate la cunoștință în data de **21.12.2012**, conform semnăturii de luare la cunoștință de pe confirmarea de primire, anexată la dosarul cauzei.

S.C. ....SRL contestă decizia emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din data de 18.01.2013.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ....SRL contestă Decizia de impunere nr. ....din data de 14.12.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. ..../18.12.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ..../18.12.2012, privind suma de .....lei, reprezentând ..... lei TVA,..... lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA și ..... lei penalități de întârziere aferente TVA.**

De asemenea, societatea formulează contestație și împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din data de 11.12.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. ..../18.12.2012, cu privire la suma de .....lei, reprezentând măsura de diminuare a pierderii, stabilită prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat la Activitatea de inspecție fiscală sub ...../18.12.2012.

În motivarea contestației, societatea susține că a efectuat achiziții intracomunitare – cartofi – în cantitate de .....kg, din Polonia, la prețul de .....lei/kg, pe care i-a vândut la prețul cuprins între .....lei/kg și .....lei/kg.

Petenta precizează că la stabilirea prețului de livrare a avut în vedere prețul de achiziție, stabilirea costurilor aferente și obținerea unui profit, iar livrările s-au efectuat în regim en-gross, și nu en-detail.

Contestatoarea susține că organele de inspecție fiscală au reîncadrat livrările efectuate la prețul de .....lei /kg, urmare a faptului că prețul de vânzare către persoanele fizice este mai mic decât cel practicat de societăți cu obiectul de activitate similar, luând ca bază de comparare prețul practicat de S.C. ....S.R.L.

Societatea precizează că desfășoară activitatea în Piața en-gross Suceava, și nu în piețele unde se vinde en-detail, că marfa este livrată direct din camion, către persoane fizice care la rândul lor o revând, și consideră că avea dreptul la o comparare cu persoane similare care livrează marfa în sistem en-gross și nu en-detail.

Susține că, faptul că a livrat cartofii în sistem en-gross rezultă din cantitățile livrate (care sunt între ..... kg și ..... kg), conform copiilor după bonuri fiscale emise.

Societatea contestă încadrarea legală la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, și solicită admiterea contestației și anularea bazei de impunere suplimentară în suma de .....lei, care a stat la baza diminuării pierderii fiscale, și a stabilirii TVA suplimentară în sumă de .....lei și accesorii în sumă de .....lei și implicit anularea deciziei de impunere nr. ..../14.12.2012.

**II. Prin Decizia de impunere .....din data de 14.12.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. .... /18.12.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .... /18.12.2012, s-a stabilit în sarcina societății suma de .....lei, reprezentând ..... lei TVA,..... lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA și ..... lei penalități de întârziere aferente TVA.**

De asemenea, organele de inspecție fiscală au stabilit prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din data de 11.12.2012, măsura de diminuare a pierderii, stabilită prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat la Activitatea de inspecție fiscală sub ..... /18.12.2012.

1. În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada 01.06.2012 – 31.10.2012, societatea a efectuat achiziții intracomunitare din Polonia, reprezentând cantitatea de .....kg cartofi, iar plata mărfurilor achiziționate a fost făcută integral cu numerar.

Echipa de inspecție fiscală a constatat că bunurile au fost achiziționate la prețul de .....lei/kg, s-au revândut la prețul cuprins între ..... lei/kg și .....lei /kg, și s-au obținut venituri din vânzarea acestora în valoare de .....lei ( .....kg x .....lei/kg + .....kg x .....lei /kg ).

Organele fiscale precizează că, urmare a faptului că prețul de vânzare către persoane fizice este mai mic decât prețul practicat de societăți cu obiect de activitate similar, s-a procedat la reîncadrarea tranzacțiilor efectuate la prețul de .....lei/kg, având în vedere că prin Nota explicativă dată de d-nul .....acesta specifica faptul că marfa (cartofii ) era de calitatea a II – respectiv calitatea a III- a.

La reîncadrarea tranzacției s-au luat ca bază de comparare prețurile practicate de S.C. ....S.R.L. Suceava.

În urma reîncadrării tranzacției, s-a stabilit o bază impozabilă suplimentară în sumă de .....lei, aferentă trimestrul III 2012.

Organele de inspecție precizează că, nu rezultă impozit pe profit suplimentar, întrucât societatea are de recuperat din anii precedenți o pierdere de .....lei, iar la data de 30.09.2012 înregistrează o pierdere de .....lei.

În consecință, deoarece societatea înregistrează pierdere fiscală la data de 30.09.2012, s-a dispus diminuarea pierderii prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din data de 11.12.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub ..... /18.12.2012.

2. Organele de inspecție fiscală precizează că, având în vedere cele constatate la capitolul privind impozitul pe profit, asupra bazei impozabile stabilită suplimentar în sumă de .....lei s-a calculat TVA suplimentară în sumă de .....lei .....lei pentru luna iulie 2012 și .....lei pentru luna septembrie 2012 ).

De asemenea, s-a constatat că în luna octombrie 2012 societatea a livrat cantitatea de .....kg cartofi la prețuri cuprinse între .....lei și .....lei/ kg, în urma reîncadrării tranzacțiilor la prețul de .....lei/kg, rezultând o bază impozabilă

suplimentară în sumă de .....lei, pentru care s-a stabilit TVA suplimentar în sumă de .....lei.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentar în sumă de .....lei (.....lei + .....lei), conform situației nr. 3, anexată la dosarul cauzei.

Pentru **taxa pe valoarea adăugată** stabilită suplimentar, în sumă de .....lei, s-au calculat **accesorii** în sumă totală de .....lei, din care dobânzi în sumă de .....lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

S-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. 1, art. 19 alin. 1 și art. 128 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, precum și prevederile art. 120<sup>^</sup>1 și alin. 2 lit. a, b și c, din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la contestația formulată cu privire la suma de .....lei, reprezentând măsura de diminuare a pierderii fiscale, stabilită prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din data de 11.12.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub ...../18.12.2012, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra legalității reîncadrării tranzacției de către organele de inspecție fiscală, în condițiile în care prețurile de vânzare a cartofilor vânduți de S.C. ....SRL, ce au fost achiziționați din Polonia, sunt sub nivelul prețurilor de vânzare practicate pe piață.**

**În fapt**, în urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că S.C. ....SRL a achiziționat diverse cantități de cartofi din Polonia, care au fost vândute către diverse persoane fizice sub prețul pieții.

Astfel, în perioada iulie-septembrie 2012, societatea a achiziționat cantitatea de .....kg de cartofi la prețul de .....lei/kg, pe care i-a revândut la prețul cuprins între ..... lei/kg și .....lei /kg.

Organele de inspecție fiscală au constatat că prețurile de vânzare pentru cartofii achiziționați de S.C. ....SRL din Polonia sunt cu mult mai mici decât prețul practicat de societăți cu obiect de activitate similar, și au procedat la reîncadrarea tranzacției, luând ca bază de comparare prețurile practicate de S.C. ....S.R.L. Suceava, de .....lei/kg.

În urma reîncadrării tranzacției, având în vedere prețul pieții, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru trim. III 2012 o bază impozabilă suplimentară la calculul impozitului pe profit de .....lei.

Având în vedere că la data de 30.09.2012 societatea înregistrează o pierdere fiscală de .....lei, organele de inspecție fiscală au emis Dispoziția de măsuri nr. .... din data de 11.12.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub ...../18.12.2012, prin au dispus următoarele: „la calculul impozitului pe profit aferent

trim. IV 2012 societatea va avea în vedere pierderea recalculată de organele de inspecție prin Raportul de inspecție fiscală.”

Societatea susține că a livrat produsele en-gross, în Piața Suceava, și nu în piețele unde se vinde en-detail, că marfa a fost livrată direct din camion, către persoane fizice, care la rândul lor o revindeau.

De asemenea, susține că avea dreptul la o comparare cu persoane similare care livrează marfa în sistem en-gross și nu en-detail.

**În drept**, cu privire la reîncadrarea operațiunilor din punct de vedere fiscal, sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează că:

#### **„Art. 11**

##### **Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

**(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”**

Din aceste prevederi legale se reține că autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

La art. 6 și art. 7 alin (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la perioada verificată, de prevede:

#### **„Art. 6**

##### **Exercitarea dreptului de apreciere**

**Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.**

[...]

#### **Art. 7 [...]**

**(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”**

Din prevederile legale citate mai sus, se reține că organele fiscale sunt îndreptățite să aprecieze relevanța stărilor de fapt fiscale, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză, și să utilizeze toate informațiile necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, în analiza efectuată organul fiscal putând identifica și avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că **S.C. ....SRL** a achiziționat în perioada iulie – septembrie 2012 cantitatea de .....kg cartofi din Polonia, la prețul de .....lei/kg, pe care a revândut-o către diverse persoane fizice la prețuri cuprinse între ..... lei și .....lei /kg.

Organele fiscale au constatat că prețul de vânzare este mai mic decât prețul practicat de societăți cu obiect de activitate similar, și au procedat la reîncadrarea tranzacțiilor efectuate, stabilind un preț de piață de .....lei/kg, prin comparare cu prețurile practicate de **S.C. ....S.R.L. Suceava**.

Urmare celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit la sfârșitul trim. III 2012 o bază impozabilă suplimentară în sumă de .....lei.

Întrucât societatea înregistra pierdere fiscală la data de 30.09.2012, s-a dispus diminuarea pierderii prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din data de 11.12.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub ...../18.12.2012.

Petenta contestă încadrarea la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 și susține că desfășoară activitatea în Piața en-gross din Suceava și nu în piețele unde se vinde en-detail, apreciind că avea dreptul la o comparare cu persoane similare care livrează marfa în sistem en-gross și nu en-detail.

De asemenea, precizează că a livrat en-gross cantități cuprinse între ..... kg și ..... kg.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, din compararea prețurilor practicate de **S.C. ....SRL**, de .....lei/kg – .....lei/kg, cu prețul practicat de o altă societate, cu obiect de activitate similar, de .....lei/kg, s-a constatat că pe piață prețul de vânzare al cartofilor este cu mult mai mare decât cel al societății verificate.

La dosarul cauzei societatea depune copii după diverse bonuri fiscale emise pentru cantități de .....kg, 4..... kg, .....kg etc., bonuri care sunt din lunile noiembrie și decembrie 2012, pe când constatările organelor de inspecție fiscală se referă la lunile iulie și septembrie 2012.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a livrat cantitatea de .....kg cartofi în lunile iulie și septembrie 2012, după cum urmează:

Perioada verificată	Cantitatea de cartofi vândută	Prețul de la societate (inclusiv TVA)	Valoarea vânzărilor evidențiate de societate (inclusiv TVA)	Prețul pieții (inclusiv TVA)	Valoarea vânzărilor la prețul pieții (inclusiv TVA)	Diferență valoare (inclusiv TVA)
---------------------	-------------------------------	---------------------------------------	---	------------------------------	---	----------------------------------

iulie 2012	.....kg	.....lei/kg	.....lei	.....lei/kg	.... lei	....lei
septembrie 2012	.....kg	....lei/kg	..... lei	.....lei/kg	... lei	.. lei
Total	.....kg		.....lei		..... lei	..... lei

Din suma de .....lei stabilită suplimentar s-a scăzut TVA aferentă de .....lei (.....lei x 24/124), și a rezultat o bază impozabilă suplimentară la calculul impozitului pe profit pentru trim. III 2012 în sumă de .....lei, sumă ce va fi avută în vedere la calculul impozitului pe profit pentru trim. IV 2012.

De asemenea, societatea nu demonstrează că a vândut cartofii la diverse persoane fizice direct din camion, că deține o autorizație, din care să rezulte locul în care a avut loc vânzarea și care să-i fi permis vânzarea cartofilor direct din camion.

Vânzarea mărfurilor direct din camion, nu poate fi asimilată cu vânzarea mărfurilor în piață.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea are sarcina de a-și dovedi actele și faptele sale, conform prevederilor **art. 65 alin. 1** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se prevede că:

#### **ART. 65**

**„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal. [...].”**

În susținerea afirmațiilor sale, societatea nu aduce argumente concludente de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală și nu depune documente care să demonstreze susținerile sale.

Având în vedere prevederile legale citate și analizate, precum și faptul că societatea nu depune documente de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că în mod legal s-a dispus măsura de diminuare a pierderii, drept pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la suma de .....lei, reprezentând măsura de diminuare a pierderii fiscale**, ce va fi avută în vedere la calculul impozitului pe profit pentru trim. IV 2012, stabilită prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din data de 11.12.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr...../18.12.2012.

**2. Referitor la suma de .....lei, reprezentând ..... lei TVA,..... lei dobânzi/majorări aferente TVA și ..... lei penalități de întârziere aferente TVA, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. ....din data de 14.12.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. ..../18.12.2012, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar TVA aferentă vânzărilor de cartofi, prin**

**reîncadrarea tranzacției de către organele de inspecție fiscală, în condițiile în care prețurile de vânzare a cartofilor vânduți de S.C. ....SRL, ce au fost achiziționați din Polonia, sunt sub nivelul prețurilor de vânzare practicate pe piață.**

**În fapt**, în urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că S.C. ....SRL a achiziționat diverse cantități de cartofi din Polonia, care au fost vândute către diverse persoane fizice sub prețul pieții.

Astfel, în perioada iulie-septembrie 2012, societatea a achiziționat cantitatea de .....kg de cartofi la prețul de .....lei/kg, pe care i-a revândut la prețul cuprins între ..... lei/kg și .....lei /kg, iar în luna octombrie 2012 a achiziționat cantitatea de .....kg cartofi la prețul de .....lei/kg pe care i-a revândut la prețul cuprins între ..... lei/kg și .....lei /kg.

Organele de inspecție fiscală au constatat că prețurile de vânzare pentru cartofii achiziționați de S.C. ....SRL din Polonia sunt cu mult mai mici decât prețul practicat de societăți cu obiect de activitate similar, și au procedat la reîncadrarea tranzacției, luând ca bază de comparare prețurile practicate de S.C. ....S.R.L. Suceava, de .....lei/kg.

În urma reîncadrării tranzacției având în vedere prețul pieții, așa cum s-a prezentat la punctul 1 din prezenta decizie, organele de inspecție fiscală au stabilit, pentru perioada iulie-septembrie 2012, o bază impozabilă suplimentară de .....lei, pentru care s-a stabilit suplimentar TVA în sumă de .....lei (.....lei pentru luna iulie 2012 și .....lei pentru luna septembrie 2012), conform situației nr. 3, anexată la dosarul cauzei.

De asemenea, în luna octombrie 2012, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a livrat cantitatea de .....kg cartofi la prețuri cuprinse între .....lei și .....lei/ kg, rezultând în urma reîncadrării tranzacțiilor la prețul de .....lei/kg, o bază impozabilă suplimentară în sumă de .....lei, pentru care s-a stabilit suplimentar TVA în sumă de .....lei.

În urma reîncadrării tranzacției, având în vedere prețul pieții, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar TVA în sumă totală de .....lei ( .....lei + .....lei ) și **accesorii** în sumă de .....lei, din care dobânzi în sumă de .....lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei (conform situației nr. 3, anexată la dosarul cauzei).

**În drept**, cu privire la reîncadrarea operațiunilor din punct de vedere fiscal, sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează că:

#### **„Art. 11**

#### **Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**



**(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”**

Din aceste prevederi legale se reține că autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

La art. 6 și art. 7 alin (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la perioada verificată, de prevede:

**„Art. 6**

**Exercitarea dreptului de apreciere**

**Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.**

[...]

**Art. 7 [...]**

**(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”**

Din prevederile legale citate mai sus, se reține că organele fiscale sunt îndreptățite să aprecieze relevanța stărilor de fapt fiscale, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză, și să utilizeze toate informațiile necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, în analiza efectuată organul fiscal putând identifica și avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că **S.C. ....SRL** a achiziționat în perioada iulie – septembrie 2012 cantitatea de .....kg cartofi din Polonia, la prețul de .....lei/kg, pe care le-a revândut către diverse persoane fizice la prețuri cuprinse între ..... lei și .....lei /kg.

Organele fiscale au constatat că prețul de vânzare este mai mic decât prețul practicat de societăți cu obiect de activitate similar, și au procedat la reîncadrarea tranzacțiilor efectuate, stabilind un preț de piață de .....lei/kg., prin comparare cu prețurile practicate de **S.C. ....S.R.L. Suceava**.

Urmare celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit o bază impozabilă suplimentară de .....lei, pentru care s-a stabilit suplimentar TVA în sumă de .....lei .....lei pentru luna iulie 2012 și .....lei pentru luna septembrie 2012), conform situației nr. 3, anexată la dosarul cauzei.

De asemenea, s-a constatat că în luna octombrie 2012, societatea a livrat cantitatea de .....kg cartofi la prețuri cuprinse între .....lei și .....lei/ kg, rezultând în urma reîncadrării tranzacțiilor la prețul de .....lei/kg, o bază impozabilă suplimentară în sumă de .....lei, pentru care s-a stabilit suplimentar TVA în sumă de .....lei.

În urma reîncadrării tranzacției, având în vedere prețul pieții, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar TVA în sumă totală de .....lei ( .....lei + .....lei ) și **accesorii** în sumă de .....lei, din care dobânzi în sumă de .....lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei (conform situației nr. 3, anexată la dosarul cauzei).

Petenta contestă încadrarea la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 și susține că desfășoară activitatea în Piața en-gross din Suceava și nu în piețele unde se vinde en-detail, apreciind că avea dreptul la o comparare cu persoane similare care livrează marfa în sistem en-gross și nu en-detail.

De asemenea, precizează că a livrat en-gross cantități cuprinse între ..... kg și ..... kg.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, din compararea prețurilor practice de **S.C. ....SRL**, de .....lei/kg – .....lei/kg, cu prețul practicat de o altă societate, cu obiect de activitate similar, de .....lei/kg, s-a constatat că pe piață prețul de vânzare al cartofilor este cu mult mai mare decât cel al societății verificate.

La dosarul cauzei societatea depune copii după diverse bonuri fiscale emise pentru cantități de .....kg, 4..... kg, .....kg etc., bonuri care sunt din lunile noiembrie și decembrie 2012, pe când constatările organelor de inspecție fiscală se referă la lunile iulie - octombrie 2012.

De asemenea, societatea nu demonstrează că a vândut cartofii la diverse persoane fizice direct din camion, că deține o autorizație, din care să rezulte locul în care a avut loc vânzarea și care să-i fi permis vânzarea cartofilor direct din camion.

Vânzarea mărfurilor direct din camion, nu poate fi asimilată cu vânzarea mărfurilor în piață.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea are sarcina de a-și dovedi actele și faptele sale, conform prevederilor **art. 65 alin. 1** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se prevede că:

#### **ART. 65**

**„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

[...]'.

În susținerea afirmațiilor sale, societatea nu aduce argumente concludente de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală și nu depune documente care să demonstreze susținerile sale.

Având în vedere prevederile legale citate și analizate, precum și faptul că societatea nu depune documente de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că în mod legal organele fiscale au stabilit suplimentar în sarcina acesteia **TVA în sumă de .....lei**, drept pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată** contestația formulată cu privire la această sumă.

De asemenea, având în vedere că nu se contestă modul de calcul **accesoriilor** în sumă totală de **.....lei**, din care dobânzi în sumă de **.....lei** și penalități de întârziere în sumă de **..... lei**, și luând în considerare că pentru suma care le-a generat contestația a fost respinsă, faptul că debitul este datorat și nu a fost achitat, potrivit principiului de **drept „accesorium sequitur principale” – accesoriul urmează principalul, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația și cu privire la această sumă.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### **DECIDE:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației cu privire la suma de **.....lei**, reprezentând măsura de diminuare a pierderii fiscale ce va fi avută în vedere la calculul impozitului pe profit pentru trim. IV 2012, stabilită prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din data de 11.12.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub **...../18.12.2012**.

**2. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de **S.C. ....SRL** împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. ....din data de 14.12.2012, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. ..../18.12.2012, **privind suma de .....lei**, reprezentând:

- **.....lei TVA;**
- **.....lei dobânzi aferente TVA;**
- **..... lei penalități de întârziere aferente TVA.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.