

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 68/2007  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC X SRL din Pitesti, Arges  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
sub nr. /26.07.2007

Prin adresa nr. 20/19.07.2007, inregistrata la Administratia finantelor publice a Municipiului Pitesti sub nr. /19.07.2007 si la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. /26.07.2007, SC XSRL din Pitesti formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. /25.06.2007 intocmita in baza raportului de inspectie nr. /25.06.2007 privind suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179 (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC XSRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca in baza contractelor nr. 06 si nr. 07 incheiate cu G&K Exclusive Fashions LTD respectiv Company X Fashions LTD a livrat saci de plastic catre diverse societati producatoare de confectii din tara, acestea folosind sacii pentru ambalarea confectiilor care se livreaza in Comunitate.

Petenta sustine ca livrarile efectuate se incadreaza in cadrul operatiunilor scutite cu drept de deducere prevazute la art. 143 (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata fiind facuta cu urmatoarele documente:

- factura fiscala,

- documentul care atesta transportul din Romania in Comunitate, CMR-ul intocmit de fabricile de confectii si semnat de partenerii externi,
- comenzile partenerilor externi, din care rezulta destinatia sacilor.

De asemenea, in contestatie se mai arata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au considerat insuficiente documentele de justificare a exportului in perioada 01.10.2006-31.12.2006, intrucat sacii livrati in aceasta perioada nu au putut fi identificati cu precizie pe CMR-uri, o parte din ei fiind livrati la extern chiar in anul 2007, atunci cand fabricile de confectii si-au finalizat comenzile.

In concluzie, SC X SRL solicita anularea raportului de inspectie fiscala nr. 70544/25.06.2007 si a deciziei de impunere nr. /25.06.2007 si exonerare de la plata taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei.

Totodata, SC X SRL contesta si procesul verbal de contraventie nr. /22.06.2007, solicitand si anularea amenzii contraventionale in suma de X lei.

II. Organele de control din cadrul Administratiei financiare a Municipiului Pitesti – Serviciul de inspectie fiscala 1, au procedat la verificarea modului de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.10.2006 – 30.04.2007 constatand urmatoarele:

Pentru livrarile in suma de X lei efectuate in perioada 01.10.2006 – 31.12.2006, societatea nu a justificat exportul cu documentele prevazute de OMFP nr. 1846/2003, neprezentand organelor de inspectie fiscala copii de pe declaratiile vamale de export din care sa rezulte ca s-a acordat liberul de vama pentru produsul final.

Astfel, au fost aplicate dispozitiile art. 143 alin. 1, lit. a) din Codul fiscal, procedandu-se la colectarea unei taxe pe valoarea adaugata suplimentara in suma de X lei.

In perioada 01.01.2007 – 30.04.2007 SC X SRL a emis facturi fara taxa pe valoarea adaugata pentru livrari de bunuri in suma de X lei prin societati intermediare din Romania, livrari care nu se incadreaza in prevederile art. 128 alin. 9 din Codul fiscal datorita urmatoarelor considerente:

SC XSRL a livrat saci de plastic (ambalaje) catre fabrici producatoare de accesorii si confectii din Romania conform unor contracte incheiate cu firme cu sediul in Comunitatea europeana ( livrarile

s-au efectuat pe baza de avize de insotire a marfii si certificat de calitate si conformitate ).

Bunurile livrate ( saci folie ) nu au fost date spre prelucrare si nu s-a facut dovada transportului acestora in afara tarii, neindeplinindu-se cumulativ conditiile prevazute la art. 3 alin. 1 din OMFP nr. 2221/2007 pentru aplicarea masurilor de simplificare si nu se face dovada ca celelalte state membre ale Comunitatii europene accepta aplicarea simplificarii.

Ca urmare a faptului ca SC X SRL nu justifica conditia de transport direct al bunurilor catre un alt stat membru, acestea fiind livrate catre societati din Romania, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata colectata in suma de X lei.

III. Prin referatul nr. 70544/26.07.2007 intocmit de Administratia financiara a Municipiului Pitesti – Serviciul de inspectie fiscala 1, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscal, se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii este daca aceasta este datorata in conditiile in care a emis facturi fiscale fara taxa pe valoarea adaugata fara a detine documentele justificative privind exportul de bunuri.

In fapt, in perioada 01.10.2006 – 31.12.2006 SC XSRL a intocmit facturi fiscale fara taxa pe valoarea adaugata desi nu detine copii de pe declaratiile vamale de export din care sa rezulte ca s-a acordat liberul de vama pentru produsele livrate de aceasta.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 4 (4) din Ordinul ministrului finantelor nr. 1846/ 2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia:

*“ (4) Unitățile care efectuează livrări de bunuri care sunt încorporate în produsul final, inclusiv ambalajele, justifică scutirea cu următoarele documente:*

a) contractul încheiat cu beneficiarul extern, din care să rezulte cantitățile de bunuri și unitățile la care se face predarea acestora, precum și termenul pentru justificarea exportului;

b) copia de pe declarația vamală de export întocmită de exportator, din care să rezulte că s-a acordat liberul de vamă pentru produsul final, conform reglementărilor vamale în vigoare;

c) factura fiscală și factura externă, emise către beneficiarul extern;

d) avizul de însoțire a mărfii cu mențiunea "nu se facturează", cu excepția exportatorului. "

Fata de aceste prevederi legale, din analiza dosarului contestatiei se retin urmatoarele:

Asa cum rezulta din notele explicative date de reprezentantii societatii reiese ca aceasta nu a detinut contracte incheiate cu clienti din comunitate pana la data efectuarii controlului, acestea fiind intocmite dupa 31.12.2006, fapt ce se poate remarca din analiza contractelor nr. 06/04.01.2006 si nr. 07/04.01.2007 intrucat la art. 15 se stipuleaza "Potrivit OMFP nr. 2221 din 22.12.2006 .... "

Astfel, se retine ca cele doua contracte au fost incheiate dupa publicarea actului normativ in cauza, la data aplicarii scutirii de taxa pe valoarea adaugata nefiind indeplinita conditia existentei unui contract încheiat cu beneficiarul extern, din care să rezulte cantitățile de bunuri și unitățile la care se face predarea acestora, precum și termenul pentru justificarea exportului.

Mai mult, contestatoarea nu detine copia de pe declarația vamală de export întocmită de exportator, din care să rezulte că s-a acordat liberul de vamă pentru produsul final, conform reglementărilor vamale în vigoare, in declaratia data de reprezentantii acesteia precizandu-se ca "... nu au fost trimise de catre clienti ...", astfel, nefiind indeplinita inca o conditie de justificare a exportului.

Referitor la documentele depuse de petenta in sustinerea contestatiei, organul de solutionare a contestatiei nu poate sa le considere documente justificative intrucat din acestea nu rezulta cantitatea si implicit valoarea sacilor de folie livrati la extern drept ambalaj pentru confectii.

Fata de cele de mai sus, se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta livrarilor pentru care nu s-a justificat exportul, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca SC X SRL beneficiaza de scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru livrari efectuate catre societati cu sediul in Romania in conditiile in care nu prezinta documente care sa ateste că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru al comunitatii europene.

In fapt, in perioada 01.01.2007 – 30.04.2007 SC X SRL a efectuat livrari de bunuri catre societati cu sediul in Romania pe baza de avize de insotire a marfii si a intocmit facturi fiscale fara taxa pe valoarea adaugata catre firme cu sediul in comunitatea europeana.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 143 (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si ulterioare conform caruia:

*“ Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:*

*a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru,....; “*

Totodata, la art. 143 (3) din Codul fiscal se precizeaza urmatoarele:

*“ Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă. “*

Astfel, la art. 10 (1) din Ordinul ministrului finantelor nr. 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) și art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stabileste ca:

*“ Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceluiași alineat, din Codul fiscal se justifică cu:*

*a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;*

*b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru, și după caz,*

*c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare. “*

Avand in vedere aceste prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei retine ca SC X SRL nu a prezentat documentul care sa atesta ca bunurile au fost transportate din România în alt stat membru, fapt pentru care nu beneficiaza de scutirea taxei pe valoarea adaugata

aferenta facturilor fiscale de livrari de saci folie catre societati de confectii din Romania.

Intrucat nu s-a justificat scutirea de taxa pe valoarea adaugata cu documentele cerute de actele normative aplicabile in speta, petenta are obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru livrarile in suma de X lei, datorand astfel o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de X lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la suma de X lei reprezentand amenda contravenționala, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice prin Biroul solutionare contestatii este daca aceasta se poate investi cu solutionarea acestuia capat de cerere in conditiile in care obiectul contestației îl poate constitui numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal într-un titlu de creanță sau în acte administrativ fiscale.

In fapt, pentru neinventarierea elementelor patrimoniale la 31.12.2006, organele de inspectie fiscala au intocmit procesul verbal de contraventie nr. 340743/22.06.2007 prin care au aplicat o sanctiune contravenționala, respectiv au amendat societatea cu suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 31 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care precizeaza:

*“ Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia. “*

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 32\* din actul normativ invocat mai sus, conform caruia”

*“ (1 ) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.*

*(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția. “*

Fata de cele de mai sus, Directia generala a finantelor publice Arges nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, acesta urmand a se respinge ca fiind fara obiect, iar Administratia finantelor publice Pitesti va transmite plangerea formulata de SC X SRL, impreuna cu dosarul cauzei, Judecatoriei Pitesti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 175, art, 176, art. 177, art. 179, art. 180, art. 183, art.

186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL din Pitesti pentru suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv