

A rămăs irrevocabilă pînă respin-
gerea recursului reclamantului
D 7229/42/2006 C.A. PC

Dosar nr.F.818/CA/2006

Regius Anubol

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
SENTINTA NR.328

Ședința publică din 24 octombrie 2006

Completul de judecată constituit din:

Președinte : Stănescu Ionel

Grefier : Miron Marcela

Pe rol fiind soluționarea plângerii fiscale formulată de reclamantul

_____ domiciliat în localitatea _____ str. _____ nr. _____ Judetul _____
în contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
_____ cu sediul social în _____ str. _____ nr. _____, judetul _____ și
DIRECTIA REGIONALA VAMALĂ _____ cu sediul în
_____ nr. _____

La apelul nominal efectuat în ședință publică se prezintă reclamantul
_____ personal și asistat de av. _____ în baza împuternicirii avocatieale
depusa la dosar și pentru parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE PRAHOVA raspunde consilier juridic _____

Procedura de citare este legal îndeplinită în conformitate cu disp.art.87 și
urm.din Codul de pr.civila.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei, după care;

Instanta, punând în discuția părților, faptul dacă la acest moment se mai susține de
părți în utilitatea relațiilor solicitate de la A.N.V. Direcția Regională Valama

_____ Aparatorul reclamantului consideră că litigiul se poate soluționa și în
absența relațiilor de la parata.

Reprezentantul paratei, lasă la aprecierea instanței.

Instanta, reținând că părțile nu mai au cereri de formulat ori probe de solicitat,
în conformitate cu disp.art.150 Cod pr.civila, declară dezbaterile încheiate, constată
dosarul în stare de judecată și, acordă cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Aparatorul reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată
și pe cale de consecință, exonerarea reclamantului de la plata taxei anticipate.

Din toate probele administrate, reclamantul a făcut dovada provenienței
autovehiculului achiziționat din U.E.astfel că nu se poate contesta veridicitatea actului
EUR.1

Nu solicită cheltuieli de judecată.

Având cuvântul reprezentantul paratei D.G.F.P. _____, solicită respingerea
acțiunii ca nefondată, pentru motivele arătate pe larg în întâmpinarea depusă la dosar.

Instanta, ramane in pronuntare asupra actiunii de fata;

TRIBUNALUL

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. [redacted], reclamantul [redacted], in contradictoriu cu D.G.F.P. [redacted] si Directia Regionala Vamala [redacted] - Biroul Vamal [redacted], a solicitat instantei sa dispuna anularea deciziei nr. [redacted] emisa de catre D.G.F.P. [redacted] si a instiintarii de plata nr. [redacted] emisa de catre Biroul Vamal [redacted], cu consecinta exonerarii de plata sumei de [redacted] RON.

In motivarea cererii, reclamantul a aratat ca la data de [redacted] a cumparat din [redacted] un vehicul transportator remorci [redacted], incheind toate formalitatile cerute de legislatia germana pentru a putea inmatricula provizoriu vehiculul, dupa care l-a adus in Romania, ocazie cu care la vama s-a constatat ca acesta este scutit de taxe vamale, reclamantul achitand doar accizele.

S-a mai aratat ca dupa aprox. un an si jumatate reclamantul a primit instiintarea de plata nr. [redacted], prin care i s-a comunicat faptul ca, in urma unor verificari, s-a constatat ca reclamantul trebuie sa achite si taxele vamale in suma de [redacted] RON, motivat de faptul ca nu s-a putut constata autenticitatea certificatului EUR 1, intrucat vanzatorul vehiculului nu a raspuns solicitarii autoritatilor vamale germane pentru a confirma corectitudinea datelor mentionate in certificatul precizat.

Reclamantul a mai invederat ca vehiculul cumparat este din Comunitatea Europeana, aspect ce rezulta din certificatul EUR 1, care este confirmat de catre autoritatile vamale germane, dar si din scrisoarea autovehiculului, de unde rezulta ca acesta este fabricat in Germania si a avut proprietar tot din Germania.

Prin intampinare, D.G.F.P. [redacted] a solicitat respingerea actiunii, ca neintemeiata, motivat de faptul ca, urmare controlului "a posteriori" a certificatului EUR 1 nr. [redacted] s-a constatat ca exportatorul inscris in caseta 1 a acestuia nu a fost gasit, astfel ca Biroul Vamal [redacted] a intocmit actul constatator nr. [redacted] in vederea incasarii diferentei de drepturi de import datorate.

Parata a mai aratat ca nu poate fi retinuta sustinerea reclamantului - privind faptul ca certificatul EUR 1 a fost vizat de catre autoritatile vamale germane - , intrucat vama germana nu poate stabili in momentul prezentarii certificatului decat aparenta corectitudinii lui, pe baza actelor anexate si a declaratiei vamale, completate pe propria raspundere, iar responsabilitatea pentru exactitatea datelor din declaratia vamala si autenticitatea celorlalte documente anexate acesteia revine importatorului, conform art.40 din H.G.1114/2001.

In cauza, partile au administrat proba cu inregistrari, fiind depuse la dosar urmatoarele: actele contestate, certificatul EUR 1 nr. [redacted], actul cu nr. [redacted], contractul de vanzare cumparare din [redacted], certificatul de radiere si scrisoarea autovehiculului nr. [redacted] - toate, atat in limba germana, cat si traduse in limba romana, actul constatator nr. [redacted], contestatia reclamantului

inregistrata la nr. _____, adresa D.G.F.P. _____ nr. _____,
adresele Directiei Regionale Vamale _____ nr. _____
nr. _____ si nr. _____.

Din oficiu, tribunalul a pus in vedere Directiei Regionale Vamale sa depuna la dosar raspunsul autoritatilor vamale germane, privind verificarea certificatului EUR 1 nr. _____, traduse in limba romana, relatii care au fost comunicate si depuse la dosar.

Apreciind asupra materialului probator administrat in cauza, tribunalul retine urmatoarele:

La data de _____, reclamantul a cumparat de la cetateanul german _____ un autovehicul transportor remorci _____ iar cu ocazia aducerii acestuia in Romania, s-a intocmit certificatul EUR 1 nr. _____, in baza caruia autoritatile vamale romane au exceptat pe reclamant de la plata taxelor vamale, considerand vehiculul importat ca fiind originar din Comunitatea Europeana.

Ulterior, cu ocazia controlului vamal "a posteriori", autoritatile vamale germane au comunicat faptul ca exportatorul inscris in certificatul EUR 1 nu a putut prezenta documentele care confirma originea U.E a vehiculului (aspect ce rezulta din traducerea in limba romana a adresei acestor autoritati), astfel ca Biroul Vamal _____ a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import, intocmind actul constatator nr. _____, prin care s-a stabilit in sarcina reclamantului obligatia platii sumei de _____ RON, reprezentand taxe vamale si TVA aferent, obligatie ce i-a fost adusa la cunostinta prin instiintarea de platant _____.

Reclamantul a contestat aceasta instiintare de plata, contestatia sa fiind respinsa prin decizia nr. _____ emisa de D.G.F.P. _____.

Tribunalul retine, raportat la specificul obiectului contestatiei, la dispozitiile Protocolului privind definirea conceptului de "produse originare", precum si la disp. art.1169 c. civ., ca reclamantul are sarcina probei in dovedirea caracterului originar al vehiculului importat.

Or, din probele administrate in cauza, tribunalul retine ca reclamantul nu a facut aceasta dovada, intrucat nu a administrat probe din care sa rezulte neindoielnic faptul ca vehiculul importat este produs in Comunitatea Europeana, respectiv ca acesta are caracter originar, in sensul protocolului precizat anterior, astfel ca beneficiaza de tarif vamal preferential.

Tribunalul nu poate retine sustinerile reclamantului, privind faptul ca dovada "caracterului originar" (respectiv faptul ca vehiculul a fost fabricat in Germania) rezulta din certificatul EUR 1, care a fost vizat de autoritatile vamale germane, precum si din scrisoarea autovehiculului.

Aceasta, intrucat certificatul EUR 1 se elibereaza la solicitarea si sub raspunderea exportatorului, continutul acestuia fiind completat de catre exportator, care are obligatia sa pastreze cel putin 3 ani documentele care dovedesc caracterul originar al bunului exportat, documente pe care trebuie sa le prezinte in orice moment la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare (art.17 si art.28 din Protocol),

astfel ca, practic, certificatul EUR 1 are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a exportatorului.

De asemenea, faptul ca autoritatile vamale germane au vizat, la data intocmirii, acest certificat nu reprezinta dovada absoluta a caracterului originar al vehiculului, de vreme ce Protocolul reglementeaza expres posibilitatea verificarii ulterioare a acestuia (art.32), precum si obligatia exportatorului de a pastra si prezenta documentele care dovedesc caracterul originar al bunului. In consecinta, tribunalul considera ca intemeiata sustinerea D.G.F.P. a, conform careia autoritatile vamale germane, in momentul eliberarii certificatului, constata aparenta corectitudinii celor declarate de exportator, existand posibilitatea verificarii ulterioare a documentelor de provenienta care au stat la baza emiterii lui.

Ca urmare, prin sine insusi, certificatul EUR 1 nu face dovada caracterului originar al bunului pentru care a fost eliberat, ci doar documentele justificative care au stat la baza emiterii lui si care trebuie pastrate si prezentate de exportator.

Pe de alta parte, tribunalul apreciaza ca mentiunea "Statul de unde provine marfa - Germania" din cuprinsul certificatului EUR 1 nu se refera la locul de fabricatie al vehiculului importat, ci la tara exportatoare, aspect dovedit si din faptul ca anterior in certificat s-a facut referire la exportator, importator, tara importatoare, fiind firesc si logic ca urmatoarea mentiune sa se refere la tara exportatoare. Aceasta concluzie este valabila si in ce priveste mentiunea "Tara de origine-Germania" din cuprinsul inscrierii nr. tradus in limba romana, intrucat anterior in cuprinsul sau s-a facut referire la exportator, importator, tara importatoare, fiind logic ca mentiunea se refera la tara exportatoare.

Tribunalul retine ca, din cuprinsul scrisorii auovehicului nu rezulta impresurarea ca acesta a fost fabricat in Germania, asa cum sustine reclamantul, intrucat in cuprinsul scrisorii nu exista absolut nici o mentiune privind locul fabricarii. Impresurarea ca vehiculul a fost inmatriculat in Germania de catre un cetatean german, precum si ca vehiculul este produs de catre o firma germana, nu poate face dovada caracterului originar al bunului, mai ales ca este de notorietate faptul ca marii producatori din Comunitatea Europeana fabrica autovehiculele in diverse parti ale lumii, din considerente pur economice (mana de lucru mai ieftina).

Tribunalul mai retine si faptul ca organele vamale romane aveau dreptul sa efectueze prin sondaj controlul vamal ulterior si sa verifice caracterul originar al vehiculului importat de reclamant, in situatia existentei vreunor suspiciuni privind realitatea datelor din certificatul EUR 1, suspiciuni care, in cauza, avand in vedere raspunsul autoritatilor vamale germane, au fost intemeiate.

Pentru toate aceste considerente, in temeiul dispozitiilor legale precizate si ale art.18 din Legea nr.554/2004, tribunalul urmeaza sa respinga actiunea, ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge ca neintemeiată actiunea formulata de reclamantul _____
domiciliat in localitatea _____ str. _____ nr. _____ Judetul _____ in
contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
_____ cu sediul social in _____, str. _____ nr. _____, judetul _____ și
DIRECTIA REGIONALA VAMALĂ _____ cu sediul in
_____, str. _____ nr. _____, sector 1.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedintă publică azi, 24.10.2006.

PRESEDINTE
IONEL STANESCU

GREFIER
MARCELA MIRON

Red.jud.S.I.
5 ex/31.10.06.