



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționarea Contestatiilor



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 157

DIN 25.11.2010

Privind: reanalizarea contestației formulate de SC C SA Focsani ,

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata (**conform adreselor urmatoare) asupra indeplinirii conditiilor de reanalizare a contestatiei nr 15579/22.07.2009 formulata de SC C SA Focsani impotriva Deciziei de impunere nr 1261/08.07.2009 emisa de de Activitatea de Inspectie Fiscala Vrancea** , astfel :

- adresa nr 907912/10.04.2010, prin care se reprimeste contestatia trimisa initial la ANAF - DGSC, in temeiul OUG 39/2010 (prin care se majoreaza plaja de solutionare a directiilor judetene ale finantelor publice – la 3.000.000 lei) ; in cazul analizat , suma contestata de ..lei impune solutionarea de catre DGFP Vrancea Biroul Soluționarea Contestatiilor ;

- adresa nr 13092/22.06.2010 prin care SA C SA solicita “suspendarea solutionarii contestatiei din 22.07.2009, formulata impotriva Deciziei de impunere nr 1261/08.07.2009 (retransmisa de catre DGSC Bucuresti sub nr 907912/10.05.2012) pina la solutionarea recursului la sentinta civila nr 52/05.02.2010. Cererea a fost aprobata in temeiul art 214(2) din OG 92/2003 R (“organul de solutionare poate suspenda procedura , la cerere , daca sunt motive intemeiate”) – pina la termenul solicitat .

-adresa Serviciului Juridic si Contencios nr 20329/06.09.2010 precizeaza :”Curtea de Apel Galati a emis Sentinta civila nr 52/05.02.2010 prin care s-a respins actiunea SC C ca fiind nefondata , a ramasa definitiva si irevocabila prin decizia civila nr 3728/21.09.2010 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie ;

Odata cu adresa nr 907912/10.04.2010, prin care se reprimeste contestatia trimisa initial la ANAF - DGSC, se primeste intreaga corespondenta efectuata in cadrul Ministerul Finantelor Publice (adrese , puncte de vedere privind contestatia) , dupa cum urmeaza :

- 908396/29.05.2009 de la DGSC catre Directia Generala Juridica ;
- 907912/14.09.2009 de la DGSC catre Directia Legislatie Impozite Directe ;
- 337187/24.09.2009 de la Directia Legislatie Impozite Directe catre DGSC ;
- 908396/25.09.2009 de la DGSC catre Directia Generala Juridica ;

-809396/28.09.2009 de la DGSC catre Directia Legislatie Impozite Directe ;
-908451/30.09.2009 de la DGSC la Directia Generala Juridica ;
-908451/12.10.2009 de la DGSC catre Directia Generala Juridica ;
-908396/13.10.2009 de la DGSC la Directia Legislatie Impozite Directe ;
-337187/21.10.2009 de la Directia Legislatie Impozite Directe catre DGSC ;
-908668/23.10.2009 de la DGSC catre Directia Generala Juridica ;
-822248/28.10.2009 de la Directia Generala Juridice catre DGSC ;
-908734/28.10.2009 de la Directia Legislatie Impozite Directe catre DGSC ;
-188965/189019 /10.11.2009 de la Directia Generala Juridica catre DGSC ;
-907912/10.12.2009 de la DGSC catre Directia de Politici si Legislatie
in Domeniul Vamal si Nefiscal ;
-351463/14.12.2009 de la Directia de Politici si Legislatie in Domeniul Nefiscal
(Secretariatul tehnic al Comisiei Fiscale Centrale) catre DGSC ;
-909144/16.12.2009 de la DGSC catre Diirectia de Politici si Legislatie in Domeniul Vamal si
Nefiscal
- 337187/23.02.2010 de la Directia Legislatie Impozite Directe catre DGSC
- 906796/24.02.2010 de la DGSC catre Directia Generala Juridica din MFP ;
- 907381,907383/27.04.2010 de la DGSC catre Directia Politici si Legislatie in domeniul vamal
si nefiscal .
-cu adresa nr 14822/15.07.2010 , Directia Legislatie Impozite Directe transmite catre DGFP
Vrancea adresele nr. 94/2010 si 250/2010 ale SC C SA .

(Prescurtarea DGSC inseamna Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor - MFP).

La dosarul cauzei se afla Sentinta civila nr 52/05.02.2010 – prin care se hotaraste :
<respinge ca nefondata actiunea formulata de reclamanta SC C SA...>) ; Sentinta civila
52/05.02.2010 a ramas definitiva si irevocabila prin Decizia civila nr 3728/21.09.2010 a Inaltei
Curti de Casatie si Justitie

Prin adresa nr 23108/08.11.2010 SC C SA solicita “solutionarea contestatiei din
22.07.2009 formulata impotriva Deciziei de impunere nr 1261/18.07.2009”.

In acest sens , Servicial Juridic si Contencios din cadrul DGFP Vrancea se pronunta prin
adresa nr 203296/06.09.2010 :

* “Prin adresa nr 23108/08.11.2010 , petenta SC C a solicitat DGFP Vrancea sa
solutioneze contestatia administrativa formulata impotriva deciziei de impunere nr.
1261/18.07.2009 emisa de AIF din cadrul DGFP Vrancea. “.

* “SC C SA a inteles sa se adreseze instantelor de judecata si sa nu astepte solutionarea
cererii in procedura prealabila .”

* “In acest sens ,Curtea de Apel Galati a emis Sentinta civila nr 52/05.02.2010 , prin
care s-a respins actiunea SC C Vrancea SA ca fiind nefondata , ramasa definitiva si irevocabila
prin Decizia civila nr 3728/21.09.2010 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.”

* Fata de acest aspecte se apreciaza :

“: contestatia a ramas fara obiect , atita timp in cauza s-a obtinut o hotarire judecatoreasca
definitiva si irevocabila , aspectele ridicate de catre petenta intrind in puterea lucrului judecat “

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

Sumele stabilite suplimentar de organul de inspectie fiscala , respectiv TVA si impozit pe
profit , cu majorarile aferente , au ca punct de plecare o tranzactie imobiliara intervenita intre SC
C SA si SC MLC SA Focsani . Prin aceasta tranzactie a fost vindut un teren cu constructii , aflat
in proprietatea SC C SA , catre cumparatoarea SC M SA Focsani .

Pornind de la faptul ca societatea cumparatoare si cea vinzatoare au ca acelasi actionar
majoritar, organul de inspectie a procedat la majorarea sumei stabilite de parti ca pret al
tranzactiei, avind la baza exclusiv o adresa emisa de Camera Notarilor Publici ... Invocind art 11
Cod fiscal , organul de inspectie fiscala ajunge sa stabileasca obligatii suplimentare de .. lei.

1) Actele administrative –fiscale atacate incalca art 22 alin 1 din HG 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal. Reconstituirea evidentelor fiscale ale persoanelor afiliate nu se poate face atunci cind tranzactia are loc intre persoane juridice romane afiliate. In actul de control nu se mentioneaza art 22 din HG 44/2004 .Aplicarea art 11 din Codul fiscal are ca sfera exclusiva de aplicare raporturile intre doua persoane juridice romane, dupa cum rezulta neechivoc din art 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal .

2) Actele administrative fiscale atacate incalca prevederile art 22 alin 4 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.(“Ajustarea profiturilor persoanelor afiliate nu conduce la modificarea situatiilor financiare ale persoanelor afiliate “).

3) Actele administrative fiscale atacate incalca prevederile art 11 alin 2 ultima teza din Codul fiscal , precum si art 23 – 36 din Normele Metodologice (HG 44/2004) cu referire speciala la art 35 lit c) din Norme .Textele fac trimitere la modalitatea in care se poate stabili pretul de piata al tranzactiilor dintre persoanelor afiliate , cu referire expresa la 4 metode alternative de evaluare , organul de control sa o foloseasca la cea <mai adecvata>.

Ori in cazul analizat , la control nu s-a folosit nici una din cele 4 metode, si mai putin metoda comparatiei ; Organul de control se foloseste de o adresa emisa de Camera Notarilor Publici....

De altfel , art 35 lit c) din HG 44/2004, interzice expres determinarea pretului luindu-se in considerare “reglementarile autoritatilor publice “ .

4) Nu in ultimul rind, actele administrative- fiscale atacate incalca in mod flagrant Ordinul 222/2008 al ANAF privind continutul dosarului preturilor de transfer ; Ordinului 708/2006 ; Ordinului 1182/2007 ; de asemenea s-a incalcat art 79 alin 2 Cod procedura fiscala : “in vederea stabilirii preturilor de transfer , contribuabilii care desfasoara tranzactii cu persoane afiliate , au obligatia ca , la solicitarea organului fiscal competent s-a intocmeasca si sa prezinte la termenele prevazute de acestea <dosarul preturilor de transfer>.Continutul dosarului preturilor de transfer va fi aprobat prin ordin al presedintelui ANAF.

Acest ordin este chiar Ordinul 222/2008 care reia aceeasi dispozitie la art.2 :(3) solicitarea organului fiscal competent de intocmire si prezentare de catre contribuabil a dosarului preturilor de transfer , va fi efectuata in scris ; (4) Solicitarea organului fiscal competent de intocmire a dosarului preturilor de transfer se va emite in timpul unei inspectii fiscale partiale si generale. (5) Formatul solicitarii este in anexa 2 .

In acelasi ordin se arata in inspectia fiscala poate fi suspendata ,conform art. 2 lit h) din Ordin nr 708/2007 , astfel cum a fost modificat de Ordinul 1182/2007 al ANAF tocmai pentru h: necesitatea elaborarii si prezentarii unui dosar al in cazul unui contribuabil care sa desfasoare tranzactia cu persoane afiliate .

In orice caz , chiar daca SC COMAT VRANCEA SA ar fi refuzat sa intocmeasca dosarul preturilor de transfer , urmare a 2 solicitari scrise in acest sens de organul de control , alta ar fi fost procedura de urmat obligatorie pentru organele de control (precizata in anexa 3 a Ordinului 222/ 2008 , prin identificarea a 3 exemple de tranzactii similare si efectuarea mediei aritmetice) .

5) Actele administrative fiscale atacate sunt contrare legislatiei comunitare , respectiv rezolutiei CE 2006/C 176 publicata in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene , care porneste de la premisele ca piata interna a UE este “o zona fara frontiere , in care libera circulatia a bunurilor , serviciilor si capitalului este garantata , precum si ca “in interesul functionarii bune a pietei interne este de importanta majora reducerea costurilor in ceea ce priveste documentatia pentru preturile de transfer pentru intreprinderile asociate “ cu scopul “simplificarii procedurii preturilor de transfer pentru activitatile transfrontaliere”.

Din aceeasi perspectiva actele administrative atacate incalca in mod evident art 135 al 1 si 2 din constitutie , precum si tratatele Constitutive ale UE, care statuteaza principiul economiei de piata si libertatea comertului .

- **II. Prin Decizia de impunere nr 1261/08.07.2009** se stabilesc in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de 1.872.968 lei , din care se contesta ..lei , in urmatoarea structura : ..

Prin **referatul** nr 6896/06.08.2010 reprezentantii Structurii de Administrare Vrancea se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata si nelegala .

III Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avind in vedere argumentele petentei au rezultat urmatoarele aspecte .

SC C SA are domiciliul fiscal....

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea ,prin Biroul Solutionarea Contestatiilor , poate solutiona pe fond contestatia formulata de SC C - in conditiile in care Curtea de Apel Galati a emis sentinta civila nr ... , prin care s-a respins actiunea SC C ca fiind nefondata, sentinta ramasa definitiva si irevocabila prin decizia civila nr 3728/21.09.2010 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

In fapt , in Raportul de inspectie 2164/07.07.2009 ,care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere 1261/08.07.2009 , se consemneaza urmatoarele constatari

1.Impozitul pe profit ; Perioada verificata : 01.01.2008 – 31.03.2009;

Verificarea profitului fiscal/impozabil s-a facut pe baza elementelor de venituri inregistrate in evidenta contabuila si a cheltuielilor care au fost efectuate pentru realizarea veniturilor.

In acelasi timp a fost analizata deductibilitatea cheltuielilor inregistrate in raport cu prevederile L.571/2003, titlul II *Impozitul pe profit*, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2008 agentul economic inregistreaza si declara la organul fiscal prin declaratia anuala 101 ,depusa sub numarul 10696/21.01.2009, urmatoarele rezultate:

Total venituri = .. lei ; Total cheltuieli =

Profit contabil =...; Deduceri/rezerva deductibila/alte venituri neimp. =

Profit (107.215 – 35.087) = ...; Cheltuieli nedeductibile d.p.v. fiscal

*impozit pe profit	-	..
*amenzi, dobanzi de intarziere	-	..
*cheltuieli de protocol peste limita legala	-	..
*cheltuieli de sponsorizare	-	..
*alte cheltuieli neded. d.p.v. fiscal	-	...
- total cheltuieli nedeductibile d.p.v. fiscal	-	..
-Profit impozabil (...- ...		
-Impozit pe profit (....- ...		
-Sume deductibile reprez. c/v sponsorizare	-	...
-Impozit pe profit datorat (....	-	..

Fata de aceasta situatie, in timpul controlului au fost constatate urmatoarele deficiente cu care s-a majorat baza impozabila pe anul 2008:

a)in luna noiembrie 2008 agentul economic verificat vinde catre SC M.. SA Focsani, cod unic de inregistrare 6487178, urmatoarele bunuri imobile din patrimoniu:

-terenuri situate pe raza Municipiului Focsani, in suprafata de ...-constructii si cladiri in valoare totala de ... lei (fara TVA).

Pentru argumentatia acestei vanzari au fost anexate la prezentul raport de inspectie fiscala urmatoarele documente justificative in copie:

-factura fiscala seria VN COMAT nr.0012159/12.11.2008;

-contractul de vanzare-cumparare autentificat de catre notarul public ... sub nr.5314, la data de 11.11.2008.

Se face mentiunea ca pretul de vanzare a terenurilor a fost subevaluat, practicandu-se valoarea de ...lei/mp, mult sub preturile pietei libere.

Din verificarile efectuate, s-a constatat faptul ca societatile comerciale intre care s-a desfasurat operatiunea economica sunt persoane afiliate in intelesul pe care il da Codul fiscal,

dupa cum vom arata in continuare. Expresia de „persoane afiliate”, in conformitate cu prevederile L.571/2003 R, art.7, alin.(1), pct.21 are urmatoarea semnificatie:

„persoane afiliate - o persoana este afiliata cu alta persoana daca relatia dintre ele este definita de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

a) o persoana fizică este afiliată cu altă persoana fizică, dacă acestea sunt soț/soție sau rude până la gradul al III-lea inclusiv. Între persoanele afiliate, prețul la care se transferă bunurile corporale sau necorporale ori se prestează servicii reprezintă preț de transfer;

b) o persoana fizică este afiliată cu o persoana juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute la persoana juridică ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;

c) o persoana juridică este afiliată cu altă persoana juridică dacă cel puțin:

(i) prima persoana juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoana juridică ori dacă controlează persoana juridică;

(ii) a doua persoana juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la prima persoana juridică;

(iii) o persoana juridică terță deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot atât la prima persoana juridică, cât și la cea de-a doua.”

Avandu-se in vedere cele aratate mai sus, afirmatia noastra de persoane afiliate intre societatea comerciala verificata si SC M.L.C. SA, are urmatoarea sustinere:

-la SC C SA, domnuleste actionar majoritar cu .. actiuni (0,503% din capitalul social) si detine functia de presedinte al consiliului de administratie/are calitatea de administrator;

-la SC M. SA, domnul ...este actionar majoritar cu .. actiuni (0,608% din capitalul social) si detine functia de presedinte al consiliului de administratie/are calitatea de administrator;

Pentru argumentatia de persoane afiliate s-a anexat in copie la prezentul raport de inspectie fiscala urmatoarele documente justificative: lista actionarilor la cele doua societati comerciale analizate; lista administratorilor la cele doua societati comerciale analizate.

Prin urmare, tratamentul fiscal al operatiunii de vanzare s-a facut conform principiului pietei libere, potrivit caruia tranzactiile intre persoanele afiliate se efectueaza in conditiile stabilite care nu trebuie sa difere de relatiile comerciale sau financiare stabilite intre intreprinderile independente.

Acte normative de sustinere: L.571/2003 R, art.11

„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;

b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;

c) metoda prețului de revânzare, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marjă de profit;

d) orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.

HG.44/2004 R, pct.22-26 pentru aplicarea art 11 din L.571/2003 R

Norme metodologice: „25. Metoda comparării prețurilor ;

Determinarea prețului de piață are la bază comparația prețului tranzacției analizate cu prețurile practicate de alte entități independente de aceasta, atunci când sunt vândute produse sau servicii comparabile.

Pentru transferul de bunuri, mărfuri sau servicii între persoane afiliate, prețul de piață este acel preț pe care l-ar fi convenit persoane independente, în condițiile existente pe piețe, comparabile din punct de vedere comercial pentru transferul de bunuri sau de mărfuri identice ori similare, în cantități comparabile, în același punct din lanțul de producție și de distribuție și în condiții comparabile de livrare și de plată. În acest sens, pentru stabilirea valorii de piață se poate recurge la:

a) compararea prețurilor convenite între persoane afiliate cu prețurile convenite în relațiile cu persoane independente, pentru tranzacții comparabile (compararea internă a prețurilor);

b) compararea prețurilor convenite între persoane independente, pentru tranzacții comparabile (compararea externă a prețurilor).

Pentru aplicarea metodei comparării prețurilor, prețul de piață al tranzacției este determinat prin compararea prețului de vânzare al mărfurilor și serviciilor identice sau similare, vândute în cantități comparabile, cu prețul de vânzare al mărfurilor și al serviciilor supuse evaluării.

În cazul în care cantitățile nu sunt comparabile se utilizează prețul de vânzare pentru mărfurile și serviciile identice sau similare, vândute în cantități diferite. Pentru aceasta, prețul de vânzare se corectează cu diferențele în plus sau în minus care ar putea fi determinate de diferența de cantitate.”

L.571/2003 R, art.19, alin.(5)

„Tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului prețului pieței libere, potrivit căruia tranzacțiile între persoanele afiliate se efectuează în condițiile stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au în vedere principiile privind prețurile de transfer.”

Pentru stabilirea creanței fiscale convenite bugetului de stat s-a utilizat metoda comparării prețurilor prevăzută de HG.44/2004 R, pct.25, lit.b) pentru aplicarea art.11, alin.(2), lit.a) din L.571/2003 R privind Codul fiscal.

Pentru compararea prețurilor de vânzare a fost utilizată adresa nr.1494/29.12.2008 înaintată de CAMERA NOTARILOR PUBLICI ... și înregistrată la DGFP VRANCEA sub nr.999/15.01.2009 prin care au fost transmise la organul fiscal prețurile de circulație ale terenurilor din intravilan Focsani, expertizate la data de 01.01.2009.

Astfel, zona unde se afla terenurile care au făcut obiectul vânzării analizate în cazul de față se încadrează în categoria de „terenuri atrase”, iar prețul de circulație al acestor terenuri a fost expertizat la .. euro/mp.Prin urmare, recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent acestei tranzacții s-au făcut după cum urmează:

Valoarea în lei recalculată a vânzării (fără TVA): ...

Valoarea profitului impozabil suplimentar stabilit:...

Valoarea creanței fiscale suplimentare convenite statului:

Avându-se în vedere că termenul de scadență a impozitului pe profit suplimentar a fost 15.02.2009, în timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere până la data de 07.07.2009, după cum urmează ...

În luna decembrie 2008 contribuabilul înregistrează eronat pe cheltuieli deductibile d.p.v. fiscal suma de ..lei (..reprez. c/v impozit pe teren și suma de ... lei (...) reprez. c/v impozit pe clădiri pentru bunurile imobiliare vândute cu factura fiscală seria VN C nr.0012159/12.11.2008.

Act normativ: L.571/2003 R,

-art.21, alin.(1) „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Prin urmare, aferent acestei situatii a fost stabilit un profit suplimentar in valoare totala de ..cu un impozit pe profit datorat la bugetul de stat in valoare de ...

Avandu-se in vedere ca termenul de scadenta a impozitului pe profit suplimentar a fost 15.02.2009, in timpul controlului au fost calculate majorari de intarziere pina la data de 07.07.2009, dupa cum urmeaza: $423 \times 0,10\% \times 142 \text{ zile} = 60 \text{ lei}$.

TOTAL IMPOZIT PE PROFIT SUPLIMENTAR STABILIT

-impozit pe profit - ..
-majorari IP - ..

La data de 31.03.2009 societatea inregistreaza o pierdere fiscala de ..lei calculata astfel:

- venituri totale	.. lei
- cheltuieli totale	.. lei
- pierdere contabila	.. lei
- cheltuieli nedeductibile	... lei
- Pierdere fiscala	... lei
- Impozit pe profit datorat	0

In anul 2009 nu au fost constatate deficiente privind inregistrarea veniturilor, deductibilitatea cheltuielilor si stabilirea pierderii fiscale.

Conform fisei sintetice, la data de 31.05.2009 agentul economic figureaza cu impozit pe profit virat in plus in valoare de .. lei.

2. TVA Perioada supusa verificarii: 01.01.2008 – 31.05.2009;

Petenta a respectat prevederile legale referitoare la depunerea la termen a deconturilor de TVA si a declaratiilor recapitulative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriu national, privind livrarile si achizitiile intracomunitare.

TVA deductibila

TVA deductibila in perioada 01.01.2008 – 31.05.2009 a fost in suma de 7.003.264 lei, provenind in cea mai mare parte din cumpararile de marfuri pentru realizarea obiectului de activitate, dar si din prestari servicii executate de terti, cumparari de utilitati (carburanti, piese auto, electricitate, incalzire, telefon), leasing auto, etc.

In perioada controlata societatea comerciala a achizitionat bunuri pentru care sunt aplicabile masurile simplificate/taxare inversa prevazute de art.160 din L.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

TVA colectata

Societatea comerciala a realizat in perioada verificata exclusiv venituri din obiectul de activitate aratat in prezentul act de control. Au fost verificate facturile fiscale emise si modul de respectare a prevederilor Legii nr. 571/2003. cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la emiterea si completarea acestora, si totodata modul de evidentiere a operatiunilor impozabile, reflectarea acestor operatiuni in jurnalul de vinzari, corespondenta intre suma totala din jurnalul de vinzari si rulajul creditor al contului 4427 "TVA colectata" din balanta de verificare.

TVA colectata in perioada 01.01.2008–31.05.2009 a fost in suma de

Fata de aceasta situatie, in timpul controlului taxa colectata a fost majorata in concordanta cu aspectele aratate la cap.III, pct.1 "Impozitul pe profit" din prezentul act de control, dupa urmatorul calcul:

Valoarea in lei recalculata a vanzarii (fara TVA):

Valoarea bazei impozabile suplimentare stabilite: ...

Valoarea taxei colectate suplimentare stabilite

Acte normative: L.571/2003, art.137

„Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori

prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni.”

Avându-se în vedere ca termenul de scadență a obligației fiscale suplimentare a fost 27.12.2008, în timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere până la data de 07.07.2009 după următorul calcul:.....Total majorări de întârziere ...

In drept, se aplică următorul cadru legal :

ORDIN nr. 519 / 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată pct 12.1. Contestația poate fi respinsă ca ...: c) fiind fără obiect, în situația în caredacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;

In speta, se rețin următoarele :

*faptul ca sentința civilă nr 52/05.02.2010 a Curții de Apel Galați (care se referă la respingerea întregii sume contestate de SC C SA, a ramasa definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr 3728/21.09.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție -

*adresa nr 20329/06.09.2010 emisă de Serviciul Juridic și Contencios menționează (cu referire la adresele de mai sus) : „contestația a ramas fără obiect” ; în cauza s-a obținut o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă” ; „aspectele ridicate de către petenta intra în puterea lucrului judecat”.

Având în vedere aspectele specificate mai sus , în temeiul actelor normative precizate în decizie, precum și art. 216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală , se

DECIDE :

Respingerea ca ramasa fara obiect a contestației formulată de SC C SA Focsani cu privire la suma totală de ...

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Județean Vrancea în termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale .