

DECIZIA NR. din2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal asupra contestației formulate de, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub.

Contestația are ca obiect măsura de neacordare a deductibilității TVA în sumă de ... lei **RON - TVA** stabilită prin raportul de inspecție fiscală anexă la decizia de impunere din**2006** emise de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal

Contestația este semnată de președinte.

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată la data de 26.09.2005 .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art.179 alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a cauzei .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta arată că din calculul TVA de rambursat către obște organele de control au scos facturile emise de către SC X SRL și SC Y SRL pentru lucrările efectuate pentru reabilitarea drumurilor forestiere calamitate de intemperii naturale din anul 2005 deși au avut la bază toate documentele legale.

Petenta susține că organele de inspecție fiscală au scos din calculul TVA de rambursat către obște și facturile emise de către Ocolul Silvic pentru plata salariilor pădurarilor care asigură paza obștii, cheltuieli prevăzute de statutul obștii și suportate de către ea.

B. Din decizia de impunere din02.2006 și raportul de inspecție fiscală, anexă la acesta, rezultă următoarele:

În perioada verificată, petenta a desfășurat activitate de comerț cu material lemnos, activitate ce corespunde COD CAEN 5153.

Organul de control nu a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de lei RON, înscrisă în facturile emise de Ocolul Silvic ... pentru prestări servicii fond forestier, și în facturile . emisă de SC X SRL pentru chirie transport autobasculantă conform contractului nr.... și factura emisă de SC Y SRL reprezentând chirie VOLA HANOMAG conform contractului nr....., pe motivul că pe documentele respective nu se specifică numărul și data contractelor precum și pentru faptul că petenta nu a prezentat documente din care să rezulte obligația exclusivă a acesteia privind repararea drumurilor.

II. Luând în considerare constatările organelor de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă măsura de neacordare a deductibilității TVA în sumă de lei RON este legal stabilită de organele de control fiscal din cadrul Structurii de Administrare Fiscală Vâlcea.

În fapt, în perioada iulie - septembrie 2005 Ocolul Silvic a emis pentru petenta facturile fiscale nr..... reprezentând c/v prestări servicii gospodărire fond forestier în sumă totală de ... lei RON din care TVA în sumă de lei RON.

Totodată, urmare ploilor torențiale căzute în anul 2005, petenta a efectuat în această perioadă lucrări de reabilitare a drumului forestier calamitat, aflat în posesia sa, potrivit procesului verbal de punere în întocmit de Comisia Locală de aplicare a Legii 1/2000 și a titlului de proprietate emis de Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra terenurilor, existente la dosarul contestației, semnate cu obiecțiuni de către reprezentanții Direcției Silvice Rm.Vâlcea care au și formulat cerere de anulare parțială a acestora la instanța de judecată competentă.

Astfel, la data de09.2005, petenta a încheiat cu SC Y SRL contractul de închiriere anexat în copie la dosarul cauzei, pentru închirierea unor mijloace de transport, cu o chirie de lei RON/h .

În baza acestui contract, petenta a efectuat în luna septembrie 2005 lucrări de reabilitare a drumului forestier calamitat, cu ajutorul unui încărcător VOLA HANOMAG conform raportului de lucru existent în copie la dosarul contestației.

La data de09.2005, SC Y SRL a emis factura fiscală pentru suma totală de lei RON din care TVA în sumă de lei RON.

La aceeași dată, petenta a încheiat și cu SC X SRL contractul de închiriere anexat în copie la dosarul cauzei, pentru închirierea unor mijloace de transport, cu o chirie de lei RON/h .

În baza acestui contract, petenta a efectuat în luna septembrie 2005 lucrări de reabilitare a drumului forestier calamitat cu ajutorul autobasculantei de 16 to.

La data de09.2005, SC X SRL a emis factura fiscală pentru suma totală de lei RON din care TVA în sumă de lei RON .

La data de10.2005 prin decontul TVA depus la AFP ... petenta a solicitat rambursarea TVA în sumă de lei.

Prin Raportul de inspecție fiscală organele de control au constatat că în fapt TVA înscris în facturile mai sus menționate este în sumă de lei.

Totodată, organele de inspecție fiscală au considerat că acest TVA (în sumă totală de lei RON) aferent c/v prestărilor de servicii fond forestier efectuate de către Ocolul Silvic și lucrărilor de reabilitare efectuate de petentă, facturate de către prestatorii de servicii Ocolul Silvic Obârșia, SC Y SRL și SC X SRL, nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile ale acesteia și pe cale de consecință cererea de rambursare nu este justificată .

Astfel, prin Decizia de impunere contestată de către petentă s-au stabilit obligații bugetare suplimentare la sursa TVA în sumă de lei RON cu accesorii aferente în sumă totală de lei RON, iar prin contestația formulată împotriva acestei decizii de impunere petenta contestă numai suma de lei TVA nerambursat, fără accesorii.

Serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa existentă în copie la dosarul cauzei, opiniază referitor la contestația formulată de petentă astfel : " [...] Din documentele avute la dispoziție [...], **considerăm că se impune suspendarea soluționării contestației pe cale administrativă până la data soluționării litigiului dintre Direcția Silvică și petentă având ca motive următoarele:**

- prevederile Legii 1/2000 privind stabilirea dreptului de proprietate fac trimitere directă la imposibilitatea ca drumurile forestiere să fie acceptate la reconstituirea dreptului de proprietate.

- **Direcția Silvică Vâlcea a semnat cu obiecțiuni procesul verbal de punere în posesie pentru suprafața ocupată de drumurile forestiere.**

- **între Direcția Silvică și petentă se află pe rol un litigiu privind titlul de proprietate emis petentei ajuns în stadiul de judecată la Înalta Curte de Casație și Justiție.**"

Față de cele de mai sus, se reține că speța supusă soluționării este dacă petenta avea dreptul de a-și deduce TVA aferentă prestărilor de servicii efectuate în contul fondului forestier, precum și a închirierii unor mijloace fixe cu care a efectuat lucrări de reabilitare a terenului cu destinație de drum forestier, pentru care aceasta se află în litigiu cu Direcția Silvică Vâlcea.

Având în vedere că între stabilirea dreptului de deducere a TVA în sumă de lei RON și stabilirea persoanei juridice căreia aparține și în patrimoniul căreia se află de drept drumul forestier, există o strânsă interdependență, în sensul că acesta depinde de hotărârea instanței judecătorești de stabilirea dreptului de proprietate pentru terenul în cauză cu destinație de drum forestier, organele de soluționare apreciază că nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii civile.

În drept, art. 184 alin.1 lit b din OG 92/2003, republicată la data de 26.09.2005, privind Codul de procedură fiscală prevede:

"Organul de soluționare competent poate suspenda prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

b) soluționarea cauzei depinde în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei judecăți ".

Astfel având în vedere situația de fapt și văzând dispozițiile legale anterior menționate, organele de soluționare rețin ca necesară suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile de către instanța de judecată, asupra proprietarului de drept al terenului în cauză.

În consecință, organele de soluționare urmează să se pronunțe pentru suspendarea soluționării cauzei pentru măsura de neacordare a deductibilității TVA în sumă de lei RON, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 175 alin.(1); art. 179 alin.(1) lit.a); art. 180 și art.181 și art.184 alin.1 lit.b din OG 92/2003, republicată la data de 26.09.2005, privind Codul de procedură fiscală se :

D E C I D E

Suspendarea soluționării contestației formulate de **pentru măsura de neacordare a deductibilității TVA în sumă de lei RON**, până la pronunțarea unei soluții definitive de către instanța de judecată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de control urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent potrivit art.174 alin.1 lit.a, din OG 92/2003 republicată la data de 26.09.2005, privind Codul de procedură fiscală, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,