



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr.1140 din 15.04.2011 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal
in loc. B M, str. M. B., nr.../..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului M. sub nr..../06.09.2010 si reinregistrata sub nr.
..../15.09.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata
de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../13.09.2010, inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr..../15.09.2010,
asupra contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere
privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala
nr...../19.07.2010 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală in baza raportului
de inspectie fiscala incheiat in data de 19.07.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei -majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe
valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205
alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta
Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investita sa se pronunte
asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita desfiintarea in parte a
deciziei de impunere nr..../19.07.2010 si a raportului de inspectie fiscala
incheiat in data de 19.07.2010, motivand urmatoarele:

In ceea ce priveste facturile emise de catre furnizorii de servicii SC C
SRL, SC T SRL si SC L SRL, contestatoarea sustine ca lucrarile executate
exista in materialitatea lor, fiind efectuate de reprezentantii sau angajatii acestor

societati, solicitand efectuarea unei expertize tehnice care sa faca dovada existentei nemijlocite a acestor lucrari, fapt ce ar determina exonerarea de la plata taxei pe valoarea adaugata in suma de lei , intrucat nedepunerea declaratiei 394 sau neplata ori neinregistrarea unor facturi fiscale de catre un furnizor nu determina lipsa de realitate a unor lucrari.

Referitor la stocul de marfa reprezentand faina alba in valoare de lei , ce nu se regaseste faptic ,organele de inspectie fiscala au apreciat intr-un mod absolut nejustificat ca materia prima a fost introdusa in productie, calculand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit la valoarea produsului final.

Administrarea SC X SRL a fost predata mai multor persoane care au afirmat ca faina s-a deteriorat si cu toate acestea nu au intocmit procese verbale de distrugere si nu au evidentiat acest fapt in contabilitatea societatii, sustinand ca nu aveau cunostinta de acest lucru.

Contestatoarea sustine ca faina lipsa din stoc nu a fost folosita in procesul de productie iar taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe profit trebuiau calculate la nivelul sumei de lei conform art. 21 alin.(4) lit c) din Legea nr. 571/2003 potrivit caruia [cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune](#) nu sunt deductibile.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 19.07.2010, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2007 - 31.05.2010.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului M. sub nr.../.../1994 si are ca obiect principal de activitate: Fabricarea painii, cod CAEN 1071.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna iulie 2008 societatea a inregistrat in contul 231” Imobilizari corporale in curs” facturi emise de SC L SRL in valoare de lei, acestea fiind achitate in numerar, reprezentand achizitii de bunuri(polistiren) si prestari servicii.Organele de control au constatat ca pe aceste facturi nu este inscris mijlocul de transport si data expedierii marfii, iar pentru prestarile de servicii nu sunt prezentate contracte si nici devize sau situatii de lucrari, societatea neputand face dovada prestarilor de servicii.De asemenea nu exista procese

verbale de receptie a lucrarilor de prestari servicii facturate si nici note de receptie a bunurilor achizitionate.

In urma verificarii in baza de date a Administratiei Finantelor Publice B M a modului de depunere a declaratiilor de impozite si taxe si a declaratiilor informative s-a constatat ca SC L SRL nu a depus declaratia informativa 394 privind livrarile/achizitiile si prestarile de servicii efectuate pe teritoriul Romaniei pentru semestrul II 2008.

In luna septembrie 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi emise de SC T SRL si SC C SRL, reprezentand materiale de constructii in valoare de lei fara TVA, achitate in numerar.

Conform Procesului verbal nr...../15.02.2010 incheiat de organele de control ale Garzii Financiare Sectia M. la SC C SRL aceasta nu a depus de la constituire pana la data controlului declaratiile de impozite si taxe si nu functioneaza la sediul declarat, in acest sens intocmindu-se sesizarea penala nr...../26.02.2010 in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de art.9, alin.(1) lit.a) si b) din Legea nr. 241/2005.

De asemenea SC T SRL nu a depus de la constituire pana in prezent declaratiile de impozite si taxe iar facturile emise de acesta si inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL au fost ridicate de organele de control ale Garzii Financiare M. in baza Procesului Verbal incheiat la data de 19.01.2010.

Organele de control au constatat ca pe facturile de la cele doua societati nu este in scris numele delegatului, mijlocul de transport si data expedierii marfii si nu sunt intocmite note de receptie sau alte documente justificative pentru a face dovada necesitatii acestora.

In consecinta facturile emise de SC C SRL si SC T SRL inregistrate in evidenta contabila a societatii si achitate in numerar pe baza de chitante, in valoare de lei fara TVA, nu constituie document justificativ potrivit legii.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile inregistrate in evidenta contabila de la furnizorii SC L SRL, SC C SRL si SC T SRL nu reflecta operatiuni comerciale reale. Aspectele prezentate sunt reglementate potrivit Deciziei nr. ../2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie privind aplicarea art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicata si ale art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitor la posibilitatea deductiei TVA si a diminuarii bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realitatii.

Prin cele prezentate, SC X SRL a incalcat prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

La data de 31 decembrie 2009 societatea potrivit listei de inventar si a evidentei contabile inregistreaza in contul 301 "Materii prime" un stoc de "faina alba" in suma de lei din totalul sumei de lei. Potrivit declaratiei data de doamna administrator D D acest stoc nu exista faptic "cei care au fost angajati sa se ocupe de activitatea firmei au depozitat gresit stocul de faina care in timp s-a degradat".

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare justificarea administratorului societatii deoarece nu are la baza documente legale si mai mult societatea are ca obiect de activitate fabricarea painii si a produselor de patiserie, incalcandu-se prevederile art.6 alin(1) si alin. (2) din Legea nr. 82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate , dobandind astfel calitatea de document justificativ.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat necorelatie intre veniturile inregistrate din productia de paine realizata si vanduta si valoarea totala a materiei prime-faina, lipsa din gestiune.

In consecinta organele de inspectie fiscala au considerat ca faina care nu poate fi justificata de administratorul societatii a fost utilizata in procesul de productie fara a fi inregistrate venituri.

In vederea determinarii veniturilor realizate din cantitatile de faina lipsa din gestiune, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor folosind normele de consum de faina pe kg. de produs finit "paine", realizate de societate.

In baza raportului de productie intocmit de societate pentru luna decembrie 2009 rezulta urmatoarele:

- valoarea materiei prime (cont 301) lipsa din gestiune lei;
- pretul mediu al materiei prime lei/kg ... lei;
- cantitatea de materie prima lipsa din gestiune kg;
- consumul mediu de faina/1 kg paine obtinuta de kg.faina/kg. paine;
- cantitatea de paine in kg. care se obtine din materia lipsa din gestiune kg (..... kg faina/ kg faina/kg de paine);
- pretul mediu de vanzare al painii, practicat de societate in perioada verificata lei/kg;
- valoarea totala a painii ce s-ar fi realizat si vandut lei (..... kg paine x lei/kg de paine);

- baza impozabila stabilita suplimentar pentru trimestrul IV 2009 lei (veniturile suplimentare reprezentand contravaloarea painii de lei din care se scade valoarea materiei prime aferenta veniturilor de lei).

Astfel, organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit aferent anului fiscal 2009 tinand cont de cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei inregistrate in contul 691 "Cheltuieli cu impozitul pe profit" si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei stabilite la control si au determinat un impozit pe profit in suma de lei. Avand in vedere impozitul minim inregistrat in evidenta contabila in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei .

Prin cele prezentate SC X SRL a incalcat prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare .

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Asa cum s-a prezentat la capitolul "Impozit pe profit", in luna iulie si septembrie 2008 SC X SRL a inregistrat in contabilitate facturi in valoare totala de lei emise de SC L SRL, SC C SRL si SC T SRL si a dedus nejustificat TVA in suma totala de ... lei.

Astfel organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Ca urmare a constatarilor de la capitolul "Impozit pe profit", pentru veniturile suplimentare in valoare de lei rezultate in baza rapoartelor de productie si a pretului mediu lunar pe produs, organele de inspectie fiscala au determinat taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Prin cele prezentate SC X SRL a incalcat prevederile art.128 alin. (4), lit. d), art. 145 alin. (2) lit. a) si art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru constatările mai sus aratate au fost sesizate organele de urmarire penala in vederea inceperii cercetarilor pentru a stabili daca faptele prezentate se incadreaza la infractiunea mentionata si reglementata de Legea nr. 241/2005.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.07.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./19.07.2010 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe

profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei .

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL, pentru obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in conditiile in care au fost sesizate organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.12.2009 SC X SRL conform listei de inventariere detinea un stoc de faina alba de kg. in valoare de lei , stoc ce nu se regaseste faptic.

Contestatoarea recunoaste lipsa din stoc a fainii dar sustine ca aceasta nu a fost introdusa in procesul de productie si solicita stabilirea taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit la nivelul sumei de lei ce reprezinta valoarea stocului de faina lipsa din gestiune .

Potrivit notei explicative data de doamna D D administrator al SC X SRL faina s-a degradat din vina angajatilor care au depozitat-o gresit.

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare justificarea administratorul societatii intrucat nu a prezentat documente legale si au considerat ca faina lipsa din gestiune a fost utilizata in procesul de productie fara a se inregistra venituri in evidenta contabila tinand cont si de necorelatia existenta intre veniturile inregistrate din productia de paine realizata si vanduta si valoarea totala a materiei prime faina lipsa din gestiune si avand in vedere ca obiectul principal de activitate a societatii este fabricarea painii .

In urma celor constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor realizate din cantitatile de faina lipsa din gestiune, folosind normele de consum de faina pe kilogram de produs finit "paine" realizate de societate in luna decembrie 2009, si au stabilit valoarea totala a painii ce s-ar fi realizat si vandut in suma de lei .

Avand in vedere veniturile care s-ar fi realizat din vanzarea painii obtinuta din faina lipsa din gestiune si cheltuielile cu materia prima in suma de

.... lei, organele de inspectie fiscala au determinat o baza impozabila suplimentara in suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

Urmare a inspectiei fiscale generale, Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis cu adresa nr...../19.07.2010, organelor de urmarire penala, respectiv Parchetul de pe langa Judecatoria B M, un exemplar al raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 19.07.2010 prin care au fost stabilite debite suplimentare in suma totala de lei, solicitand inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, conform caruia **“Constituie infractiune de evaziune fiscala omisiunea, in tot sau in parte, a evidentierii in actele contabile ori in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate”** .

In drept, art. 214 alin. (1) lit. a) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1)Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor săvârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Astfel, intre constatarile organelor de inspectie fiscala, masurile dispuse prin decizia de impunere nr...../19.07.2010 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantul SC X SRL exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei supusa judecatii.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit

principiului “penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../19.07.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in luna iulie 2008 SC X SRL a inregistrat in contul 231” Imobilizari corporale in curs” suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza facturilor fiscale emise de SC L SRL, achitate in numerar, reprezentand achizitii de bunuri(polistiren) si prestari servicii, facturi pe care nu este inscris mijlocul de transport si data expedierii marfii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru materialele de constructii inscrise in facturile fiscale in speta nu au fost intocmite note de receptie. De asemenea in ceea ce priveste prestarile de servicii societatea nu poate face dovada realizarii lucrarilor deoarece nu a prezentat contracte incheiate intre cele doua parti , devize sau situatii de lucrari si nici procese verbale de receptie a lucrarilor facturate.

SC L SRL nu a depus declaratia 394 “ Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei” pentru semestrul II 2008.

In luna septembrie 2008 societatea a inregistrat in contul “231” suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza facturilor emise de SC C SRL si SC T SRL, reprezentand materiale de constructii, achitate in numerar. Pe facturile in cauza nu sunt inscrise numele

delegatului, mijlocul de transport si data expedierii marfii si pentru materialele de constructii inscrise in acestea nu sunt intocmite note de receptie sau alte documente legale in vederea justificarii necesitatii acestora .

Potrivit proceselor verbale incheiate de comisari ai Garzii Financiare M., SC C SRL si SC T SRL nu au depus declaratiile de impozite si taxe de la constituire si pana la data controlului si SC C SRL nu functioneaza la sediul declarat.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca facturile inregistrate de SC X SRL in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei emise de SC L SRL, SC C SRL si SC T SRL nu reflecta operatiuni comerciale reale si au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta acestor facturi este nedeductibila din punct de vedere fiscal.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata din facturile fiscale emise de SC L SRL, SC C SRL si SC T SRL, deoarece nu a facut dovada utilizarii materialelor de constructii si a prestarilor de servicii pentru realizarea de operatiuni taxabile.

Astfel, SC X SRL nu a prezentat note de receptie a materialelor achizitionate iar pentru prestarile de servicii, contracte care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, valoarea totala a contractului si defalcarea cheltuielilor pe intreaga durata de desfasurare a contractului, situatii de lucrari si devize prin care sa dovedeasca ca au fost efectiv prestate si necesitatea efectuarii acestora prin specificul activitatii desfasurate.

Art.146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5);”

In temeiul prevederilor legale citate si a documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca SC X SRL nu detine facturi fiscale completate cu toate informatiile prevazute de art.155 alin.(5), avand in vedere ca nu sunt inscrise la datele privind expeditia numele delegatului, mijlocul de transport si data expedierii marfii.

Mai mult, SC L SRL nu a depus declaratia 394 " Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei" pentru semestrul II 2008, iar SC C SRL si SC T SRL nu au depus declaratiile de impozite si taxe de la constituire si pana la data controlului.

Avand in vedere cele mentionate, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in facturile emise de SC L SRL, SC C SRL si SC T SRL.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de lei , motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr./19.07.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala , organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei pe care SC X SRL nu a contestat-o.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma totala de..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ , prevede:

(1)“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

(7)“Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de ... lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

2.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul fiscal in loc. B. M., str. M B., nr.../.. pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV