

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI P R A H O V A

Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr. 22 - 24,

Serviciul Solutionare Contestatii

Telefon: 0244/407710 - int.892.

DECIZIA Nr. 15 din 30 martie 2006
privind solutionarea contestatiei formulată de
Societatea Comercială “...” S.R.L.
din comuna ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Control Fiscal Prahova**, prin adresa nr. ... din 28 februarie 2006 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../01 martie 2006**, în legătură cu contestatia **S.C. “...” S.R.L. ...** formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 05 ianuarie 2006** emisă de A.C.F. Prahova, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală** încheiat de inspectorii din cadrul A.C.F. Prahova, acte **comunicate societății comerciale de către A.F.P.C. ... la data de 31 ianuarie 2006.**

În conformitate cu prevederile **art. 179 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, prin adresa sus-mentionată, **A.C.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 177 si ale art. 179 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 863/26 septembrie 2005), respectiv **depunerea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actelor atacate**, înregistrată la A.C.F. Prahova sub **nr. .../16 februarie 2006**, precum si **încadrarea în quantumul de până la 500.000 lei (RON) a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei.**

S.C. “...” S.R.L. are **sediul de afaceri în comuna ..., Sat ..., judetul Prahova**, este înmatriculată la Registrul Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** si are **codul unic de înregistrare ...** cu atribut fiscal **R.**

Întrucât prin contestatia formulată S.C. "..." S.R.L. a atacat numai Raportul de inspectie fiscală (*care nu este un act administrativ fiscal contestabil*), prin adresa nr. **SC .../13 martie 2006** au fost solicitate contestatoarei precizări legate de actul atacat si de quantumul sumei totale contestate.

Prin adresa depusă și înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub Nr. .../21 martie 2006, societatea comercială contestatoare a comunicat precizările solicitate.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **... lei (RON) - din care:**

- *impozit pe profit* lei (RON);
- *accesorii aferente (dobânzi și penalități)* lei (RON);
- *taxă pe valoarea adăugată* lei (RON);
- *accesorii aferente (dobânzi și penalități)* lei (RON);
- *accize* lei (RON).

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:

a) - Contestatia inițială "Obiectiuni la Raportul de inspectie fiscală nr. .../05.01.2006":

"[...] 1. La data semnării declarației "Punct de vedere" (29.12.2005) prin care am declarat că sunt de acord cu constatările cuprinse în Raportul de inspectie fiscală nu mi-au fost prezentate toate aspectele care urmau să fie cuprinse în actul de control;

2. La citirea Raportul(ui) de inspectie fiscală nr. .../05.01.2006 am constatat că acesta cuprinde o serie de constatări cu care nu pot fi de acord, respectiv:

➤ Cu privire la plata către buget a sumei de ... lei reprezentând acciza pentru care nu se acordă restituirea:

- acciza respectivă a fost plătită bugetului de stat în momentul aprovizionării cu combustibil. [...].

- acciza neadmisă la control considerăm că trebuie să intre pe costurile societății, ea fiind o cheltuială făcută în scop tehnologic (cheltuială deductibilă);

- dacă nu s-ar fi solicitat restituirea accizelor pentru combustibilul utilizat în fabricarea pâinii, atunci acciza ar fi intrat (legal) în valoarea combustibilului și, implicit, pe costuri;

- [...].

➤ Cu privire la diferențele de impozit pe profit:

- considerăm incorect punctul de vedere al echipei de control care consideră că, accizele neacordate la restituire prin actele de control și suportate pe costuri sunt cheltuieli nedeductibile;

- considerăm, de asemenea că, cheltuiala cu combustibilul este în totalitate deductibilă, întreaga cantitate de combustibil fiind utilizată în procesul tehnologic, respectiv la fabricarea pâinii. [...];

- norma de consum tehnologic a fost stabilită de o echipă de control a DGFP Prahova în anul 2003, cu ocazia primei solicitări de restituire de acciză, dar aceasta nu corespunde cu consumul real, consumul efectiv fiind cel dovedit cu documente (rapoartele de producție și bonurile de consum). Prin uzarea utilajelor folosite în procesul tehnologic cresc și consumurile specifice, lucru de care echipa de control nu a vrut să țină cont;

- [...];

- echipa de control a stabilit în mod greșit că au fost încălcate prevederile art. 21 alin. 4 lit. f) din Codul Fiscal [...];

- de asemenea, nu se pot aplica prevederile art. 21 alin. 4 lit. j) pentru că echipa de control nu a constatat că societatea noastră a înregistrat cheltuieli cu contribuțiile plătite peste limitele stabilite. Acciza plătită bugetului pentru combustibilul aprovizionat a fost stabilită de furnizor și înscrisă în documentele de livrare (factura fiscală), deci nu poate fi considerată o contribuție plătită peste limitele stabilite.

➤ Cu privire la suma de ... lei reprezentând TVA deductibilă aferentă combustibilului consumat peste normele tehnologice admise:

- combustibilul a fost utilizat numai în procesul de producție (pentru fabricarea de pâine);

- art. 145 alin. 3 din Codul Fiscal prevede că "[...]". Societatea noastră a utilizat combustibilul pentru fabricarea pâinii, din vânzarea căreia a obținut venituri și a plătit bugetului de stat impozite și taxe. [...]."

b) - Adresa de completare a contestației inițiale - depusă și înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub Nr. .../21 martie 2006:

"[...] Răspuns la adresa nr. SC .../13.03.2006

➤ **contestăm în parte Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. .../05.01.2006;**

➤ **suma contestată este de ... RON și este formată din:**

• ... RON - impozit pe profit; aferent cheltuielilor nedeductibile cu acciza

• ... RON - T.V.A.; aferent combustibilului considerat consum nejustificat

• ... RON - acciză; stabilită suplimentar ca fiind de plată la buget. Nu contest nerambursarea acestei sume.

[...] **Contest și dobânzile și penalitățile de întârziere aferente diferentelor la impozit pe profit și T.V.A. sus menționate.**"

II. – Din Raportul de inspectie fiscală parțială încheiat la 30 decembrie 2005 - anexă la Decizia de impunere Nr. ... din 05 ianuarie 2006 emisă de A.C.F. Ploiesti, rezultă următoarele:

* – **Verificarea efectuată** de organele de control aparținând **A.C.F. Prahova** asupra activității desfășurată de **S.C. "... S.R.L. ...** în perioada **01 decembrie 2002 - 31 octombrie 2005**, a avut în vedere **soluționarea Adresei nr. .../29 noiembrie 2005** prin care societatea comercială **a solicitat restituirea de accize** aferente lunii **aprilie 2005**.

Verificarea s-a concretizat prin **Raportul de inspectie fiscală încheiat în data de 30 decembrie 2005**, iar **obligațiile fiscale suplimentare** au fost comunicate prin **Decizia de impunere nr. .../05 ianuarie 2006**, acestea fiind contestate parțial de societatea comercială.

* - La **CAPITOLUL III Constatări fiscale** din Raport, este consemnat:

"[...] **1. Accize**

[...] Prin **raportul de inspectie fiscală nr. .../20.04.2005**, s-a stabilit **acciză de reportat** în sumă de **... lei**, aferentă cantității de **... litri combustibil tip "..."**, pentru care la control nu s-a aprobat restituirea întrucât cantitatea menționată mai sus nu a fost consumată în procesul de producție până la **31.03.2005**. [...].

Potrivit rapoartelor de productie, întocmite pentru perioada **01.04. - 31.05.2005**, societatea **a produs si livrat** cantitatea de ... kg Pâine si produse de panificatie, pentru obtinerea acesteia fiind consumată cantitatea de ... kg făină. Pentru producerea celor ... kg pâine si produse de panificatie, societatea **a utilizat în această perioadă**, în activitatea de productie cantitatea de **... litri combustibil**, la control fiind stabilit un consum mediu de ... litri combustibil la 100 kg pâine si produse de panificatie (... litri/... kg), depășind consumul specific din punct de vedere tehnic admis de ...%.

La control s-a stabilit un consum admis pentru fabricarea cantității de ... kg pâine si produse de panificatie de **... litri combustibil (... kg * ...%)**, cu acciză aferentă de ... lei (... RON), rezultând un consum nejustificat de ... litri combustibil cu acciză aferentă de ... lei (... RON).

În conformitate cu **art.201, alin.(1) lit.k**, din **Legea 571/2003** privind Codul Fiscal, [...].

În concluzie :

- accize solicitate spre restituire..... ... lei (... RON)
- accize cuvenite spre restituire lei (... RON)
- accize pentru care nu se acordă restituirea lei (... RON)**
- accize de reportat în perioada următoare 0 lei.

2. Impozitul pe profit

[...] Anul 2003

[...] În urma verificării, organele de inspectie fiscală au stabilit un profit impozabil înainte de recuperarea pierderii din anul anterior în sumă de ... lei. La control, s-a acordat dreptul recuperării pierderii fiscale în sumă de ... lei (la nivelul profitului impozabil - anexa nr....), rămânând de recuperat pentru perioadele următoare suma de ... lei.

Pentru această perioadă fiscală impozitul pe profit a fost determinat astfel :

1. profit contabil lei
2. cheltuieli considerate nedeductibile fiscal la control lei, compuse

din :

- [...];
- **... lei, accize neacordate la restituire prin acte de control anterioare si suportate pe costurile entității juridice, nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil în temeiul art. 9 alin. (7) lit. j) coroborat cu lit. o) din Legea 414/2002;**
- **... lei cheltuieli cu combustibil ...**, consum nejustificat în procesul de productie, stabilit prin acte de control anterioare ce au avut drept obiectiv restituire accize; Au fost încălcate prevederile art. 9, alin.(1) din Legea 414/2002.

[...] Anul 2004

[...] În urma verificării, organele de inspectie fiscală au stabilit un profit impozabil în sumă de ... lei cu un impozit pe profit în sumă de ... lei (anexa nr. ...), diferenta suplimentară fiind de ... lei (... RON).

Impozitul pe profit suplimentar a rezultat din neacordarea la control a recuperării pierderii fiscale în sumă de ... lei (... lei recuperată de societate - ... lei recuperată la control), în conformitate cu art. 13 alin. (1) din Legea 414/2002 [...], precum si din faptul că societatea nu a considerat cheltuieli nedeductibile fiscal

diferentele suplimentare de accize neacordate la restituire prin actele de control anterioare si sumele reprezentând contravaloarea combustibililor consumati peste normele tehnologice admise în sumă de ... lei (... lei + ... lei), asa cum a fost explicat la capitolul «accize» din prezentul si din actele de control precedente ce au avut ca obiectiv restituirea de accize); Au fost încălcate prevederile art. 19 alin.(1) si (2), art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.f) si j) din Legea 571/2003.

Pentru **diferentele suplimentare** au fost calculate **dobânzi** în sumă de **... lei** (... RON) si **penalități de întârziere** în sumă de **... lei** (... RON) în conformitate cu O.G. 92/2003, art.115 si art.120.

[...] Perioada 01.01 - 30.09.2005

[...] La control s-a stabilit un profit impozabil de ... lei (... RON) cu un impozit pe profit în sumă de ... lei (... RON), rezultând o diferență suplimentară în sumă de ... lei (... RON).

Diferenta suplimentară se datorează faptului că **societatea nu a considerat suma de ... lei (... lei + ... lei) cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal** diferentele suplimentare de accize neacordate la restituire prin actele de control anterioare si sumele reprezentând contravaloarea combustibililor consumati peste normele tehnologice admise (asa cum a fost explicat la capitolul «accize» din prezentul si din actele de control precedente ce au avut ca obiectiv restituirea de accize); **Au fost încălcate prevederile art. 19 alin. (1) si (2), art.21 alin.(1) si alin.(4), lit. f) si j) din Legea 571/2003.**

Pentru **diferentele suplimentare** au fost calculate **dobânzi** în sumă de **... lei** (... RON) si **penalități de întârziere** în sumă de **... lei** (... RON), în conformitate cu O.G. 92/2003, art.116 si art.121.

3. Taxa pe valoarea adăugată pe perioada 01.12.2005 - 31.10.2005.

[...] 3.1 În ceea ce privește TVA deductibilă

[...] Fată de TVA deductibilă înregistrată de S.C. ... S.R.L. în perioada noiembrie 2002 - octombrie 2005, în sumă de ... RON, inspectia fiscală a stabilit TVA deductibilă în sumă totală de ... RON, mai puțin cu ... RON.

Diferenta suplimentară în sumă de ... RON, rezultă din faptul că la control nu s-a acordat drept de deducere pentru combustibilul achiziționat si consumat nejustificat (peste normele tehnologice admise) pentru care nu s-a acordat, prin actele de control încheiate în perioada decembrie 2002 - octombrie 2005, restituirea accizelor.

Au fost încălcate prevederile art.60, alin.(1) din Legea 345/2002 si art. 145 alin (3) din Codul fiscal.

[...]Astfel în timpul controlului s-au calculat dobânzi de întârziere conform art.116 din O.G. 92/2003, în sumă de ... RON, si penalități de întârziere conform art.121 din O.G. 92/2003, în sumă de ... RON. [...]."

III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada verificată, organul de solutionare a cauzei constată:

Inspectia fiscală din 30 decembrie 2005, **fără a consemna în Raport temeiul legal și norma tehnică** de stabilire a " **...consumului specific din punct de vedere tehnic admis de ...%**", **a considerat** cantitatea de **... litri** de combustibili - utilizat pentru producția de pâine - **drept un consum nejustificat**, fapt pentru care **nu au acordat restituirea accizelor aferente** în sumă de **... lei** (RON).

Totodată, **au extins consecințele acestei constatări** și asupra **modului de determinare a profitului impozabil și impozitului pe profit**, considerând **cheltuielile privind combustibilul** înregistrate în contabilitate de societatea comercială, **pe baza rapoartelor de producție și a bonurilor de consum, că nu sunt integral deductibile**, la acestea **adăugând și contravaloarea accizelor neacordate la restituire** pe care nu au admis-o a fi înregistrată pe costuri.

În ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată deductibilă dedusă** de societatea comercială, **aceasta a fost diminuată cu taxa** aferentă **cheltuielilor cu combustibilul** considerate ca nedeductibile fiscal și a **accizelor neacordate la restituire**.

În **Raportul de inspecție fiscală din 30 decembrie 2005**, organele de control **au consemnat ca temeuri legale**, în baza cărora au stabilit obligațiile fiscale suplimentare, următoarele prevederi:

.....
a) - Referitor la impozitul pe profit:

* - **Art. 19 alin. (1) și (2)** și **art. 21 alin. (1)** și **alin. (4) lit. f) și j)** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal:

"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

(2) Metodele contabile, stabilite prin reglementări legale în vigoare, privind iesirea din gestiune a stocurilor sunt recunoscute la calculul profitului impozabil, cu excepția cazului prevăzut la alin. (3). Metodele contabile de evaluare a stocurilor nu se modifică în cursul anului fiscal.

[...] **Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

j) cheltuielile cu contribuțiile plătite peste limitele stabilite sau care nu sunt reglementate prin acte normative;

.....
b) - Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

* - **Art. 145 alin. (3)** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal:

"Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

[...] (3) Dacă bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul sa deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, si pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate."

.....
Societatea comercială contestatoare sustine că norma de consum tehnologic pentru combustibilul utilizat în procesul de fabricare a pâinii a fost stabilită de organe de control ale D.G.F.P. Prahova în anul 2003, cu ocazia primei solicitări de restituire a accizelor, dar acesta nu corespunde cu consumul real al utilajului (cuptorul) de productie a pâinii.

La inspectia fiscală din data de 30 decembrie 2005, societatea comercială a dovedit cu documente justificative legale (facturi fiscale de achizitie, rapoarte de productie si bonuri de consum) si a înregistrat corespunzător în contabilitatea firmei consumurile de combustibili.

Prin contestatie se solicită acceptarea înregistrării accizelor pe costuri alături de cheltuielile cu combustibili efectiv consumati si recunoasterea integrală a dreptului de deducere a T.V.A. aferentă achizițiilor de combustibili.

În adresa de completare a contestatiei initiale, societatea comercială precizează că nu contestă nerambursarea accizelor în sumă de ... lei (RON), ci contestă stabilirea ca fiind de plată a acestor accize.

.....
Fată de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei stabileste:

* - Din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de 30 decembrie 2005, asa cum am precizat si mai sus, nu rezultă temeiul legal si nici procedeeul tehnic în baza cărora organele de control ale A.C.F. Prahova au determinat "... consumul specific din punct de vedere tehnic admis de ...%" pe baza căruia au stabilit cheltuielile deductibile fiscal privind consumul de combustibil folosit de societatea comercială în activitatea de productie a pâinii si produselor de panificatie.

Din contră, se certifică faptul că în perioada supusă verificării, respectiv aprilie - mai 2005, s-a consumat integral stocul de combustibil evidentiat la inspectia fiscală anterioară din data de 20 aprilie 2005, în cantitate de ... litri, stabilindu-se un consum mediu de ... litri de combustibil la 100 Kg productie de pâine - conform rapoartelor de productie si bonurilor de consum înregistrate în contabilitate de S.C. "... S.R.L.

În final însă, aferent productiei realizate si înregistrate, se acceptă numai un consum de ... litri combustibil corespunzător "normei de ... litri la 100 Kg productie", iar cantitatea de ... litri combustibil este considerată "consum nejustificat".

Pe baza acestei constatări se stabileste faptul că societatea comercială nu are dreptul de restituire a sumei de ... lei (RON) reprezentând accize, aspect necontestat de societatea comercială.

* - Inspectia fiscală din 30 decembrie 2005, **pe baza constatărilor si măsurilor stabilite** la obiectivul "*Accize*", a influențat corespunzător si celelalte obiective ale controlului, respectiv "*Impozitul pe profit*" si "*Taxa pe valoarea adăugată*".

În baza prevederilor **art. 19 alin. (1) si (2)** si **art. 21 alin. (1) si (4) lit. f) si j)** din **Codul fiscal** - mai sus citate - **au modificat profitul impozabil** calculat de societatea comercială, prin **majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal** cu valoarea consumului de combustibil considerat "nejustificat" si valoarea accizelor neacordate la restituire, stabilind **diferente suplimentare datorate la impozitul pe profit**, iar în baza prevederilor **art. 145 alin. (3)** din **Codul fiscal** - **au anulat dreptul de deducere al taxei pe valoare adăugată deductibilă** aferentă acestor cheltuieli considerate nedeductibile fiscal.

.....
Analizând prevederile legale în baza cărora au fost stabilite aceste diferente, se constată faptul că societatea comercială **nu le-a încălcat, deoarece:**

a) - **cheltuiala cu combustibilul** pentru productia de pâine este **o cheltuială efectuată în scopul realizării de venituri impozabile**, deci **deductibilă** din punct de vedere fiscal [vezi **art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1)**];

b) - din constatările înscrise în Raport **nu rezultă faptul** că societatea comercială **a încălcat metoda contabilă de evaluare a stocurilor si nici că aceasta a fost modificată în cursul exercitiului financiar al anului 2005**, astfel **înregistrarea în contabilitate a productiei realizate (Rapoarte de productie)**, precum si a costurilor aferente (*Bonuri de consum*), **este recunoscută** de legiuitor la **calculul profitului impozabil** [vezi **art. 19 alin. (2)**];

c) - **cheltuielile cu combustibilul** înregistrate în contabilitatea S.C. "... S.R.L. **au la bază documente justificative legal întocmite care fac dovada intrării în gestiune (facturi fiscale) si iesirii din gestiune a cantitatilor efectiv consumate (rapoarte de productie si bonuri de consum)**, iar din verificarea acestora organele de inspectie fiscală **nu au constatat si consemnat în Raport niciun fel deficiente**, deci **nu se încadrează în categoria** celor prevăzute la **art. 21 alin. (4) lit. f)** din **Codul fiscal**. respectiv cheltuieli care nu au la bază un document justificativ;

d) - **accizele plătite** la data achizitiei combustibilului **nu intră în categoria cheltuielilor cu contributiile plătite peste limitele legale sau nereglementate prin acte normative** [vezi **art. 21 alin. (4) lit. j)**], acestea fiind înscrise de furnizori în facturile fiscale de aprovizionare cu combustibil si nu calculate eronat de societatea comercială peste limitele legale.

Rezultă că, **în mod eronat si fără bază legală**, organele de inspectie fiscală **au eliminat** din categoria **cheltuielilor deductibile fiscal** consumurile de combustibil aferente productiei de pâine, asa zise "*nejustificate*", precum si valoarea accizelor neacordate la restituire.

.....
Pe cale de consecință, **nu este corectă nici măsura privind taxa pe valoarea adăugată**, prin care organele de inspectie fiscală **au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată deductibilă** aferentă intrărilor de combustibil, deoarece **aceste achizitii au fost efectuate si destinate utilizării în scopul realizării operatiunilor**

taxabile ale S.C. "..." S.R.L. - conform prevederilor **art. 145 alin. (3)** din **Codul fiscal** (mai sus citate), respectiv în scopul realizării veniturilor din vânzarea produselor de panificație..

.....
Pe baza celor stabilite mai sus, analizând **Decizia de impunere nr. .../05 ianuarie 2006 emisă de A.C.F. Prahova, se constată:**

1. Referitor la suma de ... lei (RON) reprezentând accize stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../05.01.2006 (pag. 2 pct. 2.3.1 ACCIZE), contestate de societatea comercială ca fiind de plată la buget:

În fapt, S.C. "..." S.R.L. prin **cererea** înregistrată la A.F.P.C. ... sub nr. .../17.11.2005, iar la A.C.F. Prahova sub nr. .../29.11.2005, **a solicitat restituirea accizelor** în sumă de **... lei (RON)**.

Urmare verificării efectuate prin **Raportul de inspectie fiscală din 30.12.2005**, în vederea soluționării acestei cereri, a rezultat că pentru suma de **... lei (RON)** **nu se acordă restituirea.**

În conformitate cu prevederile **art. 83, art. 86 lit. a)** și **art. 92 alin. (3) lit. e)** din **O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, **coroborate** cu prevederile **pct. 107.1.** din **Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, republicată** - aprobate prin **H.G. nr. 1050/2004**, se retine că **decizia de impunere ca titlu de creanță** se emite doar pentru **diferente de obligații fiscale de plată** și nu pentru sume solicitate de contribuabil la restituire neacordate.

Mai mult, decizia de impunere reprezintă și **înștiințare de plată** - conform prevederilor **art. 84 alin (6)** din **O.G. nr. 92/2003**, republicată în 26.09.2005.

Prin Raportul de inspectie fiscală din 30.12.2005 **nu s-a constatat o diferență suplimentară de plată la accize**, ci **s-a refuzat restituirea unei sume** care a fost deja achitată la buget odată cu plata către furnizorul de produs accizabil a facturii fiscale.

Rezultă că, în conformitate cu prevederile legale menționate, **A.C.F. Prahova a emis în mod eronat** Decizia de impunere nr. .../05.01.2006 pentru **diferență de accize stabilite suplimentar** în sumă de **... lei (RON)**, motiv pentru care **se va anula Decizia de impunere nr. .../05.01.2006 pentru suma de ... lei (RON) accize suplimentare de plată - inclusă eronat în titlul de creanță**, și **se va mentine decizia de impunere pentru suma de ... lei (RON) ca accize respinse la restituire.**

2. Referitor la capătul de cerere al contestației privind impozitul pe profit:

Prin Decizia de impunere nr. .../05.01.2006, la **pct. 2.1.1. IMPOZITUL PE PROFIT** au fost stabilite **obligații suplimentare de plată** în sumă totală de **... lei (RON)**, din care **impozit ... lei (RON)**, iar **accesorii ... lei (RON)**.

S.C. "..." S.R.L. **contestă parțial** aceste obligații suplimentare de plată, respectiv **... lei (RON) impozit pe profit și ... lei (RON) accesorii.**

Contestatoarea **a determinat suma contestată la impozitul pe profit** prin aplicarea cotelor de impozit (**25% pentru anii 2003-2004 și 16% pentru anul 2005**) asupra **cheltuielilor nedeductibile fiscale** stabilite la control, reprezentate de așa zisele **"consumuri nejustificate de combustibil"** și de valoarea accizelor nerestituite, dar neacceptate pe costuri.

Astfel:

- anul 2003, ... lei (ROL) x 25% = ... lei (ROL) [... lei (RON)];
- anul 2004, ... lei (ROL) x 25% = ... lei (ROL) [... lei (RON)];
- anul 2005, ... lei (ROL) x 16% = ... lei (ROL) [... lei (RON)]

TOTAL = ... lei (ROL) [... lei (RON)]

Având în vedere că, **pentru anul 2003** - conform celor consemnate în Raportul de inspectie fiscală din 30.12.2005 - **impozitul pe profit stabilit de organele de control a fost 0 (zero) lei**, este nejustificată contestația S.C. "..." S.R.L. pentru suma de ... lei (RON).

În aceste condiții, pentru **impozit pe profit** în sumă de **... lei (RON)** contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar pentru suma de **... lei (RON)** - aferentă anilor 2004 și 2005, urmează a fi admisă (... - ...).

Corespunzător, pentru **accesorii** (dobânzi și penalități de întârziere) în sumă de **... lei (RON)** contestația va fi respinsă, iar pentru suma de **... lei (RON)** va fi admisă (... - ...).

3. Referitor la capătul de cerere al contestației privind taxa pe valoarea adăugată:

Prin Decizia de impunere nr. .../05.01.2006, la **pct. 2.2.1. T.V.A.** au fost stabilite **obligatii suplimentare de plată** în sumă totală de **... lei (RON)**, din care **T.V.A. de plată ... lei (RON)**, iar **accesorii ... lei (RON)**.

S.C. "..." S.R.L. **contestă parțial** aceste obligatii suplimentare de plată, respectiv **... lei (RON) T.V.A. de plată** și **... lei (RON) accesorii**.

Având în vedere **considerentele prezentate în această decizie**, respectiv obligatia de plată contestată este reprezentată de **anularea incorectă și nelegală**, la inspectia fiscală din 30 decembrie 2005. **a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată deductibilă** aferentă achizițiilor de combustibil tehnologic utilizat pentru activitatea de producție panificație din perioada decembrie 2002 - octombrie 2005, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi admisă.

S.C. "..." S.R.L. ... a mai contestat și amenda contravențională în sumă de ... lei (RON) aplicată la inspectia fiscală din 30 decembrie 2005 pentru plata cu întârziere de până la 30 de zile a impozitelor cu reținere la sursă.

Sanctiunea contravențională a fost stabilită prin Procesul-Verbal de constatare nr. .../30.12.2005 - care nu reprezintă act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere.

În aceste condiții, D.G.F.P. Prahova prin S.S.C. nu are competență în soluționarea contestației, competența aparținând instanței judecătorești.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "..." S.R.L. ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere Nr. ... din 05 ianuarie 2006 emisă de A.C.F. Prahova, în conformitate cu prevederile **alin. (1) și (2) ale art. 186 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, se**

D E C I D E :

1. - Admiterea parțială a contestației pentru suma totală de ... lei (RON) - din care:

- impozit pe profit lei (RON);
- dobânzi aferente lei (RON);
- penalități de întârziere aferente lei (RON);
- taxă pe valoarea adăugată lei (RON);
- dobânzi aferente lei (RON);
- penalități de întârziere aferente lei (RON);

precum și anularea parțială a Deciziei de impunere nr. .../05.01.2006 pentru această sumă.

2. - Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei (RON) - din care:

- impozit pe profit lei (RON);
- dobânzi aferente lei (RON);
- penalități de întârziere aferente lei (RON).

3. - Anularea Deciziei de impunere nr. .../05.01.2006 pentru suma de ... lei (RON) reprezentând accize suplimentare.

4. - În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 și ale alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,