

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 35 din 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. X S.R.L.

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr.../2007, asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei nr.../2007 privind calculul accesoriilor, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... **RON**.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr.../2007, societatea contestatoara solicita anularea deciziei nr.../2007 privind calculul accesoriilor, considerand ca aceasta este netemeinica si nelegala pentru urmatoarele motive:

Actul constatator nr.../2006 a fost emis pentru autoturismul marca Mercedes, care a fost achizitionat de catre societate prin sistem leasing in anul 2001, iar importul temporar in regim de leasing a avut termen de incheiere la data de 01.02.2006.

Societatea nu a indeplinit aceste obligatii si nu a finalizat operatiunile vamale deoarece autoturismul in cauza a fost furat, iar actele autoturismului au fost predate la societatea de asigurari.

Contestatoarea precizeaza ca a depus si plangere la Inspectoratul de Politie al Cartierului XIX din Budapesta la data de

18.12.2004 prin care a adus la cunostiinta organelor de cercetare aceasta imprejurare.

Societatea contestatoare considera ca nu poate fi obligata la plata acestor sume, deoarece o imprejurare mai presus de vointa lor - in speta furtul bunului importat - face imposibila finalizarea operatiunilor vamale.

Societatea contestatoare considera ca nu poate fi obligata la plata unor majorari calculate la neplata unor taxe pentru un bun pierit si care nu mai este in proprietatea sa.

Contestatoarea solicita ca pana la solutionarea contestatiei sa fie dispusa suspendarea executarii silite a sumelor contestate, avand in vedere ca societatea a suferit deja o paguba prin furtul bunului in sine, si considera ca este inechitabil sa fie obligat la plata unei sume de bani pana cand nu se clarifica situatia de fapt.

II. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita prin decizia privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat nr... din 2007 a calculat accesorii in suma totala de ... lei, reprezentand majorari de intarziere, pe perioada 01.03.2006- 30.06.2007, avand la baza drepturile de import stabilite prin actul constatator nr. ../2006.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Perioada:01.03.2006- 30.06.2007.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra contestatiei in conditiile in care argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii, iar la motivele invocate de contestatoara organul de solutionare s-a pronuntat printr-o decizie anterioara.

In fapt, prin decizia privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat nr... din 2007 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de ... lei majorari de intarziere, avand la baza drepturile de import stabilite prin actul constatator nr. ../2006.

Drepturile de import stabilite prin actul constatator nr. ../2006 au fost contestate de SC X SRL, prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc sub nr.../2006, care a fost solutionata de Directia generala a finantelor publice Harghita prin Decizia nr.24/2006 in sensul respingerii ca neintemeiata.

Prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr.../2007, in fapt societatea contestatoara a reluat motivele invocate prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc sub nr.../2006 impotriva actului constatator nr. ./2006, contestand legalitatea drepturilor de import stabilite prin acest act constatator.

In drept, art.206 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma si continutul contestatiei:

Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept ;

d) dovezile pe care se intemeiaza;”,

precum si pct.12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobat prin Ordinul nr.519/27.09.2005 emis de presedintele ANAF, potrivit caruia:

“C□ntesta□ia poate fi respinsa ca: [...]

b) nemotivata, în s□tua□ia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt oi de drept în s□s□inerea c□ntesta□iei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse s□lu□ionarii;”

Se precizeaza, ca la motivele invocate prin contestatie in legatura cu legalitatea stabilirii drepturilor de import prin actul constatator nr. ./2006, organul de solutionare a contestatiei s-a pronuntat odata prin Decizia nr.24/2006. Potrivit prevederilor art.210 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si a pct. 6.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobat prin Ordinul nr.519/27.09.2005 emis de presedintele ANAF **“Decizia emisa în s□lu□ionarea c□ntesta□iei este definitiva în sistemul cailor administrative de atac, în sensul ca asupra ei organul de s□lu□ionare competent nu mai poate reveni, cu e□cep□ia s□tua□iilor privind îndreptarea erorilor materiale, potrivit legii.”**

Avand in vedere cele retinute mai sus si principiul de drept potrivit caruia *accessorium sequitur principale*, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul si la cota majorarilor de intarziere, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale.

Referitor la capatul de cerere de suspendare a executarii actului administrativ atacat, se retine ca in conformitate cu art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea c ntesta iei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal,  n temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instan a competenta poate suspenda executarea, daca se depune o c u iune de p na la 20% din cuantumul sumei contestate, iar  n cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil  n bani, o c u iune de p na la 2.000 lei.”

Avand in vedere prevederile de mai sus, organul de solutionare a contestatiei nu are competenta de suspendarea executarii actului atacat, instanta competenta fiind Tribunalul Harghita conform ***Legii contenciosului administrativ.***

Pentru considerentele retinute si in temeiul art. 206, art. 210, art.213 alin.(1) coroborate cu art. 215 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei referitor la suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

2. Necompetenta materiala a organului de solutionare in ce priveste suspendarea executarii silite a sumelor contestate.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,