

D E C I Z I A nr. 4242/649/18.12.2013

privind modul de soluționare a contestației depusă de S.C. X S.R.L. înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr. .../29.07.2013

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara, a fost sesizată de AJFP Hunedoara prin adresa nr.X/25.09.2013 asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L, cu sediul ..., județul Hunedoara, împotriva:

- Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../25.06.2013 privind suma de ... lei reprezentand :

- ... lei – TVA suplimentara;

- ...lei – dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA.

- Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../25.06.2013 cu privire la impozitul pe profit si impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;

- Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..../25.06.2013;

- Raportul de inspectie fiscala nr. .../25.06.2013.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, fiind înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr. .../29.07.2013, fata de data comunicării Deciziei contestate, 28.06.2013, potrivit copieii după confirmarea de primire existența la dosarul cauzei.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, iar în considerarea dispozițiilor exprese ale art.17 din OUG nr.74/2013 coroborat cu art.12 din HG nr. 520/2013 și art.209 alin.(1) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este ită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată petenta solicită anularea Deciziei nr. .../25.06.2013 , sustinand urmatoarele:

Stabilirea de către organele de control, ca fiind nedeductibilă fiscal, a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli pentru aprovizionare cu marfă, precum și înlăturarea dreptului de deducere a sumei de ..., cu titlu de TVA, s-a bazat pe aprecierea organului de control fiscal că operațiunile realizate de S.C. X S.R.L. în relațiile cu societățile:

-S.C Y S.R.L.

-S.C Z S.R.L.
-S.C W S.R.L.
-S.C Q S.R.L.
-S.C A S.R.L.

nu ar fi reale, respectiv că nu ar fi probat legalitatea operațiunilor înscrise în facturile emise de furnizorii menționați

Organele de control, în exercitarea dreptului de apreciere stabilit prin art. 11 din Codul Fiscal, au ajuns la concluzia și soluția menționată mai sus pornind de la prezumția (total eronată și nesusținută) a organelor de control că operațiunile comerciale nu ar fi avut loc.

Dat fiind faptul că documentele justificative înscrise în contabilitate conțin toate elementele impuse de lege, din acestea nu se poate desprinde concluzia că operațiunile nu sunt reale, respectiv că marfa nu a fost efectiv aprovizionată, recepționată și utilizată în scopul realizării de venituri, întrucât starea de fapt și de drept fiscală contrazice tocmai ceea ce reține organul de control.

Se consideră că organele de control au depășit limitele dreptului de apreciere pe care-l conferă art. 11 alin. 1 din Codul Fiscal, neexistând nici o dovadă sau suspiciune pentru tranzacții fictive sau frauduloase, relevându-se doar scopul de a împovăra contribuabilul și de a-l pune răspunzător pe acesta de acțiunile și activitățile altor persoane, mai mult, de a-l face răspunzător chiar în lipsa unor date cel puțin concrete și care să existe la dispoziția organului de control în ce-i privește pe furnizorii de mărfuri ai contestatoarei.

Astfel, S.C. X S.R.L., în ceea ce privește aprovizionarea cu mărfuri:

- a înregistrat facturile în contabilitate;
- a înregistrat în contabilitate chitanțele eliberate de furnizori și prin care acestora din urmă le-a fost achitată marfa, respectiv contravaloarea facturilor emise achitându-se acestora inclusiv TVA-ul aferent facturilor;
- s-au întocmit note de recepție;
- achizițiile de mărfuri au fost înregistrate în jurnalul de achizitii/cumpărări;
- mărfurile achiziționate au fost vândute, iar vânzarea mărfurilor a fost înregistrată în registrul jurnal de vânzări;
- mărfurile cumpărate de la furnizorii avuți în vedere de organele de control corespund în totalitate obiectului de activitate al societății (fiind vorba doar de fructe și legume) și sunt absolut necesare îndeplinirii acestei activități.

Prin urmare, există corespondența necesară dintre intrările de marfă și ieșirile de marfă, astfel încât pentru desfășurarea obiectului de activitate al societății :

- s-au efectuat, înregistrat și operat în mod legal, corect și complet cheltuielile cu mărfurile achiziționate ;

-s-au înregistrat, evidențiat și operat în mod corect și complet deconturile de TVA, documentele utilizate fiind documente justificative atât pentru operarea deductibilității, cât și pentru exercitarea dreptului de deducere al TV A.

Prin urmare:

-documentele înregistrate în contabilitatea societății sunt în formă și conținut corespunzătoare prevederilor Legii nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare, corespunzând și cerințelor art. 155 din Codul Fiscal, îndeplinind deci calitatea de documente justificative.

Contribuabilul nu poate fi făcut răspunzător de ceea ce face sau cum face societatea furnizoare, întrucât nu are drept de dispoziție, control, supraveghere sau îndrumare cu privire la acesta, el putând să fie făcut răspunzător doar pentru propriul său comportament, iar în cazul concret, acestuia nu i se poate reproșa absolut nimic.

Nu i se poate reproșa contribuabilului controlat faptul că un furnizor și-a schimbat sediul și nu poate fi contactat, că un furnizor a intrat în lichidare judiciară și nu poate fi contactat, că un furnizor nu a predat la lichidator documentele contabile și nu poate fi verificat, că un furnizor nu răspunde sau că alte Direcții Generale de Finanțe nu au vrut să efectueze controale încrucișate sau că nu au răspuns la solicitarea de efectuare a unor controale încrucișate pentru a verifica legalitatea și realitatea unor operațiuni, astfel încât să se observe dacă presupunerile ale D.G.F.P. Hunedoara sunt sau nu sunt reale.

Data fiind situația expusă mai sus nu se relevă scopul reținut de către organele de control. Dacă facturile ar fi fost fictive, cu scopul de micșorare a bazei pentru impozitul pe profit sau pentru a deduce TVA de pe facturi, atunci nu s-ar fi justificat înregistrarea mărfurilor și înregistrarea vânzării acestora în scopul obținerii de venit și în final al obținerii de profit.

Ori corespondența clară dintre documentele contabile, secondată de desfășurarea efectivă a activității societății, contrazic constatările și "aprecierile" organelor de control, neexistând suspiciuni de operațiuni frauduloase, cum în mod clar s-a exprimat și D.F.G.P. București, simple neconcordanțe în declarația 394 neputând conduce la ideea că operațiunile sunt nereale.

Pentru motivele mai sus menționate petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

II. Prin Raportul de Inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../25.06.2013, organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele:

Au fost inregistrate neconcordante in aplicatia Declaratia 394, in sensul ca, contribuabilul declara achizitii de la o serie de furnizori, iar acestia nu declara livrari catre contribuabil, dupa cum urmeaza :

- SC Y SRL com. ... ,jud. (livrari nedeclarate in suma de ... lei);
- SC Z SRL ... , jud. (livrari nedeclarate in suma de ... lei);
- SC W SRL ..., jud. (livrari nedeclarate in suma de ... lei);
- SC Q SRL ... ,jud. (livrari nedeclarate in suma de ... lei).

In vederea efectuării inspecției fiscale la SC X SRL , cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu costul bunurilor achiziționate de contribuabil de la acești furnizori și a deductibilității taxei pe valoarea adăugată aferentă, a fost necesară verificarea modului de înregistrare în evidența contabilă a acestor societăți a facturilor emise către contribuabil, fiind transmise solicitări de controale încrucișate.

In toate cazurile, controalele încrucișate nu s-au putut efectua, deoarece aceste societăți nu mai funcționau la domiciliul fiscal declarat și nu mai desfășurau activitate, adresele cu solicitările de control încrucișat fiind returnate de către serviciul postal D.G.F.P. Hunedoara.

1) SC Y SRL comuna ... ,jud.

- în evidența contabilă a SC X SRL, în perioada ianuarie-mai 2008, au fost înregistrate și declarate în declarația 394 pe sem.I 2008 , 21 facturi emise sub antetul acestui furnizor, reprezentând contravaloare legume și fructe, în valoare totală de ..., lei, valoarea fără TVA în suma de ..., lei și TVA aferentă în suma de ..., lei .

Având în vedere că la data prezentei inspecției fiscale, SC Y SRL este radiată din evidențele ONRC, cu începere de la data de 12.01.2013, declarată inactivă de la data de 09.04.2009 , din accesarea datelor cu privire la declarațiile depuse de SC Y SRL, din aplicațiile specifice ale M.F.P. s-a constatat că acest contribuabil:

- nu a depus deconturi de TVA pe perioada ianuarie-mai 2008 ;
- nu a depus declarație anuală privind impozitul pe profit pentru anul 2008
- nu a depus declarație informativă privind livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA din anul 2007 și până la radierea acesteia.

2) SC Q SRL ... ,jud.

- în evidența contabilă a SC X SRL în perioada ianuarie-iunie 2011 au fost înregistrate și declarate în declarația 394 , 2 facturi emise sub antetul acestui furnizor, reprezentând contravaloare legume fructe, în valoare totală de ... lei , valoarea fără TVA în suma de ... lei și TVA aferentă în suma de ...lei.

SC Q SRL este declarată inactivă de la data de 01.02.2013 , din accesarea datelor cu privire la declarațiile depuse de SC Q SRL, din aplicațiile specifice ale M.F.P. constatându-se că acest contribuabil:

-nu a depus declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA pe perioada semestrul 1 al anului 2011.

3) SC Z SRL ... ,jud. Ifov

- in evidenta contabila a se X SRL in perioada iulie-septembrie 2010 au fost inregistrate si declarate in declaratia 394 ,5 facturi emise sub antetul acestui furnizor, reprezentand contravaloare. legume fructe, in valoare totala de ... lei, valoarea fara TVA in suma de ...lei si TVA aferenta in suma ...lei .

SC Z SRL este declarata inactiva de la data de 05.03.2013 , din accesarea datelor cu privire la declaratiile depuse de SC Z SRL , din aplicatiile specifice ale M.F.P. constatandu-se ca acest contribuabil:

-nu a depus declaratie anuala privind impozitul pe profit pentru anul 2010 ;

-nu a depus declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA pentru perioada semestrul 2 al anului 2010.

4) SC W SRL ... ,jud.

- in evidenta contabila a se X SRL in perioada februarie-aprilie 2011 au fost inregistrate si declarate in declaratia 394, 6 facturi emise sub antetul acestui furnizor, reprezentand contravaloare legume fructe, in valoare totala de ... lei, valoarea fara TV A in suma de ...lei si TV A aferenta in suma de ... lei.

SC W SRL este declarata inactiva de la data de 29.08.2012 , din accesarea datelor cu privire la declaratiile depuse de SC W SRL, din aplicatiile specifice ale M.F.P. constatandu-se ca acest contribuabil:

- a depus declaratie anuala privind impozitul pe profit pentru anul 2011, dar la venituri a in scris suma de 0 lei ;

-nu a depus declaratie informativa privind livrarile si prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA pentru perioada semestrul 1 al anului 2011.

5) SC A SRL Tg.Jiu

- in evidenta contabila a SC X SRL in perioada octombrie-noiembrie 2011 au fost inregistrate si declarate in declaratia 394, 3 facturi emise sub antetul acestui furnizor, reprezentand contravaloare bunuri legume fructe, in valoare totala de ... lei, valoarea fara TVA in suma de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei .

D.G.F.P. Gorj a transmis rezultatul verificarii incrucisate solicitate prin adresa cu nr. .../31.08.2012, inregistrata la D.G.F.P. Hunedoara sub nr. .../06.09.2012 din care a rezultat ca, controlul asupra modului de inregistrare in evidenta contabila a SC A SRL a facturilor emise catre SC X SRL nu s-a putut efectua, intrucat administratorului judiciar al societatii (aflata in insolventa la data controlului) nu i-au fost predate documentele de evidenta financiar-contabila, fostul administrator fiind disparut.

Totalul achizițiilor de bunuri de la acești furnizori, în perioada ianuarie-mai 2008, iulie-septembrie 2010 și ianuarie-iunie și octombrie-noiembrie 2011 au fost în suma totală de ... lei, din care valoare fără TVA în suma de ... lei și TVA aferentă în suma de ... lei.

Se menționează că valoarea justificativă a facturilor comerciale, în condițiile în care a fost abrogată H.G. 831/1997 cu privire la formularele cu regim special înscrise și numerotate de Imprimeria Națională, începând cu anul 2007, a fost completată cu alte dovezi, care, împreună, evidențiază starea de fapt a tranzacțiilor cu bunuri.

Astfel, așa cum rezultă din aplicația "Declarația 394", acești furnizori nu au raportat livrări de bunuri către SC ... ca ... SRL, în perioada semestrului 1 al anului 2008, semestrul 2 al anului 2010 și sem. 1 al anului 2011. Potrivit prevederilor art.145 alin.2 lit.a) și art.146 alin. 1 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale pct.46 alin.2 lit.a) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri este condiționat de destinația bunurilor achiziționate, în sensul că acestea trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății și să fie justificate cu documente justificative care să conțină elementele minime obligatorii prevăzute expres la art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Deoarece din documentele financiar contabile întocmite de SC X SRL nu reiese faptul că aceste bunuri au fost efectiv aprovizionate, recepționate și utilizate în scopul realizării de venituri impozabile, organele de inspecție fiscală au reconsiderat tranzacțiile cu bunuri, în baza prevederilor art.11 alin. 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art.64 și art. 65 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că simpla înregistrare în evidența contabilă a facturilor primite de la furnizori, care respectă condițiile de formă prevăzute la art.155, alin. 5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu este suficientă pentru a da dreptul contribuabilului să deducă taxa pe valoarea adăugată înscrisă pe acestea, facturile în cauză neîndeplinind condițiile de documente justificative.

Astfel, SC X SRL nu are drept de deducere pentru TVA în suma de ... lei aferentă facturilor de achiziție de bunuri emise de furnizorii mai sus menționați, din perioada ianuarie-mai 2008, iulie-septembrie 2010 și ianuarie-iunie și octombrie-noiembrie 2011, deoarece documentele prezentate pentru achizițiile

de bunuri si emise sub antetul furnizorilor mai sus prezentati nu indeplinesc calitatea de document justificativ

Pentru nevirarea în termenul legal a TVA stabilita suplimentar s-au calculat, cf. art. 120.1 din OG nr. 92/2003, rep. o penalitate de intarziere in suma de ... lei ,aplicata in cota de 15% pentru TVA stabilita suplimentar si ramâsa nestinsa dupa a 91-a zi de la scadenta si majorari/dobanzi de intarziere in suma de ... lei, calculate din data de 26.02.2008 pana la data de 25.06.2013.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei , constatările organelor fiscale și actele normative in vigoare, se rețin următoarele:

SC X SRL are sediul in ..., judetul Hunedoara, fiind inmatriculata la ORC Hunedoara sub nr....., CUI

Cauza supusa solutionarii o constituie legalitatea masurii de neadmitere la deducere a TVA in suma de ... lei si diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei, reprezentand c/v aprovizionari cu marfa de la furnizori care nu si-au indeplinit obligatiile declarative si in privinta carora organele fiscale teritoriale nu se pot pronunta in ceea ce priveste realitatea tranzactiilor desfasurate.

In fapt, in perioada 2008-2010, SC X SRL a desfasurat operatiuni comerciale constand in aprovizionari cu fructe si legume destinate comercializarii , de la diversi furnizori.Urmare controalelor incrucisate desfasurate la acestia, organele fiscale au constatat ca aceste societati nu si-au indeplinit obligatiile declarative, unele au intrat in insolventa, altele nu functioneaza la sediul declarat, astfel ca nu poate fi probata realitatea tranzactiilor.Pe cale de consecinta, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA aferenta acestor tranzactii, in suma de ... lei, iar cu suma de ... lei reprezentand c/v cheltuieli, s-a hotarat diminuarea pierderii fiscale.

Prin contestatie, petenta sustine că documentele justificative înscrise în contabilitate conțin toate elementele impuse de lege, iar din acestea nu se poate desprinde concluzia că operatiunile nu sunt reale, respectiv că marfa nu a fost efectiv aprovizionată, receptionată și utilizată în scopul realizării de venituri, întrucât starea de fapt și de drept fiscală contrazice tocmai ceea ce reține organul de control.

De asemenea, contribuabilul nu poate fi făcut răspunzător de ceea ce face sau cum face societatea furnizoare, întrucât nu are drept de dispozitie, control, supraveghere sau îndrumare cu privire la acesta, el putând sa fie făcut răspunzător doar pentru propriul său comportament, iar în cazul concret, acestuia nu i se poate reproșa absolut nimic.

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care la art.145 alin.(1), 134, 134² si 156² precizeaza:

Art.145 alin.(1):

“ (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.”

Art.134 :

“Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.”

Art.134²:

“1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”

Art. 156²:

“ **Decontul de taxă**

(1) Persoanele înregistrate conform [art. 153](#) trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.

(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform [art. 153](#) va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la [art. 147¹](#) alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.”

Din textele de lege mai-sus enunțate se retine ca dreptul de deducere pentru TVA ia nastere la momentul exigibilitatii taxei, adica la data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei. Pentru ca exigibilitatea sa poata interveni este obligatoriu ca persoanele impozabile inregistrate in scopuri de TVA sa respecte prevederile art.156² din Codul fiscal, adica sa depuna la organele fiscale decontul de TVA si sa-si indeplineasca toate obligatiile declarative privitoare la TVA.

Neindeplinirea, de catre un participant intr-un lant de tranzactii, a acestor obligatii, atrage dupa sine amanarea datei la care intervine exigibilitatea si implicit neacordarea dreptului de deducere a TVA pentru veriga imediat urmatoare.

Astfel, masura luata de organele de inspectie privind neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma de ... lei este corecta. Potrivit principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul”, petenta datoreaza bugetului de stat si accesorii in suma de ...lei reprezentand dobanzi si penalitati .

Pe cale de consecință, pentru capatul de cerere referitor la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. .../25.06.2013 privind suma de ... lei, contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată.

În ceea ce privește capatul de cerere privind Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr..../25.06.2013, referitor la diminuarea pierderii fiscale pe anii 2008, 2010 și 2011 cu suma totală de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă măsura luată de organele de inspectie fiscală este corectă, în condițiile în care nu s-a putut dovedi realitatea operațiunilor desfășurate de petentă.

In fapt, în perioada 2008-2010, SC X SRL a desfășurat operațiuni comerciale constând în aprovizionări cu fructe și legume destinate comercializării, de la diversi furnizori. Urmare controalelor încrucișate desfășurate la aceștia, organele fiscale au constatat că aceste societăți nu și-au îndeplinit obligațiile declarative, unele au intrat în insolvență, altele nu funcționează la sediul declarat, astfel că nu poate fi probată realitatea tranzacțiilor. Astfel, nu s-a acordat drept de deducere pentru suma totală de ... lei reprezentând cheltuieli cu marfa aprovizionată.

In drept, Legea contabilității nr.81 /1991, republicată, la art.6 prevede: *“Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”*.

Deși prin contestație petentă susține că a înregistrat corect în evidența contabilă facturile emise, acestea îndeplinind prevederile legale referitoare la modul de completare a facturilor, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că nu s-a putut determina, îndoielnic, proveniența acestor marfuri de la contribuabilii înscrși în facturi.

Astfel, organele de inspectie în mod corect nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, dispunând că și măsura diminuarea pierderii fiscale cu această sumă.

Pe cale de consecință, pentru capatul de cerere privind Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr..../25.06.2013, referitor la diminuarea pierderii fiscale pe anii 2008, 2010 și 2011 cu suma totală de ... lei, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la atacarea de către petentă a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. nr. .../25.06.2013 cu privire la impozitul pe profit și impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor, se poate i cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care contestația este lipsită de interes.

In fapt, potrivit raportului de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au constatat în urma verificărilor efectuate, că baza de impunere calculată și declarată de către contestatoarele nu se modifică la sursele impozitului pe profit și impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

In baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală, a fost emisă Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr..../25.06.2013, act administrativ fiscal pe care petenta îl contestă.

In drept, potrivit dispozițiilor art.109, alin.(1), alin.(2) și alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, referitor la rezultatele inspecției fiscale, se precizează că:

“(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. ...

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.”

De asemenea, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, la art.110 alin.(3), referitor la titlu de creanță, se precizează că:

“(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

Totodată potrivit art.205 din același act normativ, se stipulează:

Art.205 *“(1) Impotriva titlului de creanță, precum și impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înalță dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care se consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat. [...]”

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezultă că pot fi contestate atât titlurile de creanță prin care s-au stabilit și individualizat creanțe fiscale, cât și actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestațiile putând fi formulate numai de cel care se consideră că a fost lezat în drepturile sale.

În situația de fapt și de drept mai sus prezentată, se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații suplimentare la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, deci nu a fost lezată în vreun interes al său prin emiterea actului administrativ fiscal.

Articolul 217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează că:

“(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Prin urmare, ținând cont de prevederile legale menționate, considerentele prezentate, se va respinge ca fiind lipsită de interes contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere, în baza prevederilor art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.d) din OANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora: *“contestația poate fi respinsă ca:...d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau în interesul său legitim.”*

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală în baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației împotriva:
 - Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../25.06.2013 privind suma de ... lei reprezentand :
 - ... lei – TVA suplimentara;
 - ...lei – dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA.

- Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../25.06.2013 cu privire la impozitul pe profit si impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;

- Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..../25.06.2013.

2. Prezenta decizie se comunica la:

- S.C. X S.R.L, cu sediul ..., judetul Hunedoara.

- DGRFP Timisoara - AJFP Hunedoara.

3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,