

Dosar nr.6693/E/2005

- anulare decizie impunere -

*Subit cu 30/28 06. 2006
a reușit invocarea prin
reputarea deciziei primar
de 46/27/05 prin
decizia de referință*

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BOTOȘANI
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALĂ
Ședința publică din 28 iunie 2006
Președinte - Elena Moscaliuc
Grefier - Magdalena Neacșu

SENTINȚA nr. 350

La ordine judecarea cererii formulate de reclamanta SC SRL Botoșani, cu sediul în Botoșani, pentru anularea deciziei nr. 326/2005, în contradictoriu cu pârâtele DGFP Botoșani, cu sediul în Botoșani, Piața Revoluției nr. 8 și ANAF cu sediul în București, str. Apollodor nr. 17 sector 5.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru reclamantă avocat _____, cu împuternicire avocațială la fila 17 dosar și consilier juridic Cronț Laura pentru pârâta DGFP Botoșani, lipsind reprezentantul pârâtei ANAF București..

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care precizează că procedura de citare este completă, după care;

Constatând cercetarea judecătorească terminată, instanță acordă cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Av. _____, pentru reclamantă, solicită admiterea cererii anularea Deciziei de impunere nr. 36/2005 și a actelor are au stat la baza emiterii ei, acțiune probată și dovedită cu actele de la dosar, cât și concluziile raportului de expertiză. Solicită plata cheltuielilor de judecată reprezentând c/v raportului de expertiză.

Consilier juridic _____, pentru DGFP Botoșani, depune al dosar concluzii scrise (f.187-191 ds.).

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față;

Examinând actele și lucrările dosarului constată că prin cererea înregistrată sub nr. _____ 2005, reclamanta SC SRL

"SRL Botoșani , a solicitat , în contradictoriu cu pârâtele DGFPJ Botoșani și ANAF București anularea Deciziei nr. 36/ 2005 emisă de DGFPJ Botoșani și a Deciziei de impunere nr. 2004 și a Raportului de inspecție fiscală cu același nr. și exonerarea acesteia de plata TVA în sumă de lei.

A solicitat suspendarea executării actelor menționate și obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii arată reclamanta că s-au reținut prin actele contestate obligații fiscale suplimentare în sarcina sa în sumă de lei reprezentând TVA neachitat în perioada 1 martie 2003 - 30 septembrie 2004 , întrucât nu a făcut dovada realizării transportului internațional de persoane.

Menționează reclamanta că , potrivit art. 28 al. 2 din HGR 598/2002 transportul internațional de persoane este scutit de plata TVA.

Arată reclamanta că la fiecare transport de persoane se eliberează o factură pentru întreg grupul transportat , ulterior fiecare persoană achitând pe bază de chitanță c/v transportului.

Factura respectivă este însoțită de o listă de pasageri (care conține numele șoferului și numele fiecărui pasager).

Astfel , Poliția de Frontieră , cât și organele vamale au obligația să vizeze aceste liste , însă nu-și îndeplinesc această atribuție.

Deși în timpul controlului s-au solicitat relații de această natură IJPF Botoșani , situația transmisă prezintă neconcordanțe în sensul că societatea deține liste de pasageri vizate de Poliția de Frontieră care atestă părăsirea teritoriului aceleși persoane nefigurând însă pe listele transmise de către Poliția de Frontieră Botoșani.

În dovedirea acțiunii a depus probe cu înscrisuri (f. 4-12) solicitând totodată și efectuarea unei expertize contabile în cauză.

Pârâta DGFPJ Botoșani a formulat întâmpinare (f. 21) prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Referitor la cererea reclamantei de suspendare a executării actelor contestate pârâta o apreciază ca neîntemeiată și nefondată.

În ce privește fondul cauzei , pârâta invocă actele normative incidente pricinii , respectiv art. 28 al. 2 din HGR 598/2002 , art. 8 din OMF nr. 1846/2003 de aprobare a scutirilor de TVA pentru exporturi și alte operațiuni legate de transportul internațional.

Precizează că , deși s-au solicitat reprezentanților societății prezentarea foii de parcurs sau a altor documente din care să rezulte ieșirea/intrarea din/în țară , cu viza organului vamal , societatea a prezentat note de comandă întocmite de coordonatorii de grupuri pe care erau trecute persoanele care au fost transportate de societate , însă parte din acestea nu aveau ștampila vămii.

Menționează pârâta că în stabilirea situației a solicitat relații de la IJPF Botoșani , constatându-se că unele persoane trecute în notele de comandă nu se regăsesc în listingul transmis – situația fiind detaliată în anexa 3 a Raportului de inspecție fiscală.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține că , în termen legal , reclamanta a solicitat anularea Deciziei nr. 36/30 septembrie 2005 emisă de DGFPJ Botoșani , a deciziei de impunere nr. _____ 2005 și a Raportului de inspecție fiscală cu referire la suma de _____ lei reprezentând TVA datorat pentru perioada 1 ianuarie 2003 – 30 septembrie 2004.

Prin Încheierea de ședință din 19 aprilie 2006 instanța s-a pronunțat asupra suspendării executării actelor contestate / f. 115 ds.).

Deși reclamanta a solicitat proba cu o expertiză contabilă , la solicitarea expertului desemnat (f. 92) instanța a solicitat IGPF București (f. 106 ds.) să transmită relațiile solicitate de expertul numit în cauză.

Prin adresele nr. _____ 2006 și _____ 2006 (f. 109 și 134 ds.) IGPF București a comunicat instanței persoanele ieșite din țară în perioada supusă controlului și dacă acestea sunt cele nominalizate în anexa 3 la Raportul de inspecție fiscală.

Având în vedere aceste relații expertul contabil a întocmit Raportul de expertiză , pe care instanța îl apreciază ca probă concludentă în prezenta cauză (f. 119 ds.) întrucât în documentare expertul a folosit situațiile transmise de IPGF București.

Astfel a concluzionat că valoarea diferenței de TVA constatată de organele de control nu este reală , diferența fiind doar de _____ lei.

Totodată , expertul contabil desemnat a întocmit și anexa cu persoanele nominalizate de IGPF București (f. 123-130 ds.) modul de calcul al TVA datorat de societate de _____ lei , urmând ca suma să fie regularizată de TVA de rambursat.

Pârâta a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză (f. 141 ds.) susținând că în adresele transmise de IGPF București nu se menționează dacă persoanele nominalizate au părăsit țara cu mijloacele de transport ale societății reclamante.

Instanța va înlătura această susținere a pârâtei , întrucât în solicitarea relațiilor s-a transmis IGPF București anexa nr. 3 la Raportul de inspecție fiscală care confirmă transporturile efectuate de reclamantă.

Deși verificarea TVA s-a făcut pe întreaga perioadă respectiv 1 ianuarie 2003 – 30 septembrie 2004 (pct. 2 Raport de inspecție fiscală) pârâta a solicitat IPJF Botoșani confirmarea părăsirii teritoriului național numai pentru lunile martie , iunie , septembrie , decembrie 2003 și februarie , mai , septembrie 2004 , însă IGPF București , prin adresele comunicate a nominalizat persoanele și din lunile ianuarie , iulie , oct, noiembrie 2003 și ianuarie , februarie , iulie , august 2004.

Față de probele administrate în cauză și concluziile expertizei contabile efectuată , instanța apreciază că suma pe care trebuie să o achite reclamanta ca TVA suplimentar pentru perioada 1 ianuarie 2003 – 30 septembrie 2004 este de _____ lei , cu precizarea că reclamanta avea de recuperat TVA la 30 septembrie 2004 în valoare de _____ lei , iar ca plată

dobânzi de întârziere de lei și penalități pentru neplata în termen în sumă de lei.

Pentru aceste considerente instanța va admite în parte acțiunea reclamantei anulând parțial Decizia nr. 36/30 septembrie 2005 a DGFPJ Botoșani și Decizia de impunere nr. 2005 (pct. 2.2.1) și Raportului de inspecție fiscală cu același nr. (cap.III pct.2) în sensul că va exonera reclamanta de plata TVA în sumă de lei , menținându-le pentru plata TVA în sumă de lei.

Totodată va obliga pârâtele și la plata în solidar a unei cote parte din cheltuielile de judecată conform art. 274 Cod procedură civilă , respectiv parțial onorariu de expertiză în sumă de RON.

Pentru aceste motive,

În numele legii ,

HOTĂRĂȘTE :

Admite în partea cererea reclamantei SC" SRL Botoșani cu sediul în mun. Botoșani , Pietonalul Unirii nr. 12 , în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Botoșani cu sediul în mun. Botoșani , Piața Revoluției nr. 5 și Agenția Națională de Administrate Fiscală București , cu sediul în București ; str. Apollodor nr. 17 sector 5 .

Anulează parțial Decizia nr. 36/30 septembrie 2005 emisă de DGFPJ Botoșani și decizia de impunere nr. aprilie 2005 (pct.2.2.1) și raportul de inspecție fiscală nr. 2005 (cap.III pct. 2) în sensul că exonerează reclamanta de plata TVA în sumă de lei (RON) cu dobânzi și penalități aferente , menținând-o pentru suma de lei , cu dobânzi și penalități aferente.

Obligă pârâtele la plata în solidar a cheltuielilor de judecată (onorar expertiză) în sumă de RON.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 28 iunie 2006.

PREȘEDINTE,

GREFIER ,

Red.E.M.
Ex.5
Dact.M.N.
Data 6 iulie 2006

Al. An
lg.



