



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 118/2006**

privind solutionare a contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...08.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de ...07.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...07.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv obligatiile aferente perioadei ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, in suma totala de "y" lei RON, defalcata dupa cum urmeaza:

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Contestatia se considera ca fiind depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal emis la ...07.2006 si transmis cu adresa nr. -/...07.2006 a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost depusa la data de ...08.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. -/...08.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara in totalitate a Deciziei nr. -/...07.2006 si a Raportului de inspectie fiscala nr. -/...07.2006, invocand in sustinerea acestui demers, urmatoarele argumente :

- pentru trimestrul I si II a anului 2003 societatea a prezentat in timpul controlului solicitarile pentru locuri de munca cu handicap nr. -/03.02.2003 si nr. -/14.04.2003 care au fost transmise prin fax catre Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, inasa organul de control a stabilit obligatii suplimentare, cu toate ca in aceasta perioada legislatia in vigoare nu impunea raspunsul agentiei in vederea exceptarii de la plata fondului special pentru persoane cu handicap.

- pentru trim. III 2003, trim. IV 2004 si trim. III 2005 societatea a prezentat solicitarile de locuri de munca cu handicap inregistrate la A.J.O.F.M. Cluj sub nr. -/24.07.2003, nr. -/01.11.2004 si -/20.07.2005. Faptul ca raspunsul agentiei, potrivit caruia nu poate repartiza persoane cu handicap conform solicitarilor societatii, a fost expedit cu intarziere, nu poate fi imputat societatii care nu avea nici o posibilitate de a influenta aceasta institutie sa respecte prevederile legale.

- in ultimii 5 ani societatea nu a inregistrat datorii restante fata de bugetul de stat, bugetul local, bugetul asigurarilor sociale sau alte bugete si fonduri, fiind un bun si corect contribuabil, asa cum rezulta din certificatele eliberate de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), petenta contestand in totalitate aceste obligatii fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, pentru perioadele ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...07.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2001-31.05.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, din continutul raportului de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa verificarii, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma totala de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadelor ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de ...05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 26/ 26.07.2001, O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 20.02.2003- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca societatea a depasit numarul de 100 salariati (ianuarie 2003-iulie 2004), respectiv numarul de 75 salariati (august 2004-septembrie 2004) stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati sau a dovedi cu raspunsul primit in termen de 30 zile, ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de astfel de persoane pentru angajare in perioadele ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anulara obligatiilor fiscale stabilite in sarcina sa, respectiv obligatiile aferente perioadelor mentionate mai sus, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), perioada pentru care agentul economic anexeaza la contestatia formulata solicitarile depuse la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, precum si raspunsurile negative ale acestei institutii.

**A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, in conditiile in care agentul economic sustine ca a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii prin oferte transmise prin fax pentru perioada ianuarie-iunie 2003, respectiv prin oferte depuse la registratura institutiei pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, dar pentru care raspunsul negativ al acestei institutii a fost primit de societate cu depasirea termenului de 30 zile.**

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca organul de control a stabilit in sarcina petentei pentru perioada ianuarie-iunie 2003 o obligatie de plata in suma de "y" lei RON, perioada pentru care agentul economic afirma ca a transmis prin fax oferte de locuri de munca cu handicap, fara insa a putea dovedi cu documente realitatea celor sustinute. De asemenea pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare in suma de "y" lei RON, organul de inspectie fiscala retinand ca societatea desi a depus la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj oferte de locuri de munca pentru persoane cu handicap, raspunsurile negative de la aceasta institutie au fost primite cu intarziere fiind depasit termenul de 30 zile stipulat de prevederile art. 4, alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

***"ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati"***.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

***"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.***

***(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap"***.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate mai sus isi au aplicabilitatea pentru perioada cuprinsa intre iulie 2002 si iulie 2004, cand prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 au fost modificate prin Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, dupa cum urmeaza :

***"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."***

***"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.***

***(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."***

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu

numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariatii, respectiv 75 de angajati, se retine ca in perioada ianuarie 2003-septembrie 2005, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, doar in conditiile in care petentei nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

In conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala) se retine ca societatea a depasit in perioada ianuarie- iunie 2003 numarul de 100 angajati (152-ianuarie, 171-februarie, 309-martie, 323-aprilie, 352-mai si 388-iunie), aceasta avea obligatia de a angaja persoane cu handicap *“într-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati”*.

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza *“obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap”* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru *“repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii ”* (art. 43, alin. 2).

Intrucat din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta ca pentru perioada ianuarie-iunie 2003 societatea a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea încadrării pe locurile de munca vacante, se constata ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect si legal calculand in sarcina contestatoarei o obligatie de plata in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de petenta urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste sustinerile contestatoarei potrivit carora pentru perioada ianuarie-iunie 2003 solicitarile de repartizare pentru persoane cu handicap nr. -/03.02.2003 si nr. -/14.04.2003 au fost transmise prin fax Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj, se poate arata ca agentul economic nu face dovada cu documente ca intradevar acestea au fost transmise institutiei careia i-a fost adresate in perioada la care se refera, iar din continutul raspunsului primit de la A.J.O.F.M. Cluj cu nr. 849/05.06.2006, se retine ca: *“mentionam faptul ca adresa dvs. 395/04.2003 nu este insotita de oferta de loc de munca, iar aceasta adresa ne-a fost prezentata cu nr. 1592/16.05.2006”*, motiv pentru care solicitarile petentei, mentionate mai sus, nu pot fi avute in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Aferent perioadelor iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare in suma de “y” lei RON, organul de inspectie fiscala retinand ca societatea desi a depus la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj oferte de locuri de munca pentru persoane cu handicap, raspunsurile negative de la aceasta institutie au fost primite cu intarziere fiind depasit termenul de 30 zile stipulat de prevederile art. 4, alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca pentru perioadele mentionate mai sus, societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, solicitarile pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea ocupării locurilor de munca

vacante inregistrate sub nr. -/24.07.2003, nr. -/03.11.2004 si nr. -/20.07.2005 pentru un numar suficient de persoane care sa acopere procentul de 4% din numarul total de angajati, iar din raspunsurile cu nr. -/05.06.2006, nr. -/12.04.2005 si nr. -/06.12.2005 oferite de aceasta institutie, rezulta in mod direct sau indirect ca in baza de date a acesteia nu figureaza inregistrate persoane cu handicap care sa poata fi incadrate in meseriile cerute.

Prin urmare se constata ca pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 societatea se incadreaza in exceptia legala de la plata lunara catre bugetul de stat a unei sume egale cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, prevazuta la art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, unde se arata ca:

*“Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii”,* intrucat, asa cum rezulta din cele prezentate la aliniatul precedent, sunt indeplinite cele doua conditii stipulate de aceste prevederi legale, chiar daca raspunsul primit de la agentie s-a efectuat cu depasirea termenului de 30 zile.

In ceea ce priveste motivul pentru care organul de control a stabilit in sarcina petentei obligatiile de plata in suma de “y” lei RON aferenta perioadelor mentionate mai sus, respectiv primirea raspunsului cu depasirea termenului de 30 zile de la depunerea ofertei, se retine ca prevederile art. 4 alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 precizeaza ca:

*“Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca elibereaza, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un raspuns scris prin care informeaza persoana juridica cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispozitie de repartizare conform prevederilor legale si care se vor prezenta pentru angajare sau, dupa caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de munca”.*

Ori, din continutul textului de lege citat mai sus, se retine ca legiuitorul a prevazut obligatii pentru agentie de a oferi un raspuns in termen de 30 zile de la depunerea solicitarii de repartizare pentru persoane cu handicap si nu o conditie pentru angajator de a beneficia de exceptia obligatiei de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, prevazuta la art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta nu datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se admite pentru acest capat de cerere.

**B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta,** se retine ca acestea reprezinta accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar pentru perioada ianuarie-iunie 2003 in suma totala de “y” lei RON, respectiv pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 in suma totala de “y” lei RON.

Astfel, potrivit anexei 2 la Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...07.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...07.2006 se retine ca aferent debitelor stabilite suplimentar pentru perioada ianuarie-iunie 2003 in suma totala de “y” lei RON, organul de control a calculat in sarcina agentului economic obligatii fiscale accesorii in suma totala de “y” lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON.

Totodata, potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei, s-a constatat ca societatea datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata aferente perioadei ianuarie-iunie 2003 in suma de “y” lei RON, astfel incat petenta datoreaza bugetului de stat si accesorii aferente acestei obligatii fiscale, in drept aplicabile fiind prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art.13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/

29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat s-a constatat ca petenta nu datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata in suma de "y" lei RON stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie- septembrie 2005, potrivit celor precizate la punctul A al prezentei, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat nici obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate partial si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului doar accesoriile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru perioada ianuarie-iunie 2003, astfel incat contestatia formulata de agentul economic referitoare la aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa pentru suma de "y" lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitati de intarziere ("y" lei RON) si admisa pentru suma de "y" lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) aferente debitului stabilit suplimentar.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada ianuarie-iunie 2003.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca  
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670  
fax: 0264/592.489

**DECIZIA nr. 118/2006**

privind solutionare a contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...08.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de ...07.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...07.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv obligatiile aferente perioadei ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, in suma totala de "y" lei RON, defalcata dupa cum urmeaza:

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Contestatia se considera ca fiind depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal emis la ...07.2006 si transmis cu adresa nr. -/...07.2006 a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost depusa la data de ...08.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. -/...08.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara in totalitate a Deciziei nr. -/...07.2006 si a Raportului de inspectie fiscala nr. -/...07.2006, invocand in sustinerea acestui demers, urmatoarele argumente :

- pentru trimestrul I si II a anului 2003 societatea a prezentat in timpul controlului solicitarile pentru locuri de munca cu handicap nr. -/03.02.2003 si nr. -/14.04.2003 care au fost transmise prin fax catre Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, inasa organul de control a stabilit obligatii suplimentare, cu toate ca in aceasta perioada legislatia in vigoare nu impunea raspunsul agentiei in vederea exceptarii de la plata fondului special pentru persoane cu handicap.

- pentru trim. III 2003, trim. IV 2004 si trim. III 2005 societatea a prezentat solicitarile de locuri de munca cu handicap inregistrate la A.J.O.F.M. Cluj sub nr. -/24.07.2003, nr. -/01.11.2004 si -/20.07.2005. Faptul ca raspunsul agentiei, potrivit caruia nu poate repartiza persoane cu handicap conform solicitarilor societatii, a fost expediat cu intarziere, nu poate fi imputat societatii care nu avea nici o posibilitate de a influenta aceasta institutie sa respecte prevederile legale.

- in ultimii 5 ani societatea nu a inregistrat datorii restante fata de bugetul de stat, bugetul local, bugetul asigurarilor sociale sau alte bugete si fonduri, fiind un bun si corect contribuabil, asa cum rezulta din certificatele eliberate de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), petenta contestand in totalitate aceste obligatii fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, pentru perioadele ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...07.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2001-31.05.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, din continutul raportului de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa verificarii, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma totala de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadelor ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de ...05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 26/ 26.07.2001, O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 20.02.2003- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca societatea a depasit numarul de 100 salariati (ianuarie 2003-iulie 2004), respectiv numarul de 75 salariati (august 2004-septembrie 2004) stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati sau a dovedi cu raspunsul primit in termen de 30 zile, ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de astfel de persoane pentru angajare in perioadele ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anulara obligatiilor fiscale stabilite in sarcina sa, respectiv obligatiile aferente perioadelor mentionate mai sus, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), perioada pentru care agentul economic anexeaza la contestatia formulata solicitarile depuse la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, precum si raspunsurile negative ale acestei institutii.

**A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.**



**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, in conditiile in care agentul economic sustine ca a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii prin oferte transmise prin fax pentru perioada ianuarie-iunie 2003, respectiv prin oferte depuse la registratura institutiei pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, dar pentru care raspunsul negativ al acestei institutii a fost primit de societate cu depasirea termenului de 30 zile.**

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca organul de control a stabilit in sarcina petentei pentru perioada ianuarie-iunie 2003 o obligatie de plata in suma de "y" lei RON, perioada pentru care agentul economic afirma ca a transmis prin fax oferte de locuri de munca cu handicap, fara insa a putea dovedi cu documente realitatea celor sustinute. De asemenea pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare in suma de "y" lei RON, organul de inspectie fiscala retinand ca societatea desi a depus la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj oferte de locuri de munca pentru persoane cu handicap, raspunsurile negative de la aceasta institutie au fost primite cu intarziere fiind depasit termenul de 30 zile stipulat de prevederile art. 4, alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

***"ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati"***.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

***"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.***

***(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap"***.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate mai sus isi au aplicabilitatea pentru perioada cuprinsa intre iulie 2002 si iulie 2004, cand prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 au fost modificate prin Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, dupa cum urmeaza :

***"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."***

***"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.***

***(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."***

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu

numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariatii, respectiv 75 de angajati, se retine ca in perioada ianuarie 2003-septembrie 2005, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmúltit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, doar in conditiile in care petentei nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

In conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala) se retine ca societatea a depasit in perioada ianuarie- iunie 2003 numarul de 100 angajati (152-ianuarie, 171-februarie, 309-martie, 323-aprilie, 352-mai si 388-iunie), aceasta avea obligatia de a angaja persoane cu handicap *“într-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati”*.

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza *“obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmúltit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap”* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru *“repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii ”* (art. 43, alin. 2).

Intrucat din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta ca pentru perioada ianuarie-iunie 2003 societatea a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea încadrării pe locurile de munca vacante, se constata ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect si legal calculand in sarcina contestatoarei o obligatie de plata in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de petenta urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste sustinerile contestatoarei potrivit carora pentru perioada ianuarie-iunie 2003 solicitarile de repartizare pentru persoane cu handicap nr. -/03.02.2003 si nr. -/14.04.2003 au fost transmise prin fax Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj, se poate arata ca agentul economic nu face dovada cu documente ca intradevar acestea au fost transmise institutiei careia i-a fost adresate in perioada la care se refera, iar din continutul raspunsului primit de la A.J.O.F.M. Cluj cu nr. 849/05.06.2006, se retine ca: *“mentionam faptul ca adresa dvs. 395/04.2003 nu este insotita de oferta de loc de munca, iar aceasta adresa ne-a fost prezentata cu nr. 1592/16.05.2006”*, motiv pentru care solicitarile petentei, mentionate mai sus, nu pot fi avute in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Aferent perioadelor iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare in suma de “y” lei RON, organul de inspectie fiscala retinand ca societatea desi a depus la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj oferte de locuri de munca pentru persoane cu handicap, raspunsurile negative de la aceasta institutie au fost primite cu intarziere fiind depasit termenul de 30 zile stipulat de prevederile art. 4, alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca pentru perioadele mentionate mai sus, societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, solicitarile pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea ocupării locurilor de munca

vacante inregistrate sub nr. -/24.07.2003, nr. -/03.11.2004 si nr. -/20.07.2005 pentru un numar suficient de persoane care sa acopere procentul de 4% din numarul total de angajati, iar din raspunsurile cu nr. -/05.06.2006, nr. -/12.04.2005 si nr. -/06.12.2005 oferite de aceasta institutie, rezulta in mod direct sau indirect ca in baza de date a acesteia nu figureaza inregistrate persoane cu handicap care sa poata fi incadrate in meseriile cerute.

Prin urmare se constata ca pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 societatea se incadreaza in exceptia legala de la plata lunara catre bugetul de stat a unei sume egale cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, prevazuta la art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, unde se arata ca:

*“Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii”,* intrucat, asa cum rezulta din cele prezentate la aliniatul precedent, sunt indeplinite cele doua conditii stipulate de aceste prevederi legale, chiar daca raspunsul primit de la agentie s-a efectuat cu depasirea termenului de 30 zile.

In ceea ce priveste motivul pentru care organul de control a stabilit in sarcina petentei obligatiile de plata in suma de “y” lei RON aferenta perioadelor mentionate mai sus, respectiv primirea raspunsului cu depasirea termenului de 30 zile de la depunerea ofertei, se retine ca prevederile art. 4 alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 precizeaza ca:

*“Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca elibereaza, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un raspuns scris prin care informeaza persoana juridica cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispozitie de repartizare conform prevederilor legale si care se vor prezenta pentru angajare sau, dupa caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de munca”.*

Ori, din continutul textului de lege citat mai sus, se retine ca legiuitorul a prevazut obligatii pentru agentie de a oferi un raspuns in termen de 30 zile de la depunerea solicitarii de repartizare pentru persoane cu handicap si nu o conditie pentru angajator de a beneficia de exceptia obligatiei de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, prevazuta la art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta nu datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se admite pentru acest capat de cerere.

**B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta,** se retine ca acestea reprezinta accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar pentru perioada ianuarie-iunie 2003 in suma totala de “y” lei RON, respectiv pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 in suma totala de “y” lei RON.

Astfel, potrivit anexei 2 la Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...07.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...07.2006 se retine ca aferent debitelor stabilite suplimentar pentru perioada ianuarie-iunie 2003 in suma totala de “y” lei RON, organul de control a calculat in sarcina agentului economic obligatii fiscale accesorii in suma totala de “y” lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON.

Totodata, potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei, s-a constatat ca societatea datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata aferente perioadei ianuarie-iunie 2003 in suma de “y” lei RON, astfel incat petenta datoreaza bugetului de stat si accesorii aferente acestei obligatii fiscale, in drept aplicabile fiind prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art.13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/

29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat s-a constatat ca petenta nu datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata in suma de "y" lei RON stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie- septembrie 2005, potrivit celor precizate la punctul A al prezentei, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat nici obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate partial si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului doar accesoriile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru perioada ianuarie-iunie 2003, astfel incat contestatia formulata de agentul economic referitoare la aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa pentru suma de "y" lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitati de intarziere ("y" lei RON) si admisa pentru suma de "y" lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) aferente debitului stabilit suplimentar.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada ianuarie-iunie 2003.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 118/2006**

privind solutionare a contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...08.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de ...07.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...07.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv obligatiile aferente perioadei ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, in suma totala de "y" lei RON, defalcata dupa cum urmeaza:

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Contestatia se considera ca fiind depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal emis la ...07.2006 si transmis cu adresa nr. -/...07.2006 a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost depusa la data de ...08.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. -/...08.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara in totalitate a Deciziei nr. -/...07.2006 si a Raportului de inspectie fiscala nr. -/...07.2006, invocand in sustinerea acestui demers, urmatoarele argumente :

- pentru trimestrul I si II a anului 2003 societatea a prezentat in timpul controlului solicitarile pentru locuri de munca cu handicap nr. -/03.02.2003 si nr. -/14.04.2003 care au fost transmise prin fax catre Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, inasa organul de control a stabilit obligatii suplimentare, cu toate ca in aceasta perioada legislatia in vigoare nu impunea raspunsul agentiei in vederea exceptarii de la plata fondului special pentru persoane cu handicap.

- pentru trim. III 2003, trim. IV 2004 si trim. III 2005 societatea a prezentat solicitarile de locuri de munca cu handicap inregistrate la A.J.O.F.M. Cluj sub nr. -/24.07.2003, nr. -/01.11.2004 si -/20.07.2005. Faptul ca raspunsul agentiei, potrivit caruia nu poate repartiza persoane cu handicap conform solicitarilor societatii, a fost expediat cu intarziere, nu poate fi imputat societatii care nu avea nici o posibilitate de a influenta aceasta institutie sa respecte prevederile legale.

- in ultimii 5 ani societatea nu a inregistrat datorii restante fata de bugetul de stat, bugetul local, bugetul asigurarilor sociale sau alte bugete si fonduri, fiind un bun si corect contribuabil, asa cum rezulta din certificatele eliberate de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), petenta contestand in totalitate aceste obligatii fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, pentru perioadele ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...07.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2001-31.05.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, din continutul raportului de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa verificarii, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma totala de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadelor ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de ...05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 26/ 26.07.2001, O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 20.02.2003- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca societatea a depasit numarul de 100 salariati (ianuarie 2003-iulie 2004), respectiv numarul de 75 salariati (august 2004-septembrie 2004) stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati sau a dovedi cu raspunsul primit in termen de 30 zile, ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de astfel de persoane pentru angajare in perioadele ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anulara obligatiilor fiscale stabilite in sarcina sa, respectiv obligatiile aferente perioadelor mentionate mai sus, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), perioada pentru care agentul economic anexeaza la contestatia formulata solicitarile depuse la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, precum si raspunsurile negative ale acestei institutii.

**A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, in conditiile in care agentul economic sustine ca a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii prin oferte transmise prin fax pentru perioada ianuarie-iunie 2003, respectiv prin oferte depuse la registratura institutiei pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, dar pentru care raspunsul negativ al acestei institutii a fost primit de societate cu depasirea termenului de 30 zile.**

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca organul de control a stabilit in sarcina petentei pentru perioada ianuarie-iunie 2003 o obligatie de plata in suma de "y" lei RON, perioada pentru care agentul economic afirma ca a transmis prin fax oferte de locuri de munca cu handicap, fara insa a putea dovedi cu documente realitatea celor sustinute. De asemenea pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare in suma de "y" lei RON, organul de inspectie fiscala retinand ca societatea desi a depus la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj oferte de locuri de munca pentru persoane cu handicap, raspunsurile negative de la aceasta institutie au fost primite cu intarziere fiind depasit termenul de 30 zile stipulat de prevederile art. 4, alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

***"ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati"***.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

***"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.***

***(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap"***.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate mai sus isi au aplicabilitatea pentru perioada cuprinsa intre iulie 2002 si iulie 2004, cand prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 au fost modificate prin Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, dupa cum urmeaza :

***"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."***

***"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.***

***(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."***

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu

numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariatii, respectiv 75 de angajati, se retine ca in perioada ianuarie 2003-septembrie 2005, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmúltit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, doar in conditiile in care petentei nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

In conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala) se retine ca societatea a depasit in perioada ianuarie- iunie 2003 numarul de 100 angajati (152-ianuarie, 171-februarie, 309-martie, 323-aprilie, 352-mai si 388-iunie), aceasta avea obligatia de a angaja persoane cu handicap *“într-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati”*.

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza *“obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmúltit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap”* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru *“repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii ”* (art. 43, alin. 2).

Intrucat din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta ca pentru perioada ianuarie-iunie 2003 societatea a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea încadrării pe locurile de munca vacante, se constata ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect si legal calculand in sarcina contestatoarei o obligatie de plata in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de petenta urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste sustinerile contestatoarei potrivit carora pentru perioada ianuarie-iunie 2003 solicitarile de repartizare pentru persoane cu handicap nr. -/03.02.2003 si nr. -/14.04.2003 au fost transmise prin fax Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj, se poate arata ca agentul economic nu face dovada cu documente ca intradevar acestea au fost transmise institutiei careia i-a fost adresate in perioada la care se refera, iar din continutul raspunsului primit de la A.J.O.F.M. Cluj cu nr. 849/05.06.2006, se retine ca: *“mentionam faptul ca adresa dvs. 395/04.2003 nu este insotita de oferta de loc de munca, iar aceasta adresa ne-a fost prezentata cu nr. 1592/16.05.2006”*, motiv pentru care solicitarile petentei, mentionate mai sus, nu pot fi avute in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Aferent perioadelor iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare in suma de “y” lei RON, organul de inspectie fiscala retinand ca societatea desi a depus la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj oferte de locuri de munca pentru persoane cu handicap, raspunsurile negative de la aceasta institutie au fost primite cu intarziere fiind depasit termenul de 30 zile stipulat de prevederile art. 4, alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca pentru perioadele mentionate mai sus, societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, solicitarile pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea ocupării locurilor de munca



vacante inregistrate sub nr. -/24.07.2003, nr. -/03.11.2004 si nr. -/20.07.2005 pentru un numar suficient de persoane care sa acopere procentul de 4% din numarul total de angajati, iar din raspunsurile cu nr. -/05.06.2006, nr. -/12.04.2005 si nr. -/06.12.2005 oferite de aceasta institutie, rezulta in mod direct sau indirect ca in baza de date a acesteia nu figureaza inregistrate persoane cu handicap care sa poata fi incadrate in meseriile cerute.

Prin urmare se constata ca pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 societatea se incadreaza in exceptia legala de la plata lunara catre bugetul de stat a unei sume egale cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, prevazuta la art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, unde se arata ca:

*“Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii”,* intrucat, asa cum rezulta din cele prezentate la aliniatul precedent, sunt indeplinite cele doua conditii stipulate de aceste prevederi legale, chiar daca raspunsul primit de la agentie s-a efectuat cu depasirea termenului de 30 zile.

In ceea ce priveste motivul pentru care organul de control a stabilit in sarcina petentei obligatiile de plata in suma de “y” lei RON aferenta perioadelor mentionate mai sus, respectiv primirea raspunsului cu depasirea termenului de 30 zile de la depunerea ofertei, se retine ca prevederile art. 4 alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 precizeaza ca:

*“Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca elibereaza, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un raspuns scris prin care informeaza persoana juridica cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispozitie de repartizare conform prevederilor legale si care se vor prezenta pentru angajare sau, dupa caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de munca”.*

Ori, din continutul textului de lege citat mai sus, se retine ca legiuitorul a prevazut obligatii pentru agentie de a oferi un raspuns in termen de 30 zile de la depunerea solicitarii de repartizare pentru persoane cu handicap si nu o conditie pentru angajator de a beneficia de exceptia obligatiei de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, prevazuta la art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta nu datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se admite pentru acest capat de cerere.

**B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta,** se retine ca acestea reprezinta accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar pentru perioada ianuarie-iunie 2003 in suma totala de “y” lei RON, respectiv pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 in suma totala de “y” lei RON.

Astfel, potrivit anexei 2 la Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...07.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...07.2006 se retine ca aferent debitelor stabilite suplimentar pentru perioada ianuarie-iunie 2003 in suma totala de “y” lei RON, organul de control a calculat in sarcina agentului economic obligatii fiscale accesorii in suma totala de “y” lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON.

Totodata, potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei, s-a constatat ca societatea datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata aferente perioadei ianuarie-iunie 2003 in suma de “y” lei RON, astfel incat petenta datoreaza bugetului de stat si accesorii aferente acestei obligatii fiscale, in drept aplicabile fiind prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art.13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/

29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat s-a constatat ca petenta nu datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata in suma de "y" lei RON stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie- septembrie 2005, potrivit celor precizate la punctul A al prezentei, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat nici obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate partial si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului doar accesoriile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru perioada ianuarie-iunie 2003, astfel incat contestatia formulata de agentul economic referitoare la aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa pentru suma de "y" lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitati de intarziere ("y" lei RON) si admisa pentru suma de "y" lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) aferente debitului stabilit suplimentar.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada ianuarie-iunie 2003.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 118/2006**

privind solutionare a contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...08.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de ...07.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...07.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv obligatiile aferente perioadei ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, in suma totala de "y" lei RON, defalcata dupa cum urmeaza:

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Contestatia se considera ca fiind depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal emis la ...07.2006 si transmis cu adresa nr. -/...07.2006 a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost depusa la data de ...08.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. -/...08.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea in totalitate a Deciziei nr. -/...07.2006 si a Raportului de inspectie fiscala nr. -/...07.2006, invocand in sustinerea acestui demers, urmatoarele argumente :

- pentru trimestrul I si II a anului 2003 societatea a prezentat in timpul controlului solicitarile pentru locuri de munca cu handicap nr. -/03.02.2003 si nr. -/14.04.2003 care au fost transmise prin fax catre Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, inasa organul de control a stabilit obligatii suplimentare, cu toate ca in aceasta perioada legislatia in vigoare nu impunea raspunsul agentiei in vederea exceptarii de la plata fondului special pentru persoane cu handicap.

- pentru trim. III 2003, trim. IV 2004 si trim. III 2005 societatea a prezentat solicitarile de locuri de munca cu handicap inregistrate la A.J.O.F.M. Cluj sub nr. -/24.07.2003, nr. -/01.11.2004 si -/20.07.2005. Faptul ca raspunsul agentiei, potrivit caruia nu poate repartiza persoane cu handicap conform solicitarilor societatii, a fost expediat cu intarziere, nu poate fi imputat societatii care nu avea nici o posibilitate de a influenta aceasta institutie sa respecte prevederile legale.

- in ultimii 5 ani societatea nu a inregistrat datorii restante fata de bugetul de stat, bugetul local, bugetul asigurarilor sociale sau alte bugete si fonduri, fiind un bun si corect contribuabil, asa cum rezulta din certificatele eliberate de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), petenta contestand in totalitate aceste obligatii fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, pentru perioadele ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...07.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2001-31.05.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, din continutul raportului de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa verificarii, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma totala de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadelor ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de ...05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 26/ 26.07.2001, O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 20.02.2003- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca societatea a depasit numarul de 100 salariati (ianuarie 2003-iulie 2004), respectiv numarul de 75 salariati (august 2004-septembrie 2004) stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati sau a dovedi cu raspunsul primit in termen de 30 zile, ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de astfel de persoane pentru angajare in perioadele ianuarie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anulara obligatiilor fiscale stabilite in sarcina sa, respectiv obligatiile aferente perioadelor mentionate mai sus, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), perioada pentru care agentul economic anexeaza la contestatia formulata solicitarile depuse la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, precum si raspunsurile negative ale acestei institutii.

**A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, in conditiile in care agentul economic sustine ca a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii prin oferte transmise prin fax pentru perioada ianuarie-iunie 2003, respectiv prin oferte depuse la registratura institutiei pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, dar pentru care raspunsul negativ al acestei institutii a fost primit de societate cu depasirea termenului de 30 zile.**

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca organul de control a stabilit in sarcina petentei pentru perioada ianuarie-iunie 2003 o obligatie de plata in suma de "y" lei RON, perioada pentru care agentul economic afirma ca a transmis prin fax oferte de locuri de munca cu handicap, fara insa a putea dovedi cu documente realitatea celor sustinute. De asemenea pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare in suma de "y" lei RON, organul de inspectie fiscala retinand ca societatea desi a depus la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj oferte de locuri de munca pentru persoane cu handicap, raspunsurile negative de la aceasta institutie au fost primite cu intarziere fiind depasit termenul de 30 zile stipulat de prevederile art. 4, alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

***"ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati"***.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

***"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.***

***(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap"***.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate mai sus isi au aplicabilitatea pentru perioada cuprinsa intre iulie 2002 si iulie 2004, cand prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 au fost modificate prin Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, dupa cum urmeaza :

***"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."***

***"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.***

***(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."***

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu

numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariatii, respectiv 75 de angajati, se retine ca in perioada ianuarie 2003-septembrie 2005, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmúltit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, doar in conditiile in care petentei nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

In conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala) se retine ca societatea a depasit in perioada ianuarie- iunie 2003 numarul de 100 angajati (152-ianuarie, 171-februarie, 309-martie, 323-aprilie, 352-mai si 388-iunie), aceasta avea obligatia de a angaja persoane cu handicap *“într-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati”*.

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza *“obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmúltit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap”* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru *“repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii ”* (art. 43, alin. 2).

Intrucat din continutul documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta ca pentru perioada ianuarie-iunie 2003 societatea a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea încadrării pe locurile de munca vacante, se constata ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect si legal calculand in sarcina contestatoarei o obligatie de plata in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de petenta urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste sustinerile contestatoarei potrivit carora pentru perioada ianuarie-iunie 2003 solicitarile de repartizare pentru persoane cu handicap nr. -/03.02.2003 si nr. -/14.04.2003 au fost transmise prin fax Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj, se poate arata ca agentul economic nu face dovada cu documente ca intradevar acestea au fost transmise institutiei careia i-a fost adresate in perioada la care se refera, iar din continutul raspunsului primit de la A.J.O.F.M. Cluj cu nr. 849/05.06.2006, se retine ca: *“mentionam faptul ca adresa dvs. 395/04.2003 nu este insotita de oferta de loc de munca, iar aceasta adresa ne-a fost prezentata cu nr. 1592/16.05.2006”*, motiv pentru care solicitarile petentei, mentionate mai sus, nu pot fi avute in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Aferent perioadelor iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare in suma de “y” lei RON, organul de inspectie fiscala retinand ca societatea desi a depus la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj oferte de locuri de munca pentru persoane cu handicap, raspunsurile negative de la aceasta institutie au fost primite cu intarziere fiind depasit termenul de 30 zile stipulat de prevederile art. 4, alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca pentru perioadele mentionate mai sus, societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, solicitarile pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea ocupării locurilor de munca

vacante inregistrate sub nr. -/24.07.2003, nr. -/03.11.2004 si nr. -/20.07.2005 pentru un numar suficient de persoane care sa acopere procentul de 4% din numarul total de angajati, iar din raspunsurile cu nr. -/05.06.2006, nr. -/12.04.2005 si nr. -/06.12.2005 oferite de aceasta institutie, rezulta in mod direct sau indirect ca in baza de date a acesteia nu figureaza inregistrate persoane cu handicap care sa poata fi incadrate in meseriile cerute.

Prin urmare se constata ca pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 societatea se incadreaza in exceptia legala de la plata lunara catre bugetul de stat a unei sume egale cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, prevazuta la art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, unde se arata ca:

*“Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii”,* intrucat, asa cum rezulta din cele prezentate la aliniatul precedent, sunt indeplinite cele doua conditii stipulate de aceste prevederi legale, chiar daca raspunsul primit de la agentie s-a efectuat cu depasirea termenului de 30 zile.

In ceea ce priveste motivul pentru care organul de control a stabilit in sarcina petentei obligatiile de plata in suma de “y” lei RON aferenta perioadelor mentionate mai sus, respectiv primirea raspunsului cu depasirea termenului de 30 zile de la depunerea ofertei, se retine ca prevederile art. 4 alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 precizeaza ca:

*“Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca elibereaza, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un raspuns scris prin care informeaza persoana juridica cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispozitie de repartizare conform prevederilor legale si care se vor prezenta pentru angajare sau, dupa caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de munca”.*

Ori, din continutul textului de lege citat mai sus, se retine ca legiuitorul a prevazut obligatii pentru agentie de a oferi un raspuns in termen de 30 zile de la depunerea solicitarii de repartizare pentru persoane cu handicap si nu o conditie pentru angajator de a beneficia de exceptia obligatiei de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, prevazuta la art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta nu datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se admite pentru acest capat de cerere.

**B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta,** se retine ca acestea reprezinta accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar pentru perioada ianuarie-iunie 2003 in suma totala de “y” lei RON, respectiv pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie-septembrie 2005 in suma totala de “y” lei RON.

Astfel, potrivit anexei 2 la Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...07.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...07.2006 se retine ca aferent debitelor stabilite suplimentar pentru perioada ianuarie-iunie 2003 in suma totala de “y” lei RON, organul de control a calculat in sarcina agentului economic obligatii fiscale accesorii in suma totala de “y” lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON.

Totodata, potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei, s-a constatat ca societatea datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata aferente perioadei ianuarie-iunie 2003 in suma de “y” lei RON, astfel incat petenta datoreaza bugetului de stat si accesorii aferente acestei obligatii fiscale, in drept aplicabile fiind prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art.13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/

29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat s-a constatat ca petenta nu datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata in suma de "y" lei RON stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioadele iulie-septembrie 2003, octombrie-decembrie 2004 si iulie- septembrie 2005, potrivit celor precizate la punctul A al prezentei, rezulta ca societatea nu datoreaza bugetului de stat nici obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate partial si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului doar accesoriile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru perioada ianuarie-iunie 2003, astfel incat contestatia formulata de agentul economic referitoare la aceste capete de cerere urmeaza a fi respinsa pentru suma de "y" lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitati de intarziere ("y" lei RON) si admisa pentru suma de "y" lei RON, reprezentand dobanzi de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) aferente debitului stabilit suplimentar.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada ianuarie-iunie 2003.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**