



DECIZIA NR. 108 DIN 27.03.2007

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC Z SRL impotriva deciziei de impunere nr. ... emisa de Activitatea de control fiscal Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de control fiscal Bacau cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC Z SRL impotriva deciziei de impunere nr. ....

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei- dobanzi de intarziere aferente tva stabilita suplimentar;
- ... lei- penalitati de intarziere aferente tva stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura administratorului ... si stampila SC Z SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, petenta contesta raportul de inspectie fiscala nr. ... si decizia de impunere nr. ... motivandu-si solicitarile astfel:

**1.1.** Prin raportul de inspectie fiscala nr. ... si decizia de impunere nr. ...., organul de inspectie fiscala **respinge de la rambursare suma de ... lei, reprezentand TVA aferent facturii fiscale nr. ... , seria ... emisa de SC X SA,**

pe considerentul ca SC Z SRL nu a realizat venituri din aceasta investitie si ca aceasta factura nu cuprinde adresa completa a clientului- numarul si strada- precum si banca si numarul de cont, conform art. 155 alin. 8 litera d) din Legea nr. 571/2003.

In sustinerea acestei cauze petenta arata ca raportul de inspectie fiscala este plin de contradictii, supunand atentiei noastre urmatorul aspect:

-Cu privire la factura fiscala seria ... nr. ..., la pagina 13 din raportul de inspectie fiscala contestat se subliniaza faptul ca in urma controlului incrucisat efectuat la SC X SA nu s-au constatat deficiente (proces verbal incheiat in data de ...). Ori in aceste conditii, cum poate un organ fiscal ca o data sa constate deficiente cu privire la un document fiscal si in acelasi timp cu ocazia unui control incrucisat acelasi document sa fie verificat, controlat fara sa se constate nici un fel de probleme?

**1.2.** Deasemenea, petenta contesta si masura organului de control privind respingerea la rambursare a sumei de ... lei reprezentand TVA aferent facturii fiscale nr. ..., seria ... emisa de SC W SA, hotarare motivata cu aceleasi argumente ca si in cazul facturii nr. ....

Cu privire la factura emisa de SC W SA petenta sustine ca organul de inspectie fiscala comite erori de fapt si de drept mult mai grave, in sensul ca acelasi agent constatatator al DGFP Bacau efectueaza un control incrucisat la SC W SA si constata cu privire la aceasta factura ca dispozitiile art. 155 din Legea nr. 571/2003 au fost respectate intocmai (proces verbal de control nr. ...).

**1.3.** Un alt aspect sesizat de petenta este acela ca asa cum rezulta din Capitolul I al raportului de inspectie fiscala nr. ..., controlul s-a efectuat in perioada 15.06.2006-11.01.2007, contrar prevederilor art. 102 din Codul de procedura fiscala care prevad ca durata inspectiei fiscale nu poate fi mai mare de 3 luni, cu exceptia situatiilor prevazute la art. 102 alin. 2, exceptii care nu sunt aplicabile societatii Z SRL.

**1.4.** Perioada supusa verificarii a fost cea cuprinsa intre 01.07.2004-31.03.2006. Prevederile art. 99 alin. 3 lit. c) din Codul de procedura fiscal a stabilesc faptul ca avizul de inspectie fiscala trebuie sa contina, printre alte elemente, perioadele ce urmeaza a fi supuse inspectiei fiscale.

Prin continutul raportului de inspectie fiscala, pag. 16 se stabilesc si obligatiile de plata privind TVA-ul aferent perioadei 01.04.2006-31.10.2006. Cu aceste constatari organul fiscal excede perioada supusa verificarii, fapt interzis de reglementarile legale in vigoare.

Pentru toate argumentele mai sus prezentate petenta solicita anularea deciziei de impunere nr. ... emisa ca urmare a intocmirii raportului de inspectie fiscala nr. ..., precum si anularea raportului de inspectie fiscala.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr. ... s-a procedat la verificarea modului de calculare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata precum si a disciplinei financiare, urmare a solicitarii rambursarii soldului sumei negative a TVA in suma de ... lei, rezultata din decontul privind taxa pe valoarea adaugata aferent lunii martie 2006 inregistrat la Administratia Finantelor Publice Comanesti sub nr. ....

Solicitarea rambursarii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata pentru luna martie 2006 a fost notificata de catre Administratia Finantelor Publice Comanesti cu adresa nr. ..., transmisa Activitatii de Control Fiscal Bacau, unde a fost inregistrata sub nr. ....

La capitolul III Constatari fiscale, pct.3.1.1. Taxa pe valoarea adaugata, subpunctul II **taxa pe valoarea adaugata deductibila**, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

Pentru perioada 01.07.2004- 31.03.2006, SC Z SRL a inregistrat TVA deductibila in baza documentelor justificative (facturi fiscale) primite de la furnizori si de la prestatorii de servicii in suma de ... RON, sume ce corespund cu totalul sumelor inscrise in jurnalele de cumparari, rulajul curent al contului 4426 din balantele de verificare si deconturile TVA, cu exceptia lunilor februarie, mai, iunie, august, decembrie 2005 si februarie 2006.

In urma inspectiei fiscale, baza de impunere se modifica, taxa pe valoarea adaugata deductibila fiind in suma de ... RON, cu o diferenta in minus fata de taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata de agentul economic in suma de ... RON.

Avand in vedere suma contestata de petenta, respectiv ... RON, care este parte din TVA neacceptat la deducere de organul de inspectie fiscala in suma de ... RON, in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, acesta sustine urmatoarele:

-... **RON** –reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii seria ... nr. ... emisa de SC X SA, prin care s-a achizitionat activ "HOTEL ..." situat in Bacau(conform contract de vanzare cumparare nr. ...).

Intrucat de la data achizitiei acestui imobil si pana la data efectuarii inspectiei fiscale, societatea nu a realizat venituri din investitia achizitionata, precum si pentru faptul ca factura fiscala nu a fost intocmita conform prevederilor HG nr. 831/1997 (lipsa adresa client, lipsa banca si nr. cont bancar client, lipsa date privind expeditia), in baza prevederilor art. 145, alin.(3), lit. a) si art. 155, alin.8), lit. d) din Legea nr. 571/2003 organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in acest document.

-... **RON** - reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii seria ... nr. ... emisa de SC W SA Bacau, prin care s-a achizitionat un teren + constructie situate in localitatea Husi, judetul Vaslui, in baza contractului de vanzare –

cumparare nr. ... si incheierea nr. ... de indreptare a erorii materiale din actul autentificat, indicate astfel:

-lotul I- compus din suprafata de ... m.p. teren cu destinatie de curti – constructii.

-lotul II- compus din suprafata de ... m.p. teren cu destinatie de curti-constructii.

In urma controlului s-a constatat ca pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala societatea nu a obtinut venituri din investitia achizitionata in data de 30.12.2004,. Pentru acest considerent, precum si pentru faptul ca factura fiscala nu a fost intocmita conform prevederilor HG nr. 831/1997 (nu este trecuta cota de TVA, nu sunt mentionate banca si nr. contului bancar al clientului), in baza prevederilor art. 145, alin.(3), lit. a) si art. 155, alin.8), lit. d) din Legea nr. 571/2003 organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in acest document.

In vederea stabilirii legalitatii si realitatii documentelor fiscale in baza carora petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in baza prevederilor art. 95, alin. (1), lit. b) din OG nr. 92/2003, organul de inspectie fiscala a procedat la efectuarea de verificari incrucisate la cei doi furnizori, respectiv SC W SA si SC X SA.

Astfel, la SC X SA, s-a intocmit procesul verbal incheiat la data de 15.11.2006, inregistrat la Activitatea de Control Fiscal Bacau –Mari Contribuabili sub nr. ... si transmis catre DGFP Bacau- Structura de Administrare Fiscala –Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...

Prin acest proces verbal s-a dat curs solicitarii privind verificarea legalitatii si realitatii inregistrarii facturii fiscale seria ..., nr. ... in evidenta contabila si decontul privind taxa pe valoarea adaugata, constatandu-se faptul ca aceasta factura a fost inregistrata in evidenta contabila a lunii iulie 2004, in jurnalul de vanzari si decontul de TVA al acestei luni.

La SC W SA Bacau, s-a intocmit procesul verbal nr. ... care a avut ca obiectiv verificarea inregistrarii in evidenta contabila a societatii a facturii fiscale seria ... nr. ..., constatandu-se ca au fost respectate prevederile art. 155 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

La capitolul III Constatari fiscale, pct.3.1.1. Taxa pe valoarea adaugata, subpunctul I **taxa pe valoarea adaugata colectata** organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta in plus fata de agentul economic in suma de ... RON, diferenta asupra careia petenta nu prezinta motivele pentru care nu o accepta.

Fata de cele mai sus mentionate a rezultat pentru perioada 01.07.2004-31.03.2006, urmatoarea situatie privind taxa pe valoarea adaugata:

-... RON – sold suma negativa a taxei pe valoarea adaugata;

-... RON – TVA solicitata la rambursare;... RON – TVA nesolicitata la rambursare si nedeclarata la bugetul general consolidat ;

-... RON – suma negativa a TVA pentru care persoana impozabila nu are dreptul la rambursare totala, din care:

-... RON- diferenta in minus stabilita de organul de inspectie fiscala fata de taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata de agentul economic;

-... RON- diferenta in plus stabilita de organul de inspectie fiscala fata de taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita de agentul economic.

-... RON – soldul sumei negative a TVA rezultata la control pentru care societatea are dreptul la rambursare.

Pentru diferentele rezultate cu ocazia inspectiei fiscale, s-a procedat la calculul dobanzilor de intarziere rezultand o suma de ... RON, precum si la calculul penalitatilor de intarziere de 0,5%, respectiv 0,6% pentru fiecare luna si/sau fractiune de luna de intarziere, rezultand o suma de ... RON.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. ... au fost impuse prin decizia de impunere nr. ....

**III.** Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Inspectia fiscala s-a efectuat in vederea verificarii modului de calculare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata, precum si a disciplinei financiare, urmare solicitarii petentei de rambursare a soldului sumei negative a TVA in suma de ... RON, rezultata din decontul privind taxa pe valoarea adaugata aferent lunii martie 2006, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Comanesti sub nr. ....

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.07.2004-31.03.2006.

SC Z SRL are sediul social in Comanesti, strada ..., nr...., este inregistrata la ORC sub nr. J04/.../..., cod de identificare fiscala ... cu atribut fiscal R, si are ca obiect principal de activitate «fabricarea de produse stratificate din lemn-pal»- cod CAEN 2020.

**Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca S.C. Z SRL datoreaza bugetului general consolidat suma de ... lei reprezentand:-... lei- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, ... lei- dobanzi de intarziere aferente tva stabilita suplimentar si ... lei- penalitati de intarziere aferente tva stabilita suplimentar.**

## **In fapt,**

Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. ... si decizia de impunere nr. ....

Motivatiiile petentei se refera la masura organului de inspectie fiscala de a respinge la rambursare suma de ... lei, reprezentand TVA aferent facturii fiscale nr. ..., seria ... emisa de SC X SA, si suma de ... lei reprezentand TVA aferent facturii fiscale nr. ..., seria ... emisa de SC W SA.

In sustinerea acestei cauze petenta arata ca raportul de inspectie fiscala este plin de contradictii, supunand atentiei noastre urmatorul aspect:

-Cu privire la factura fiscala seria ... nr. ...(TVA respins la rambursare in suma de ... lei), la pagina 13 din raportul de inspectie fiscala contestat se subliniaza faptul ca in urma controlului incrucisat efectuat la SC X SA nu s-au constatat deficiente (proces verbal incheiat in data de ...). Ori in aceste conditii, cum poate un organ fiscal ca o data sa constate deficiente cu privire la un document fiscal si in acelasi timp cu ocazia unui control incrucisat acelasi document sa fie verificat, controlat fara sa se constate nici un fel de probleme?

-Cu privire la factura emisa de SC W SA (TVA respins la rambursare in suma de ... lei), petenta sustine ca organul de inspectie fiscala comite erori de fapt si de drept mult mai grave, in sensul ca acelasi agent constator al DGFP Bacau efectueaza un control incrucisat la SC W SA si constata cu privire la aceasta factura ca dispozitiile art. 155 din Legea nr. 571/2003 au fost respectate intocmai(proces verbal de control nr. ...).

Prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., la capitolul III.1. – Taxa pe valoarea adaugata, organul de inspectie fiscala a consemnat, vis-à-vis si de aspectele prezentate in cuprinsul contestatiei, ca in anul 2004 petenta a achizitionat cu factura seria ... nr. ... emisa de SC X SA, imobilul activ "HOTEL ..." situat in Bacau si cu factura seria ... nr. ... emisa de SC W SA Bacau, un teren + constructie situate in localitatea Husi, judetul Vaslui, investitii in urma carora, pana la data efectuarii inspectiei fiscale nu a obtinut venituri.

## **In drept,**

Asa cum rezulta din elementele dosarului supus analizei, in urma inspectiei fiscale, organele de control ale Directiei generale a finantelor publice Bacau au constatat urmatoarele:

### **Referitor la suma de ... RON**

In luna iulie 2004, cu factura fiscala seria ... nr. ... emisa de SC X SA, SC Z SRL a achizitionat imobilul activ "HOTEL ..." in valoare totala de ... RON

cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... RON, in scopul desfasurarii activitatii corespunzatoare.

Asa cum rezulta din nota explicativa data de administratorul societatii Z SRL, domnul ..., la intrebarile inspectorului Activitatii de control "in ce scop a fost achizitionat activul Hotel ..." si "daca s-au efectuat cheltuieli la acest imobil pana in prezent", reprezentantul societatii raspunde ca imobilul "a fost achizitionat in scopul desfasurarii activitatii corespunzatoare" si ca "nu s-au efectuat cheltuieli".

Luand in considerare aceste raspunsuri precum si faptul ca pana la data verificarii petenta nu a inregistrat venituri aferente acestei investitii, concluzionam ca investitia efectuata nu a avut drept consecinta obtinerea de venituri, iar bunul achizitionat nu a fost destinat utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile. Pe cale de consecinta, constatam ca aceasta investitie nu se incadreaza din punctul de vedere al taxei pe valoarea adaugata in prevederile art. 145, alin.(3), lit. a) din Legea nr. 571/2003:

**"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:**

**a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;"**

Deasemenea, in urma analizei efectuate asupra facturii de achizitie a imobilului activ "HOTEL ..." seria ... nr. ..., din punctul de vedere al respectarii prevederilor HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, se constata ca aceasta factura nu este completata cu toate datele cerute de formular, respectiv adresa completa a cumparatorului, contul si banca cumparatorului precum si numele delegatului din rubrica "Date privind expeditia".

Astfel, au fost incalcate prevederile art. 145, alin.(8), lit. a) din Legea nr. 571/2003.

**"(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:**

**pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata."**

Art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003, prevede:

**”(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:**

**d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;”**

Referitor la aceasta tranzactie, constatam ca asa cum rezulta din procesul verbal nr. ... incheiat la SC X SA, al carui obiectiv a fost verificarea legalitatii si realitatii inregistrarii facturii fiscale seria ... nr. ... in evidenta contabila si decontul privind taxa pe valoarea adaugata a acestei societati, exista neconcordante intre data emiterii facturii de vanzare a imobilului ”HOTEL ...”, respectiv 23.07.2004, si data achizitiei formularului de factura de la SC W SA cu factura fiscala seria ... nr. ..., fapt care influenteaza neacceptarea dreptului de deductibilitate a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi. Aceasta neconcordanta confirma ilegalitatea facturii seria ... nr. ..., intrucat nu este posibil a consemna transferul dreptului de proprietate printr-o factura a carei achizitie urmeaza a fi facuta.

Cu privire la aspectul prezentat de petenta in cuprinsul contestatiei, respectiv acela ca la pagina 13 din raportul de inspectie fiscala contestat se subliniaza faptul ca in urma controlului incrucisat efectuat la SC X SA nu s-au constatat deficiente (proces verbal incheiat in data de 15.11.2006), iar pe cale de consecinta, cum poate un organ fiscal ca o data sa constate deficiente cu privire la un document fiscal si in acelasi timp cu ocazia unui control incrucisat acelasi document sa fie verificat, controlat fara sa se constate nici un fel de probleme, precizam urmatoarele:

In cuprinsul procesului verbal nr. ..., organele de control au verificat inregistrarea operatiunii de vanzare ”HOTEL ...” in evidenta contabila a vanzatorului, respectiv a veniturilor si a taxei pe valoarea adaugata colectata, cat si provenienta acestui bun. Astfel, organul de control nu s-a pronuntat cu privire la corectitudinea intocmirii facturii de catre vanzator, acest aspect fiind verificat de organele de inspectie fiscala la acordarea deductibilitatii fiscale la cumparator, respectiv SC Z SRL prin raportul de inspectie fiscala nr. ....

Pentru considerentele mai sus prezentate, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea TVA in suma de ... RON.

#### **Referitor la suma de ... RON**

In luna decembrie 2004, cu factura fiscala seria ... nr. ... emisa de SC W SA Bacau in valoare totala de ... RON, din care taxa pe valoarea adaugata ... RON, petenta a achizitionat un teren + constructie situate in localitatea Husi, judetul Vaslui, in baza contractului de vanzare -cumparare nr. ... si incheierea nr. ... de indreptare a erorii materiale din actul autentificat, indicate astfel:



-lotul I- compus din suprafata de ... m.p. teren cu destinatie de curti – constructii.

-lotul II- compus din suprafata de ... m.p. teren cu destinatie de curti-constructii.

Prin nota explicativa solicitata administratorului societatii Z SRL, domnul ..., organul de inspectie fiscala a urmarit doua aspecte:scopul in care au fost achizitionate terenul+constructiile aferente si daca s-au efectuat cheltuieli la acest imobil pana in prezent. Raspunsurile date de reprezentantul societatii au fost ca achizitiile au fost efectuate in scopul desfasurarii activitatii si ca nu s-au efectuat cheltuieli.

Asa cum am prezentat si in analiza efectuata cu privire la factura seria ... nr. ..., acest raspuns confirma faptul ca investitia efectuata nu a avut drept consecinta obtinerea de venituri, iar bunul achizitionat nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, motiv pentru care constatam ca aceasta investitie nu se incadreaza din punctul de vedere al taxei pe valoarea adaugata in prevederile art. 145, alin.(3), lit. a) din Legea nr. 571/2003, respectiv dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate in vederea utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Deasemenea, si in acest caz, organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea facturi fiscale seria ... nr. ... emisa de SC W SA Bacau, din punctul de vedere al prevederilor HG nr. 831/1997, constatandu-se faptul ca aceasta factura nu cuprinde cota de TVA, nu sunt mentionate banca si nr. contului bancar al clientului. In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducerea a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... RON intrucat au fost incalcate prevederile art. 145, alin.(8), lit. a) si ale art. 155 alin.(8), lit. g) din Legea nr. 571/2003, care prevede:

**”(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:**

**g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata ...”**

In ceea ce priveste afirmatia petentei cu privire la factura emisa de SC W SA, in sensul ca organul de inspectie fiscala comite erori de fapt si de drept mult mai grave, in sensul ca acelasi agent constator al DGFP Bacau efectueaza un control incrucisat la SC W SA si constata cu privire la aceasta factura ca dispozitiile art. 155 din Legea nr. 571/2003 au fost respectate intocmai(proces verbal de control nr. ...), aratam urmatoarele:

In procesul verbal nr. ... incheiat la SC W SA, organele de inspectie fiscala au avut ca obiectiv inregistrarea operatiunilor de vanzare de bunuri in evidenta contabila a vanzatorului, cu documente aprobate de art. 155, alin. 1 din legea nr. 571/2003, respectiv factura fiscala, cat si provenienta acestor bunuri, la vanzator, fara a se pronunta cu privire la intocmirea corecta a documenteleor de catre vanzator, acest aspect facand tocmai obiectul raportului de inspectie fiscala nr. ....

Pentru considerentele mai sus prezentate, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea TVA in suma de ... RON.

Pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in suma de ... RON, petenta nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei, motiv pentru care concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit acest debit suplimentar.

In ceea ce priveste accesoriile aferente, respectiv ... lei- dobanzi de intarziere aferente tva stabilita suplimentar si .... lei- penalitati de intarziere aferente tva stabilita suplimentar, precizam urmatoarele:

Cuquantumul acestor accesorii a fost stabilit prin raportul de inspectie fiscala nr. ... si impus prin decizia de impunere nr. ....

Reanalizand speta in cauza, prin prisma continutului prevederilor art. 115 din OG nr. 92/2003, respectiv:

**”(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”,**

prin adresa de completare a referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul de inspectie fiscala recalculeaza accesoriile aferente obligatiei de plata suplimentara, mentinand ca obligatie de plata suma de ... RON, din care ... RON majorari de intarziere si ... RON penalitati de intarziere.

Pentru aceste considerente, urmeaza;

- sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata pentru suma de ... RON, din care:

- ... RON- tva stabilita suplimentar;
- ... RON majorari de intarziere;
- ... RON penalitati de intarziere.

-sa se respinga contestatia ca fiind nemotivata pentru suma de ... RON, reprezentand tva stabilita suplimentar;

- sa se admita contestatia pentru suma de ... RON, din care:

- ... RON- majorari de intarziere;
- ... RON-penalitati de intarziere.

In ceea ce priveste aspectele privind durata inspectiei fiscale si perioada supusa verificarii din cuprinsul contestatiei, facem urmatoarele precizari:

Potrivit prevederilor art.176, alin. 2 din OG nr.92/2003 republicata , organul de solutionare se poate investi cu solutionarea numai pentru “sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul

administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal “.

De asemenea la pct. 9.8 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza:

“ In cazul in care contestatiile sunt astfel formulate incat au si alt caracter pe langa cel de cale administrativa de atac, pentru aceste aspecte cererea se va inainta organelor competente de catre organul investit cu solutionarea caii administrative de atac, dupa solutionarea acesteia.”

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, pentru aceste capete de cerere a fost inaintat un exemplar din contestatia dumneavoastra, pentru competenta solutionare, biroului Audit public intern.

Pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 115, art. 176, alin.(2), 178, 179, 180, 181, 182, 184 si 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 145 alin.(3), lit. a), alin.(8), lit. a), art. 155, alin.(8), lit. a) si g) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, precum si ale prevederilor pct. 9.5 si 9.8 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

#### DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de SC Z SRL ca fiind neintemeiata pentru suma de ... RON, din care:

- .... RON- tva stabilita suplimentar;
- ... RON majorari de intarziere;
- ... RON penalitati de intarziere.

2. Respingerea contestatiei formulata de SC Z SRL ca fiind nemotivata pentru suma de ... RON, reprezentand tva stabilita suplimentar;

3. Admiterea contestatiei formulata de SC Z SRL pentru suma de ... RON, din care:

- ... RON- majorari de intarziere;
- ... RON-penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,  
Mircea Muntean

Avizat  
Biroul Juridic si Contencios

Nicolae Sicoe