



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

### DECIZIA NR.DGc\_\_546/04.05.2011

privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. X S.R.L. IAȘI**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de **S.C. X S.R.L. IAȘI** cu sediul în str. ... cu privire la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., înregistrată la instituția noastră sub nr. ....

Cu adresa nr...., organul de soluționare competent transmite contestația formulată de **S.C. X S.R.L. IAȘI** organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală, în vederea constituirii dosarului contestației, a verificării condițiilor procedurale, precum și a întocmirii referatului cu propuneri de soluționare conform prevederilor Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519 din 27.09.2005.

Ca urmare, Activitatea de Inspecție Fiscală, cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iasi sub nr...., înaintează dosarul contestației formulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI** Biroului Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași, spre competență soluționare.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă taxa pe valoarea adăugată, respinsă la rambursare.

Contestația este semnată de către administratorul societății dl. Marc Landgraf și poartă amprenta ștampilei acesteia, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, în data de ..., cu adresa nr. ..., prin semnarea și ștampilarea acesteia de către administratorul societății, dl Marc Landgraf și, data depunerii contestației prin poștă, ..., conform ștampilei Poștei aplicate pe plic, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași ....

Contestația este însoțită de Referatul nr.... privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care propune respingerea acesteia în totalitate, ca fiind fără temei legal.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X S.R.L. IAȘI** contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei, motivând în susținerea contestației următoarele:

În baza Contractului de producție și de vânzare de marfuri încheiat în data de ... de **S.C. X S.R.L.** cu firma y, cod fiscal ..., din Germania, prima în calitate de vânzător, se obligă să producă pungi de buzunare din diverse compoziții textile, benzi de betelie, benzi bie și să le vândă firmei y din Germania, în calitate de cumpărător. Livrarea acestora se efectuează către S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc România, sau către altă destinație specificată de cumpărător, care prelucrează aceste accesorii și le încorporează în produse finite, pe care apoi, le transportă în Germania.

Consideră că acest model de activitate se încadrează la prevederile art.4 din Anexa 1 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr.3417/2009 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a măsurilor de simplificare în domeniul taxei pe valoarea adăugată privind operațiunile pluripartite din Comunitate, legate de lucrări asupra bunurilor mobile corporale și a Instrucțiunilor de aplicare a măsurilor de simplificare în domeniul taxei pe valoarea adăugată privind retururile de bunuri în spațiul comunitar și tratamentul fiscal al reparațiilor efectuate în perioada de garanție și postgaranție, iar aceste operațiuni sunt scutite de TVA în baza

prevederilor art.143 alin.(1) lit.a)-i), art.143 alin.(2) și art.144<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, societatea contestatoare consideră ca fiind vădăd neîntemeiată interpretarea organelor de inspecție fiscală precum că nu a prezentat documentele prin care să facă dovada clară a livrării mărfii către partenerul din Germania, deoarece a pus la dispoziția acestora documentele respective pentru a justifica scutirea de taxă așa cum se dispune la art.10 alin.(1) lit. b) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: facturile emise către partenerii externi, documentele de transport pe care se specifică cantitățile de accesorii încorporate în produsele finite expediate de S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc România către beneficiarii din Germania.

Ca urmare, societatea contestatoare, apreciind că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar în sarcina sa diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de s lei, solicită admiterea contestației și desființarea integrală a Deciziei de impunere nr. ... .. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... și, pe cale de consecință, restituirea sumei reprezentând TVA solicitată la rambursare.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală,** urmarea inspecției fiscale efectuate pentru soluționarea decontului de taxă pe valoarea adăugată pentru luna octombrie 2010, cu sume negative de TVA, cu opțiune de rambursare, depus sub nr....., prin care **S.C. X S.R.L. IAȘI**, solicită la rambursare suma totală de s lei, prin Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., au stabilit:

- TVA solicitată la rambursare: s lei;
- TVA aprobată la rambursare: s lei;
- TVA respinsă la rambursare: s lei.

Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de s lei a rezultat ca urmare a faptului că societatea verificată a aplicat eronat scutirea de TVA pentru livrările intracomunitare efectuate în perioada 01.02.2010 - 31.10.2010, organele de inspecție fiscală constatând că societatea nu face dovada expedierii bunurilor livrate într-un alt stat membru al Comunității Europene, fiind astfel încălcate prevederile art.143 alin.(1) lit.a)-i), art.143 alin.(2) și art.144<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.10 alin.(1) lit. b) din Ordinul ministrului finanțelor public

nr.1503/2007 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.222/2006.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă operațiunile efectuate de S.C. X S.R.L. IAȘI, reprezentând livrări intracomunitare de bunuri, sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată în condițiile în care din documentele prezentate nu rezultă că acestea au fost transportate în alt stat membru.**

**În fapt**, prin Decontul de taxă pe valoarea adăugată depus pentru luna octombrie 2010 cu sume negative de TVA, cu opțiune de rambursare, **S.C. X S.R.L. IAȘI** solicită la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei.

Urmarea verificării perioadei 01.02.2010 – 31.10.2010 s-a constatat că **S.C. X S.R.L. IAȘI** a efectuat livrări intracomunitare de bunuri în valoare totală de s lei, în regim de scutire de taxa pe valoarea adăugată, către beneficiari din Germania, respectiv: firma ...

Pentru livrările intracomunitare de bunuri în valoare totală de s lei nu a fost justificată scutirea de taxă pe valoarea adăugată întrucât societatea nu deține documente care atestă că bunurile au fost transportate din Romania în alt stat membru, fapt pentru care din suma solicitată la rambursare de s lei, s-a aprobat la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei și s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei.

**În drept**, potrivit prevederilor art.128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

**"(9) Livrarea intracomunitară reprezintă o livrare de bunuri, în înțelesul alin. (1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de către furnizor sau de persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestora."**

La art.143 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

**„(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:**

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, [...].

(3) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă.”

Pentru explicitarea și aplicarea unitară a acestor prevederi legale a fost emis Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1.503/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.222/2006, care, la art.10 alin.(1) prevede:

„(1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceleiași litere, se justifică pe baza următoarelor documente:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru și, după caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.

Potrivit prevederilor legale redate mai sus, sunt îndeplinite condițiile unei livrări intracomunitare doar dacă bunurile sunt transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de către furnizor, cumpărător sau altă persoană în contul acestora.

Regula generală prevede că livrarile sunt operațiuni impozabile la plecare, însă în cazul livrarilor intracomunitare Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stabilește un regim de scutire cu drept de deducere, dacă beneficiarul furnizează un cod valid de TVA, emis de autoritățile fiscale din alt stat membru decât cel al furnizorului.

Pentru aplicarea regimului fiscal de scutire cu drept de deducere din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată, o altă condiție o reprezintă dovada transportului, rezultată din definiția livrării intracomunitare dată de prevederile art.128 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și anume ca bunurile să fie transportate dintr-un stat membru în alt stat membru.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că, potrivit prevederilor Contractului de producție și de vânzare de mărfuri încheiat în data de ... între **S.C. X S.R.L.**, în calitate de vânzător și firma y, cod fiscal ..., din Germania, în calitate de cumpărător, vânzătorul se obligă să producă pungi de buzunare din diverse compoziții textile, benzi de betelie, benzi bie și să le vândă firmei cumpărătoare.

Din dispoziția cumpărătorului, livrarea acestora se efectuează către S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc România, sau către altă destinație specificată de cumpărător.

În contractul sus menționat, se specifică la pct.3 „PLAN DE LIVRARE” faptul că,

*“CUMPĂRĂTORUL se angajează să ofere dovada exportului din România a tuturor bunurilor vândute către CUMPĂRĂTOR, dar livrate în România.”*

Conform prevederilor Contractului de producție și de vânzare de mărfuri, marfa a fost livrată de către **S.C. X S.R.L. IAȘI** către S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc România.

Analizând documentele cu care societatea contestatoare justifică transportul în Germania a mărfurilor facturate firmei y, se rețin următoarele:

Vom exemplifica factura nr...., în valoare de s euro, aflată în traducere autorizată la dosarul cauzei (celelalte facturi urmând aceleași reguli):

Conform acestei facturi, **S.C. XS.R.L. IAȘI** a livrat către firma y, cod fiscal ..., din Germania următoare produse:

- pungă de buzunar 2.018,9 m;
- bandă betelie 2.955 m;
- bandă bie 16.055 m;
- găicuță 382 m.

Societatea contestatoare anexează la factură următoarele documente:

a. comanda firmei MEYER-HOSEN-AG din Germania nr.9684 din 27.04.2010 către **S.C. ”QUICK SERVICES TEXTILES EUROPE” S.R.L. IAȘI**, constând din:

- pungă buzunar - 3.200 metri;
- bandă bie 21.000 metri;
- bandă betelie 3200 metri;
- găicuță 350 metri,

precizând că livrarea se efectuează prin S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc România;

b. avizul de livrare nr.92 din 07.05.2010 către firma y din Germania, prin societatea prelucrătoare, S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc România, pentru următoarele produse:

- pungă de buzunar 2.018,9 m = 9 role;
- bandă betelie 2.955 m = 5 role;
- bandă bie 16.055 m = 2 role;
- găicuță 382 m = 1 rolă.

c. scrisoarea de transport seria ... potrivit căreia **S.C. X S.R.L. IAȘI** trimite S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc România un colet conținând 17 bucăți în greutate totală de 442 Kg;

d. situația privind consumul acestor materii prime, fără să fie semnată și ștampilată;

e. CMR - scrisoarea de transport internațional - din data de 12.08.2010 potrivit căreia S.C. y S.R.L. Bacău transportă de la S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc România un număr de 607 colete către firma y din Germania, care în căsuța 10 conține și următoarea mențiune:

*" PTR. ACEASTĂ LIVRARE AM CONSUMAT:*

*1.539,8 m țesături ptr. buzunare*

*18.942 m benzi pentru pantaloni*

*170 m benzi de 7 mm,*

*LIVRATE DE X IAȘI",*

confirmată prin semnarea și aplicarea ștampilei S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc.

f. "Declarația de recepție în scopuri de TVA" pentru bunurile cuprinse în avizele de însoțire emise în perioada 08.01.2010 - 14.10.2010, livrate către firma y din Germania, prin S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc, prin care se confirmă recepția bunurilor respective, un exemplar semnat și ștampilat de către firma y din Germania și un exemplar semnat și ștampilat de către S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc.

Se reține faptul că în toate documentele de transport (CMR), anexate la dosarul cauzei de către societatea contestatoare sunt înscrise la rubrica "nume expeditor" numele societății care a prelucrat materiale textile, respectiv S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc.

Rezultă astfel, că marfa a fost expedită din România în Germania de către firma prelucrătoare S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc și nu de **S.C. X S.R.L. IAȘI**.

Așadar, **S.C. "X S.R.L. IAȘI** vinde țesătura către firma y din Germania, fără a prezenta documente care să justifice scutirea de taxă pe valoarea adăugată.

Conform clauzelor contractuale mărfurile livrate către firma y din Germania au fost date întâi spre prelucrare în țară, la S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc.

Deși, scrisoarea de transport internațional (CMR) conține mențiunea că pentru produsele livrate de S.C. y S.R.L. din Târgu Secuiesc către firma y din Germania s-au consumat și materiale livrate de către societatea contestatoare, prin documentele depuse în

susținerea cauzei societatea contestatoare nu a făcut dovada că bunurile respective au fost livrate în Germania. Aceasta, deoarece nu există o corelație între cantitatea de produse livrate de către societatea prelucrătoare conform scrisorilor de transport internațional (CMR) și cantitatea de produse rezultată din prelucrarea materiei prime livrate către firma prelucătoare conform situațiilor anexate la dosarul cauzei.

Se reține astfel că, documentele de transport prezentate în copie la dosarul cauzei de către societatea contestatoare și care au înscrise la rubrica expeditor numele firmei prelucrătoare, nu reprezintă documente pentru justificarea scutirii cu drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă livrărilor intracomunitare de țesătură, conform facturilor emise în perioada 01.02.2010 - 31.10.2010 către firma y din Germania.

În concluzie, se reține că pentru mărfurile înscrise în facturile emise de către **S.C. X S.R.L. IAȘI** în perioada 01.02.2010 – 31.10.2010 către firma y din Germania și care fac obiectul contestației, nu s-a făcut dovada că acestea au fost transportate în alt stat membru. Totodată se reține că societatea contestatoare recunoaște că bunurile facturate către firma y din Germania au fost livrate societății prelucrătoare din România, în vederea prelucrării și livrării ulterioare în Germania.

Ori, prevederile legale citate mai sus, stipulează cât se poate de clar condițiile pe care trebuie să le îndeplinescă societatea pentru ca livrarile intracomunitare de bunuri să poată beneficia de scutirea de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere, respectiv să prezinte facturi cu cod valid de TVA al cumparatorului și să facă dovada transportului mărfurilor facturate în alt stat membru al Comunității Europene.

Întrucât contestatoarea nu face dovada că țesăturile, la care se referă facturile emise în perioada 01.02.2010 - 31.10.2010, au fost transportate din România în alt stat membru al Comunității Europene se constată că pentru aceste operațiuni nu pot fi aplicate prevederile legale cu privire la scutirea de taxă pe valoarea adăugată și, pe cale de consecință, organele de inspecție fiscală au procedat corect și legal la colectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor operațiuni economice.

Neîndeplinirea unei condiții impuse de legiuitor prin prevederile legale, în cazul în speță - documentele care să ateste că țesăturile au fost transportate din România în Germania - atrage după sine pierderea dreptului la scutirea de taxă pe valoarea adăugată cu drept de deducere în cazul livrărilor intracomunitare, astfel încât, în cauză sunt aplicabile prevederile art.132 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

**“ Se consideră a fi locul livrării de bunuri:**

**[...]**



**c) locul unde se găsesc bunurile atunci când sunt puse la dispoziția cumpărătorului, în cazul bunurilor care nu sunt expediate sau transportate;”**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că locul livrării este România, adică locul unde bunurile se găsesc atunci când sunt puse la dispoziția cumpărătorului.

În baza considerentelor prezentate mai sus și a prevederilor legale citate, se constată că măsura luată de organele de inspecție fiscală privind neacordarea dreptului de scutire de taxă pe valoarea adăugată cu drept de deducere și, implicit respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei, este legală și corectă.

În consecință se va respinge, ca neîntemeiată, contestația pentru suma de s lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, deoarece argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației de **S.C. X S.R.L. IAȘI** nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

Referitor la afirmația societății contestatoare potrivit căreia „... *modelul de activitate al Contestatarei ... se încadrează în prevederile art.4 din Anexa 1 la Ordinul 3417/2009. ...*”,

se reține faptul că și în această situație trebuie să demonstreze că produsele prelucrate au fost transportate din România în Germania, astfel cum se prevede art. 4 din Instrucțiunile de aplicare a măsurilor de simplificare în domeniul taxei pe valoarea adăugată privind operațiunile pluripartite din Comunitate, legate de lucrări asupra bunurilor mobile corporale, Anexa 1 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3.417 din 21 decembrie 2009 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a măsurilor de simplificare în domeniul taxei pe valoarea adăugată privind operațiunile pluripartite din Comunitate, legate de lucrări asupra bunurilor mobile corporale, și a Instrucțiunilor de aplicare a măsurilor de simplificare în domeniul taxei pe valoarea adăugată privind retururile de bunuri în spațiul comunitar și tratamentul fiscal al reparațiilor efectuate în perioada de garanție și postgaranție, respectiv:

**„Cazuri în care se aplică măsurile de simplificare  
[...]**

**Primul caz: Tratatul fiscal din punctul de vedere al TVA, cu aplicarea măsurilor de simplificare, în ipoteza în care România este statul membru 1**

**(1) Se consideră că B efectuează o livrare intracomunitară de bunuri în România, prevăzută la art. 128 alin. (9) din Codul fiscal, scutită de taxă în condițiile art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal. Pentru a beneficia de scutire pentru livrarea intracomunitară de bunuri, B trebuie să demonstreze că produsele prelucrate au fost transportate din România în statul membru 2.**

**(2) Executarea de lucrări asupra bunurilor mobile corporale de către C în beneficiul lui A reprezintă o prestare de servicii ce are loc în statul membru 2, în care este stabilit A, conform art. 133 alin. (2) din Codul fiscal. C are obligația de a ține un registru pentru bunurile primite.**

**(3) Transportul produselor prelucrate, realizat de A din România în statul membru 2, se consideră nontransfer în România, în condițiile art. 128 alin. (12) din Codul fiscal.”**

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2945/2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

#### **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, pentru suma de s lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**ȘEF BIROU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

**ȘEF SERVICIU JURIDIC,**

