

D.G.F.P. DOLJ
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA NR..122/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X SRL din Craiova impotriva raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere nr. Y

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP, a fost sesizat de DGFP, prin adresa nr. Y, inregistrata la DGFP Dolj sub nr. Y, asupra contestatiei formulata de S.C. X SRL din Craiova.

In baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, am retinut urmatoarele:

S.C. X SRL, cu sediul in Craiova, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. Y, avand codul unic de inregistrare Y, contesta raportul de inspectie fiscala si Deciziei de impunere inregistrate sub nr. Y, respectiv suma de Y lei, care reprezinta:

1. impozit pe profit Y lei
2. accesorii la impozitul pe profit: majorari de intarziere Y lei si penalitati Y lei
3. TVA Y lei
4. accesorii TVA: majorari de intarziere Y lei si penalitati Y lei.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la DGFP Dolj sub nr. Y si transmisa spre solutionare cu adresa nr. Y, inregistrata la DGFP Dolj sub nr. Y, respecta conditia de procedura ceruta de art. 176 (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza si solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In fapt, S.C. X SRL, prin reprezentantul sau legal solicita desfiintarea actelor administrative contestate, precum si suspendarea executarii acestora pana la solutionarea contestatiei.

1. Referitor la suspendarea executarii actelor administrative contestate, conform L. 158/2006 privind aprobarea OUG 165/2005 pentru modificarea OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 185:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare, cu conditia depunerii unei garantii la nivelul sumei contestate”. Deci suspendarea executarii actului administrativ contestat, incepand cu data de 22.06.2006 este de competenta instantelor judecatoresti.

2.Referitor la desfiintarea actelor administrative contestate motivele prezentate in contestatie sunt:

-“in cuprinsul Deciziei de impunere nu s-a facut mentiune privind audierea contribuabilului”

-“in Procesul Verbal prin care s-a estimat baza de impunere pentru cele 49 de facturi....care s-au pierdut din evidenta societatii nu s-au avut in vedere toate criteriile care determina situatia de fapt fiscala”

-“organul de control pentru estimarea consumurilor atat pentru societate cat si pentru uz personal ar fi trebuit sa procedeze la consultarea unui specialist care sa le calculeze”.

II. Organele de control din cadrul DGFP Dolj- AIF au efectuat inspectia fiscala la S.C. X SRL Craiova la solicitarea Garzii Financiare-Comisariatul regional Dolj prin adresa nr.Y, stabilind urmatoarele debite:

1.impozit pe profit Y lei

2.accesorii la impozitul pe profit:

-majorari de intarziere Y lei

-penalitati Y lei

3.TVA Y lei

4.accesorii TVA:

-majorari de intarziere Y lei

-penalitati Y lei.

III. Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei si avand in vedere motivatia contestatorului,argumentele organelor de control si reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata,se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele de control au stabilit corect debitele si accesoriile inscrise in Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere inregistrate sub nr.Y.

In acest sens,organele Garzii Financiare-Comisariatul regional Dolj au constatat ca societatea a aprovizionat materiale de constructie,in principal ciment de la SC X SRL si nu a inregistrat in evidentele contabile un numar de 40 de facturi fiscale in valoare de Y lei,solicitant ACF Dolj ,prin adresa nr.Y,calcularea prejudiciului adus bugetului de stat prin neinregistrarea facturilor fiscale de aprovizionare.

Referitor la precizarea contestatarei cum ca decizia de impunere nu contine mentiuni privind audierea contribuabilului,in conformitate cu prevederile OG 92/2003,art.43,decizia se completeaza intr-un program informatic transmis de catre A.N.A.F.Discutia finala cu contribuabilul s-a desfasurat in data de Y si ,conform Raportului de inspectie fiscala Y ,capitolul V,”contribuabilul reprezentat de d-nul Xin calitate de administrator,a prezentat obiectiuni verbale fata de cele prezentate in raportul de inspectie fiscala”,iar un exemplar din acesta “a fost inregistrat in Registrul unic de control la pozitia 3 si a fost inmanat contribuabilului”.

In ceea ce priveste diferentele suplimentare constatate la taxa pe valoarea adaugata si la impozitul pe profit,in urma analizei documentelor aflate la dosarul cauzei,se retine:

1.Estimarea facturilor neprezentate de catre societate, seria Y, potrivit prevederilor OG 92/2003, art.66, alin.1 a fost stabilita luand ca data scadenta luna Y cand a fost inregistrata in evidenta contabila factura Y.

In legatura cu investitia efectuata la punctul de lucru de la Cosoveni s-a retinut ca societatea nu are autorizatie de constructie, autorizatia de constructie aferenta imprejmuirii fiind

pe numele unei persoane fizice. Incepand cu data de Y in acest spatiu isi desfasoara activitatea persoana fizica autorizata X, deci sumele inregistrate in contul de investitii in curs nu pot fi justificate. Potrivit prevederilor Legii 571/2003, art.11, alin.1, organele fiscale nu au luat in considerare operatiunea efectuata, lucrarile aferente investitiei nu au fost destinate realizarii de venituri impozabile de catre societate. In fapt a avut loc un transfer al dreptului de proprietate catre persoana fizica, operatia fiind asimilata cu o livrare de bunuri, potrivit prevederilor art.128, alin.1 din Legea 571/2003.

Referitor la cantitatea de Y kg de ciment utilizata in scop personal, a avut loc un transfer al dreptului de proprietate. Potrivit prevederilor Legii 571/2003, art.128, alin.1 operatiunea se asimileaza cu o livrare de bunuri. Aplicandu-se procedura estimarii prevazuta de OG 92/2003, art.66, alin.1, a rezultat un venit in suma de Y lei, pentru care s-a calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de Y lei.

Potrivit prevederilor OG 92/2003, art.66, alin.1, s-a procedat la estimarea productiei realizate din cantitatea de ciment ramasa nejustificata, rezultand o productie de boltari, din care o cantitate de 3 mc a fost vanduta cu factura Y.

Prin urmare, s-a aplicat procedura estimarii prevazuta de lege si tinand cont de pretul de vanzare a unui metru cub de boltari in anul 2004 de Y lei (din factura Y), a rezultat o productie estimata de Y mc boltari in suma de Y lei, taxa pe valoarea adaugata suplimentara fiind in suma de Y lei.

Deoarece ultimele achizitii de ciment sunt din luna Y, s-a apreciat ca si veniturile sunt aferente tot lunii octombrie 2004.

2.Referitor la calculul impozitului pe profit suplimentar stabilit ca urmare a estimarilor prevazute anterior,organul de control a procedat in conformitate cu prevederile Legii 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si HG 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilind un debit in suma de Y lei si accesorii la impozitul pe profit in suma de Y lei.

In drept, prin adresa nr. Y, I.P.J.Dolj a confirmat,ca raspuns la adresa Y,ca impotriva numitului X,administratorul firmei S.C. X SRL Craiova a fost inceputa urmarirea penala pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor fiscale contestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Intrucat, prioritatea de solutionare, in speta, o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor savarsite,avand in vedere motivele de fapt si de drept invocate, in conformitate cu prevederile art.184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

-suspendarea solutionarii cauzei referitoare la:impozit pe profit Y lei,accesorii la impozitul pe profit(majorari de intarziere Y lei,penalitati Y lei),

TVA Y lei,accesorii TVA(majorari de intarziere Y lei, penalitati Y lei).

-reluarea procedurii dministrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 luni de la comunicare.