



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA Nr.66

din data de \_\_\_\_\_ 2010

privind soluționarea contestației formulată de **X**  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. \_\_\_\_\_ 2010

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de D.G.F.P. Județul Brăila, Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, prin adresa nr. \_\_.2010, înregistrată sub nr. \_\_.2010, asupra contestației formulată de X, împotriva Deciziei de impunere nr. \_\_.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

X are domiciliul în Brăila, str. \_\_ nr \_\_, CNP \_\_ , este reprezentantă a \_\_ și a semnat și ștampilat, în original, contestația.

Obiectul contestației îl constituie solicitarea de “anulare parțială” a Deciziei de impunere nr. \_\_.2009, referitoare la suma totală de \_\_ lei, din care:

- \_\_ lei, impozit pe venit aferent anului 2007;
- \_\_ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe venit ;
- \_\_ lei, impozit pe venit aferent anului 2008.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr. \_\_.2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată X, cu adresa nr. \_\_.2009, în data de \_\_.2009, când persoana fizică a confirmat primirea adresei sub semnătură, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de \_\_.2010, înregistrată sub nr. \_\_.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal.

Fiind întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin **contestație**, X înțelege să conteste decizia de impunere nr. \_\_2009, solicitând anularea parțială a actului atacat, în *“ceea ce privesc sumele cu titlu de impozit pe venitul suplimentar de plată, rezultate ca urmare a neincluserii ca cheltuieli deductibile a primelor de asigurare privind asigurarea de viață”*.

Astfel, contestatoarea susține că primele de asigurare pot fi incluse în categoria cheltuielilor deductibile fiscal având în vedere faptul că:

- potrivit prevederilor art.48 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, o condiție a deductibilității cheltuielilor cu primele de asigurare este ca acestea să fie efectuate pentru persoanele care obțin venituri din salarii, iar potrivit art.55 alin.(2) din același act normativ, sunt asimilate salariilor și sumele încasate cu titlu de indemnizație de către asociatul unic din societățile cu răspundere limitată. Ori, în speță, persoana fizică consideră că asociatul unic este asimilat titularului unui cabinet individual de avocatură, care deși nu obține *“venituri salariale în sens strict”*, totuși obține *“venituri în urma activității lor ... sub formă de încasări din onorarii”*.

- *“titularul ... este în mod real ... beneficiarul unei indemnizații ca urmare a activității desfășurate în cadrul Casei de Asigurări a Avocaților – Filiala Brăila, în calitate de \_\_\_ al acestei organizații”*, considerând că *“în acest sens prevederile art.55 ali.2 lit.b) sunt clare și fără echivoc”*.

II. 1. Prin **Decizia de impunere nr. \_\_2009**, emisă pentru X s-au stabilit, referitor la impozitul pe venit, următoarele:

- pentru anul 2007, o diferență de impozit pe venitul net anual în sumă de **\_ lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de **\_ lei**;

- pentru anul 2008, o diferență de impozit pe venitul net anual în sumă de **\_ lei**.

Având în vedere faptul că persoana fizică nu a contestat întregul impozit pe venit stabilit suplimentar în sarcina sa, vom prezenta în continuare, doar motivul de fapt al stabilirii diferenței contestate, respectiv faptul că, atât în anul 2007 cât și în anul 2008, *“contribuabilul a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți și a declarat în decizia anuală de venit ... contravaloarea unor polițe de asigurare de viață încheiate pentru X”*, cheltuieli considerate nedeductibile fiscal pentru cabinetul de avocatură.

Temeiul de drept pe care s-a întemeiat constatarea a fost, art.48 alin.(4) lit.a) și alin.(7) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precum și art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007.

2. Prin **Raportul de inspecție fiscală nr. \_\_2009** întocmit de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a arătat că, s-a efectuat inspecție fiscală generală la X, ce a cuprins perioada \_\_2007 – \_\_2008 și a privit impozitul pe venitul din activități independente, stabilindu-se în sarcina contribuabilului obligații fiscale suplimentare în sumă totală de **\_ lei**.

Având în vedere faptul că persoana fizică nu a contestat întreaga obligație fiscală stabilită în sarcina sa, ci doar suma totală de \_ lei, vom prezenta în continuare doar constatările organului de inspecție fiscală care au condus la stabilirea acestei sume.

Astfel, prin raport s-a menționat faptul că, *pentru anul 2007*, s-au constatat, având în vedere prevederile art.48 alin.(4) lit.d), alin.(5) lit.h) și alin.(7) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuieli nedeductibile în sumă totală de \_ lei, reprezentând contravaloarea unor polițe de asigurare de viață încheiate de Y pentru X.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență de impozit în sumă de \_ lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de \_ lei.

Pentru *anul 2008*, s-au constatat, având în vedere aceleași prevederi legale, cheltuieli nedeductibile în sumă totală de \_ lei, reprezentând contravaloarea unor polițe de asigurare de viață încheiate de Cabinetul de avocatură Y pentru X.

Ca urmare, în urma controlului a rezultat o diferență de impozit stabilit suplimentar în sumă de \_ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă X datorează bugetului general consolidat al statului suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, impozit pe venit aferent anului 2007, \_ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe venit, \_ lei, impozit pe venit aferent anului 2008, în condițiile în care nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în speță.**

**În fapt**, la data de \_2009 D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 a întocmit la Y CABINET DE AVOCAT, Raportul de inspecție fiscală nr.\_, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.\_2009. În raportul de inspecție s-a menționat, referitor la *impozitul pe venit, aferent anilor 2007 și 2008*, faptul că contribuabilul a înregistrat, în registrul jurnal de încasări și plăți, la rubrica plăți, suma de \_ lei (în anul 2007) și suma de \_ lei (în anul 2008) reprezentând contravaloarea unor polițe de asigurare de viață încheiate pentru X. Prin declarația anuală de venit aceste cheltuieli au fost considerate eronat ca deductibile fiscal, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit, în sarcina contribuabilului, obligații suplimentare în sumă totală de \_ lei, reprezentând impozit pe venit și majorări de întârziere.

Împotriva Deciziei de impunere nr.\_2009 emisă de organul fiscal teritorial, X, a depus contestație, prin care a susținut că, deși nu a obținut venituri salariale în sens strict, totuși a obținut venituri sub formă de onorarii, și că, mai mult, a fost beneficiara unei indemnizații, ca urmare a

activității desfășurate în cadrul Casei de Asigurări a Avocaților – Filiala Brăila, în calitate de \_ al acestei organizații.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.48 alin.4 lit. a) și lit.d) pct.3, alin.(5) lit.h) și alin.7 lit.(d) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

**“ART. 48**

...

**(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;**

...

**d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:**

...

**3. prime de asigurare pentru asigurarea de risc profesional;**

...

**(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:**

...

**h) prima de asigurare voluntară de sănătate, conform legii, în limita echivalentului în lei a 200 euro anual pentru o persoană;**

...

**(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:**

...

**d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) și la alin. (5) lit. h);”**

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține pe de o parte faptul că, primele de asigurare sunt cheltuieli deductibile integral doar dacă sunt efectuate pentru asigurarea de risc profesional, și pe de altă parte faptul că, sunt deductibile limitat, atunci când este cazul de cheltuieli efectuate pentru prima de asigurare voluntară de sănătate.

Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, nu au fost efectuate cheltuieli pentru prime de asigurare de risc profesional sau cheltuieli din categoria primelor de asigurare voluntare de sănătate, pentru a se înțelege că acestea ar fi deductibile la calculul impozitului pe venit. Cheltuielile efectuate și înregistrate în evidența contabilă a cabinetului de avocat reprezintă în fapt, prime de asigurare de viață pentru X.

Față de aceste considerente, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală a considerat cheltuielile cu asigurarea de viață a X ca fiind nedeductibile fiscal, stabilind suplimentar în sarcina sa obligații fiscale în sumă totală de \_ lei, din care: \_ lei, impozit pe venit aferent anului 2007, \_ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe venit, \_ lei, impozit pe venit aferent anului 2008.

Pe cale de consecință, contestația formulată de X se consideră ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia obține venituri asimilate salariilor considerând astfel deductibile fiscal cheltuielile cu prima de asigurare de viață, având în vedere faptul că, în realitate, X nu a obținut în cadrul cabinetului de avocat venituri “asimilate salariilor”, așa cum sunt stipulate acestea în prevederile art.55 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Faptul că X susține că veniturile din încasări de onorarii pe care le obține pot fi asimilate cu indemnizațiile obținute de administratori, nu poate fi reținută în soluționare, având în vedere faptul că onorariile încasate reprezintă în realitate un venit al cabinetului de avocatură și nicidecum un venit (indemnizație) al persoanei fizice.

Totodată, nu are relevanță nici motivația potrivit căreia a fost “beneficiarul unei indemnizații ca urmare a activității desfășurate în cadrul Casei de Asigurări a Avocaților – Filiala ...” motiv pentru care ar trebui să fie deductibile fiscal cheltuielile cu prima de asigurare de viață, atât timp cât aceste venituri au fost obținute de la Uniunea Națională a Barourilor din România, instituție ce nu are nici o legătură cu activitatea desfășurată de X în cadrul CABINETULUI AVOCAT Y.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 alin.(2) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **D E C I D E :**

***Respingerea ca neîntemeiată*** a contestației formulată de X CNP nr. \_\_, cu domiciliul în Brăila, str. \_\_ nr. \_\_, împotriva Deciziei de impunere nr. \_\_2009, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila, Activitatea de Inspectie Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, pentru suma totală de \_\_ lei, din care: \_\_ lei, impozit pe venit aferent anului 2007, \_\_ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe venit și \_\_ lei, impozit pe venit aferent anului 2008.

În temeiul art.210 alin. (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.