

29/2010 JA+P6

Dosar nr. [REDACTED]/2010
OPERATOR DATE CP 4481

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința Nr. 2022/Fca
Ședința publică de la [REDACTED] 2010
Completul compus din:
PREȘEDINTE [REDACTED]
Grefier [REDACTED]

Pe rol fiind pronunțarea asupra soluționării acțiunii în contencios administrativ formulată de Cabinetul de Avocatură „[REDACTED] Enăchescu Maria Alexandra” prin av. [REDACTED] cu domiciliul în Brăila, str. [REDACTED] nr. [REDACTED], jud.Brăila, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str.Delfinului nr.1, jud.Brăila, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de [REDACTED] 2010 ale căror susțineri au fost consemnate în încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța în temeiul art.260 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de 1 noiembrie 2010.

TRIBUNALUL

Asupra procesului în contencios administrativ de față;
Prin contestația înregistrată la această instanță sub nr. [REDACTED]/2010 contestatoarea [REDACTED] Enăchescu Maria Alexandra, a solicitat în contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Brăila anularea Deciziei de impunere nr. [REDACTED] precum și a Deciziei nr.66/[REDACTED] 2010 emisă de aceasta din urmă.

În motivarea contestației formulate, contestatoarea susține în fapt că la data de [REDACTED] 2009 în urma inspecției fiscale s-a constatat de către reprezentanții intimatei că pentru anii fiscali 2007 și 2008 a inclus în categoria de cheltuieli deductibile și primele de asigurare ale poliției de asigurare de viață în sumă de [REDACTED] lei în anul 2007 și de [REDACTED] lei în anul 2008.

Apreciind că aceste sume nu fac parte din categoria cheltuielilor deductibile fiscale, neincluzându-se în prevederile art.48 al.4 lit.d din Codul fiscal intimata organul de inspecție a stabilit în sarcina contestatoarei obligații

suplimentare de plată în sumă de [REDACTED] lei reprezentând impozit pe venit și majorări de întârziere.

Împotriva deciziei de impunere nr. [REDACTED].2009 emisă s-a formulat contestație, invocându-se de către contestatoare dispozițiile art.48 conform cărora primele de asigurare pot fi incluse în categoria cheltuielilor deductibile fiscal.

Prin dec.nr.66/[REDACTED].2010 contestația prealabilă a fost respinsă de către intimată motivat de faptul că dispozițiile codului fiscal au fost interpretate eronat de către contestatoare, neputând fi reținute susținerile acestora conform cărora veniturile din încasări de onorarii pe care le obține pot fi asimilate cu indemnizațiile obținute de asociatul unic din societatea cu răspundere limitată.

Împotriva acestei decizii, contestatoarea s-a adresat instanței de contencios administrativ cu prezenta contestație, solicitând anularea parțială a deciziei de impunere nr. [REDACTED].2009 referitoare la suma de [REDACTED] lei din care [REDACTED] lei impozit pe venit aferent anului 2007; [REDACTED] lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit și [REDACTED] lei impozit pe venit aferent anului 2008.

La dosarul cauzei s-au depus actele care au stat la baza emiterii deciziei contestate precum și dovada îndeplinirii procedurii prealabile.

Legal citată intimata a depus întâmpinare solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată întrucât prin documentele prezentate, contestatoarea nu a dovedit că asigurarea efectuată este deductibilă din punct de vedere fiscal în sensul încadrării în prevederile legale stabilite de calculul fiscal.

Examinând întregul material probator administrat în cauză prin prisma susținerilor scrise și orale ale părților precum și a dispozițiilor art.48 din Codul fiscal, tribunalul constată că prezenta contestație este nefondată pentru următoarele considerente:

Cheltuielile deductibile la calculul impozitului pe venit în cazul persoanelor fizice care desfășoară activități independente sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate, în scopul realizării venitului.

Conform dispozițiilor art.48 al.4 lit.d pct.3 una din condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse este și aceea ca cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru primele de asigurare pentru asigurarea de risc profesional și nicidecum pentru asigurări de viață.

Aceasta întrucât cele două tipuri de asigurări sunt distincte, fiecare acoperind o altă categorie de riscuri, respectiv poliția de asigurare de viață acoperă riscuri de boli, accidente, invaliditate etc., în timp ce polița de asigurare de risc profesional acoperă riscurile ce provin din exercitarea profesiei libérale, cum ar fi neîndeplinirea cu profesionalism a atribuțiilor prevăzute de lege, din care ar rezulta eventuale daune materiale ce ar fi acoperite de respectiva poliță de asigurare.

Având în vedere că în speță primele de asigurare nu sunt efectuate pentru asigurare de risc profesional și nici nu fac parte din categoria primelor de

asigurare voluntare de sănătate pentru a fi deductibile conform dispozițiilor art.48 din Codul fiscal, ci reprezintă prime de asigurare de viață nedeductibile fiscal, tribunalul urmează să respingă contestația ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

RESPINGE ca nefondată contestația formulată de Cabinetul de Avocatură „Graevan-Enăchescu Maria Alexandra” prin av. Graevan-Enăchescu Maria Alexandra, cu domiciliul în Brăila, str. Delfinului nr.1, jud.Brăila, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str.Delfinului nr.1, jud.Brăila.

Cu recurs în zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, noiembrie 2010.

Președinte,

[Redacted Signature]

Grefier,

[Redacted Signature]

Red. [Redacted]

Dact. [Redacted]

[Redacted].2010/4 ex.