

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA NR. 39 / 2010

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C SRL din loc., -
Biroul....., jud....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice (D.G.F.P) a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C SRL din loc.-, Biroul, jud..... inregistrata la D.G.F.P sub nr.....

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... si are ca obiect suma de..... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P Giurgiu constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si art.2 din O.U.G nr.39/2010 pentru modificarea si completarea O.G nr.92/2003, D.G.F.P Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este legal investita se pronunte asupra contestatiei formulate de S.C SRL din loc., -, Biroul, jud.....

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Serviciului inspectie fiscala persoane juridice 3, precizand urmatoarele:

Societatea a dedus TVA in baza facturilor nr..... si....., momentul exigibilitatii fiind data intocmirii facturilor de catre furnizorul SA.

Contestatoarea mentioneaza ca a fost infiintata in noiembrie 2009, are ca obiect de activitate productia de energie electrica si se afla intr-o perioada de investitie si de cercetare a pietii in domeniul energiei electrice.

S.C SRL precizeaza ca necesitatea infiintarii unui punct de lucru in a decurs din faptul ca sunt necesare intocmirea unor proiecte, ce necesita intalniri, documentari care au loc in Bucuresti, domeniul de activitate (productie de energie electrica) fiind unul foarte complex si pentru sediul social situat in comuna nu s-au efectuat nici un fel de cheltuieli.

Referitor la TVA in suma de lei aferenta achizitiilor de carburanti pentru autovehiculele utilizate pentru transportul asociatilor , suma a fost dedusa si apoi trecuta pe cheltuieli asa cum prevede Circulara data de Ministrul de Finante.

= 2 =

Avand in vedere cele de mai sus societatea solicita anularea TVA respinsa la rambursare prin Decizia de impunere nr.....

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale partiale a fost noiembrie - martie.....

Inspectia fiscala partiala a fost efectuata in vederea solutionarii cu control anticipat a decontului de TVA cu suma negativa inregistrat la A.F.P.M Giurgiu sub nr....., cu optiune de rambursare pentru suma de..... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C..... SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata, aferenta facturilor emise de S.C SA nr..... in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand chirie aferenta lunii martie (... - ... martie) si nr..... in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand chirie in avans aferenta perioadei aprilie - martie, emise in baza contractului de subinchiriere din data de prin care S.C SRL a subinchiriat de la S.C SA un spatiu cu destinatia de birou in municipiul Bucuresti.

In conditiile in care societatea nu desfasoara activitate cu personal angajat si nu justifica necesitatea detinerii a doua spatii cu destinatia de birou in perioada verificata, potrivit prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au diminuat TVA deductibila cu suma totala de lei, au respins la rambursare suma de lei si au stabilit taxa pe valoarea adugata de plata suma de lei la

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea are drept de deducere a TVA aferenta chiriei spatiului secundar, in conditiile in care aceasta nu face dovada ca l-a utilizat pentru realizarea de operatiuni taxabile.

In fapt, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C SRL in luna martie si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma totala de lei inscrisa in facturile fiscale nr..... si nr..... emise de S.C SA reprezentand c/v chirie aferenta lunii martie..... (... - ... martie) si chirie in avans aferenta perioadei aprilie- martie Aferenta spatiului secundar situat in....., str. nr.... si pentru suma totala de lei aferenta achizitiei de carburanti pentru autovehiculele, utilizate pentru transportul asociatilor.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au diminuat taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma totala de lei respingand la rambursare suma de lei si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentar in suma de lei aferenta trimestrului I 2010, pe motiv ca societatea nu desfasoara activitate cu personal angajat si nu justifica necesitatea detinerii a doua spatii cu destinatia de birou.

Prin contestatie, societatea precizeaza ca necesitatea infiintarii unui punct de lucru la Bucuresti a decurs din faptul ca sunt necesare intocmirea unor proiecte, ce necesita intalniri,

documentare, care au loc in domeniul de activitate, respectiv producerea de energie electrica, fiind unul foarte complex, si referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de carburanti pentru autovehiculele utilizate pentru transportul asociatilor, suma a fost dedusa si apoi trecuta pe cheltuiala asa cum se prevede in circulara data de Ministerul Finantelor.

La dosarul contestatiei, S.C SRL depune, in copie, "Declaratie privind sediile secundare inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr.....

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"Art.145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[.....]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile ,

[.....]"

Din dispozitiile legale, mai sus citate, rezulta faptul ca, taxa pe valoarea adaugata, aferenta achizitiilor de bunuri, prestarilor de servicii este deductibila numai in situatia in care bunurile ori serviciile in cauza sunt destinate nevoilor firmei si sunt utilizate in folosul operatiunilor taxabile.

In raport de aceste reglementari se retine ca S.C SRL in data de inregistreaza la Administratia Finantelor Publice sub nr..... " Declaratie privind sediile secundare", iar plata chiriei aferente spatiului secundar pentru luna martie s-a facut in ... martie si in ... martie si s-a achitat in avans chiria aferenta perioadei aprilie 2010 - martie 2011.

Mai mult se retine ca, prin inchirierea acestui spatiu societatea nu realizeaza venituri, singurul venit fiind in luna februarie 2010, deci inainte de a inchiria acest spatiu.

Referitor la afirmatia societatii contestatoare potrivit careia,, necesitatea infiintarii unui punct de lucru la Bucuresti a decurs din faptul ca sunt necesare intocmirea unor proiecte ce necesita intalniri, documentari, care au loc la Bucuresti", aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat la dosarul cauzei societatea nu a prezentat nici o dovada obiectiva prin care sa-si sustina afirmatia si nu face dovada ca spatiul inchiriat este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, ceea ce presupune ca acesta sa fie exploatat in interesul societatii.

Faptul ca, societatea are un sediu social declarat si mai inchiriaza un " spatiu birou" declarat ca sediu secundar, fara a dovedi utilizarea acestuia in scopul desfasurarii activitatii economice respectiv sa fie utilizat in folosul operatiunilor impozabile, societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere.

Referitor la suma de..... lei reprezentand TVA aferenta achizitiilor de carburanti, din documentele anexate la dosarul cauzei se retine ca aceasta suma se regaseste in jurnalul de cumparari ca taxa pe valoarea adaugata deductibila, a fost preluata in balanta de verificare, dar in decontul de TVA a fost inscrisa eronat.

Avand in vedere ca petenta nu a prezentat nici o dovada obiectiva care sa sustina intentia de a desfasura activitatea economica, propriile afirmatii nefiind de natura sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

= 4 =

Fata de cele prezentate, mai sus, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru suma totala de reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Astfel, pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de S.C SRL din loc. , jud..... impotriva Deciziei de impunere nr..... pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul..... in termen de 6 luni de la data comunicarii.

P. DIRECTOR EXECUTIV,