

DECIZIA nr. 293/192/20.02.2013

privind

solutionarea contestatiei formulate de catre Cabinet avocat inregistrata la DGFP Timis sub nr. /20.12.2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre AIF Timis cu adresa nr. /19.12.2012 cu privire la contestatia formulata de catre Cabinet avocat inregistrata la DGFP Timis sub nr. /20.12.2012.

Cabinet avocat are sediul in ..., Str. nr. 10, Sc. B, ap. 10 CIF RO Prin contestatie s-au contestat partial masurile inscrise in:

-Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. /1.11.2012,

- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. /1.11.2012,

Contestatia este autentificata cu semnatura si stampila cabinetului de avocatura

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I. CONTESTATIA este formulata impotriva :

- a)- Deciziei de impunere nr...../01.11.2012;
- b)-Decizie de impunere nr...../01.11.2012
- c)- Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr...../05.11.2012;
- d)-Raportul de inspectie fiscala nr...../31.10.2012 .

Solicita admiterea contestatiei si pe cale de consecinta :

(i) inlaturarea obligatiei de plata pentru suma totala de lei cu majorarile, dobanzile si penalitatile aferente, stabilita ca obligatie de plata suplimentara cu titlu de impozit pe venit si TVA prin raportul de inspectie fiscala si Deciziile de la pct.a si b

(ii) modificarea partiala a masurilor stabilite in Dispozitia nr...../05.11.2012 mentionata la pct. b in sensul diminuarii rectificarii venitului impozabil pentru anii 2011 si 2012, dupa cum urmeaza: - pentru anul 2011 de la suma stabilita de lei la suma de lei, respectiv diminuarea cu suma de lei (masura 2.1.);
- pentru anul fiscal 2012 de la suma stabilita de lei la suma de lei, respectiv diminuarea cu suma de lei (masura 3.1.).

MOTIVE :

Urmare a inspectiei fiscale desfasurata de inspectori din cadrul DGFP Timis in perioada 26.09.2012-30.10.2012 s-a intocmit raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. /31.10.2012 precum si doua Decizii de impunere, respectiv: Decizia de impunere nr...../01.11.2012 si Decizia de impunere nr...../01.11.2032 precum si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. /05.11.2012.

1.Prin Decizia de impunere nr. /01.11.2012 organul fiscal a stabilit obligatia de plata a unui impozit pe venit suplimentar, aferent perioadei 01.01.2007-31.12.2010, in suma de lei, la care se adauga lei majorari de intarziere, lei dobanzi si lei penalitati.

Acest impozit suplimentar a fost stabilit ca urmare a excluderii din categoria cheltuielilor deductibile a sumei totale de lei.

Considera ca in mod eronat au fost excluse din categoria cheltuielilor deductibile, cheltuieli in suma totala de lei si ca urmare in mod gresit s-a stabilit un impozit suplimentar aferent acestor cheltuieli in suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

-pentru *anul 2008* cheltuieli in suma de lei reprezentand cheltuieli cu abonament fitness si ca urmare in mod gresit s-a stabilit obligatia de plata a unui impozit pe venit aferent acestei sume, in cuantum de lei ;

-pentru *anul 2009* cheltuieli in suma de lei si ca urmare in mod gresit s-a stabilit obligatia de plata a unui impozit pe venit aferent acestei sume, in cuantum de lei;

Din totalul de lei :

- suma de lei a fost considerata ca fiind aferenta unor cheltuieli personale (imbracaminte, doua deplasari cu avionul la Londra si Lisabona, abonament pentru sport);

- suma de lei aferenta cheltuielilor cu combustibilul.

- pentru *anul 2010* cheltuieli in suma de lei si ca urmare in mod gresit s-a stabilit obligatia de plata a unui impozit pe venit aferent acestei sume, in cuantum de lei.

Din totalul sumei de lei:

- suma de lei a fost considerata ca fiind aferenta unor cheltuieli personale (aparat masaj, amortizare ceas Omega si saltea polilatflex);

fiind cuprins in suma contestata de lei aferenta Deciziei de impunere nr. .../01.11.2012.

Raportat la cele aratate mai sus si la dispozitiile legale aplicabile in cauza arata urmatoarele :

A)- in ceea ce privesc cheltuielile cu combustibilul considera ca acestea se incadreaza in exceptiile prevazute de art. 48 alin. 7 lit. 1/1 si art. 145/1 din Legea 571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare.

Asa cum retine si raportul de inspectie toate cheltuielile aferente combustibilului au fost justificate prin foi de parcurs si ordine de deplasare vizate de autoritatile la care s-a desfasurat activitatea de avocatura.

In acest context arata ca peste 90% din veniturile Cabinetului sunt aferente unor contracte de asistenta juridica care au impus deplasarea in localitati din judetul Timis si Arad in vederea expropriarii de terenuri.

Deasemenea si deplasările cu avionul au fost justificate ca fiind necesare realizării obligatiilor asumate prin contracte de asistenta juridica.

B)- in ceea ce privesc cheltuielile considerate ca fiind de uz personal (imbracaminte, abonament pentru sport, aparat de masaj si saltea, ceas si bijuterii) considera ca acestea se incadreaza in prevederile art.145 alin.2 lit. a si art.48 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Raportat la specificul activitatii de avocatura care presupune asistarea si/sau reprezentarea persoanelor in fata instantelor sau altor autoritati, imprejurare ce presupune un anumit nivel, specific « office » al imbracamintei si accesoriilor purtate de avocat, considera ca aceste cheltuieli fac parte din sfera celor necesare realizării veniturilor.

Deasemenea cheltuielile efectuate cu abonamente pentru sport si aparatura pentru relaxare se incadreaza in sfera unor cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizării veniturilor, stiut fiind ca desfasurarea unei activitati sportive si recreative contribuie la mentinerea sanatatii iar in caz de boala, ca avocat nu beneficiaza de concediu medical platit si nici de scutire de la plata taxelor profesionale.

II. In raport de masurile contestate se vor detalia deficientele inscrise in raportul de inspectie fiscala nr...../31.10.2012 si anume:

A) referitor la TVA - se contesta TVA dedusa in suma de lei aferenta achizitiilor de imbracaminte, lantisor cu pandativ, ceas Omega, abonament pentru activitatea de sport, aparat masaj anticelulitic, poseta dama de culoare Fuxia si TVA dedusa in suma de lei aferenta achizitiilor de combustibil.

Prin acest mod de evidentiere a TVA contribuabila a incalcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare aplicabile pentru perioada 1.01.2007-31.12.2011, potrivit caruia *“ orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizării in folosul*

operatiunilor taxabile “ si ale art. 145¹ alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia “ nu se deduce TVA aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehicule care au aceleasi caracteristici, aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile” coroborat cu prevederile pct. 45¹ din NM aprobate prin HG nr. 44/2004 “f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii reprezinta vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajatilor in scopul desfasurarii activitatii economice la si de la resedinta acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la si de la sediul angajatorului la locul in care se desfasoara efectiv activitatea ori la si de la resedinta angajatilor/locul convenit de comun acord la locul de desfasurare a activitatii, atunci cind exista dificultati evidente de a gasi alte mijloace de transport si exista un acord colectiv intre angajator si angajati prin care angajatorul se obliga sa asigure gratuit acest transport”;

iar pentru perioada 1.01.2012 - 31.07.2012 se aplica si completarea adusa de legiuitor, adica “*prin exceptie de la prevederile art. 145 se limiteaza la 50% dreptul de deducere a taxei aferente cumpararii, achizitiei intracomunitare, importului, inchirierii sau leasingului de vehicule rutiere motorizate si a taxei aferente cheltuielilor legate de vehiculele aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile, in cazul in care vehiculele nu sunt utilizate exclusiv in scopul activitatii economice*”.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca, desi contribuabila sustine ca a utilizat combustibilul auto pentru deplasarile in zonele afectate de expropriu cu intreaga logistica necesara, nu sunt indeplinite conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA aferenta achizitionarii de combustibil auto in perioada 1.01.2007-31.12.2011 iar in perioada 1.01.2012-31.07.2012 s-au intocmit foi de parcurs doar pentru a justifica combustibilul utilizat pentru deplasarile in zonele afectate de expropriu, si s-a acceptat deducerea a 50% din TVA dedusa de contribuabila asa cum prevede actul normativ in vigoare.

B. Referitor la impozitul pe venit

Pentru anul 2008 se contesta cheltuiala nedeductibila in suma de lei ce reprezinta abonamentul de fitness care a majorat impozitul pe venit cu Lei.

Pentru anul 2009 se contesta cheltuiala nedeductibila in suma totala de lei, care a majorat impozitul pe venit cu suma de lei, care se compune din:

- suma de lei a fost considerata ca fiind aferenta unor cheltuieli personale (imbracaminte, doua deplasari cu avionul la Londra si Lisabona, abonament pentru sport);

- suma de lei aferenta cheltuielilor cu combustibilul.

Pentru anul 2010 se contesta cheltuiala nedeductibila in suma totala de lei, care a majorat impozitul pe venit cu suma de lei, care se compune din:

- suma de lei a fost considerata ca fiind aferenta unor cheltuieli personale (aparatură masaj, amortizare ceas Omega și saltea poliilatflex);
- suma de lei cheltuieli cu combustibilul.

Contribuabila nu a avut în vedere, la considerarea acestor cheltuieli ca fiind deductibile, prevederile art. 94 alin. 3 lit. c din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, adica “ *nu sunt cheltuieli deductibile sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale* “.

III. Având în vedere constatările organului fiscal, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, Biroul soluționare contestații este competent să soluționeze pe fond contestația.

Urmare analizei efectuate asupra conținutului contestației, precizăm următoarele:

În urma inspecției fiscale generale efectuate la CABINET DE AVOCAT organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2007-31.12.2010, în sarcina contribuabilei, următoarele obligații de plată:

- diferența impozit pe venit realizat din activitatea independentă autorizată în suma de lei;
- majorări de întârziere în suma de lei aferente diferenței de plată stabilită suplimentar
- dobânzi de întârziere în suma de lei aferente diferenței de plată stabilită suplimentar ;
- penalități de întârziere în suma de lei aferente diferenței de plată stabilită suplimentar. (accesoriile au fost calculate pînă la data de 22.10.2012)

De asemenea pentru perioada 01.08.2009-31.07.2012, în sarcina contribuabilei, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar următoarele obligații de plată:

- TVA în suma de lei;
- Majorări, dobânzi, penalități în suma de lei;

Din totalul debitelor stabilite în sarcina contestatoarei, prin contestația formulată s-au contestat următoarele sume: TVA lei și impozit pe venit în suma de lei.

Referitor la neacordarea deductibilității cheltuielilor reprezentând cheltuieli efectuate pentru uzul personal (îmbracaminte-Magazin Stefanel,

abonament Fitness World Class, servieta piele dama, ceas Omega, aparat masaj anticelulitic, saltea polilatflex, ceas Omega, bijuterii, lant si pandantiv de aur) contestatara sustine ca :*"Aceste lucruri le consider necesare desfasurarii activitatii de avocatura, stiut fiind ca vestimentatia si aspectul fizic reprezinta o carte de vizita pentru persoanele care desfasoara o activitate publica" respectiv faptul ca „desfasurarea unei activitati sportive si recreative contribuie la mentinerea sanatatii iar in caz de boala ca avocat nu beneficiaz de concediu medical platit si nici de scutire la plata taxelor profesionale"*.

Ca atare, contestatara sustine ca, cheltuielile pentru uzul personal enumerate mai sus sunt efectuate in vederea obtinerii de venituri si sunt cheltuieli deductibile DAR ACESTE ARGUMENTE NU SUNT BAZATE PE TEXT DE LEGE CI SUNT NISTE OPINII PERSONALE.

Organul competent sa solutioneze contestatia face precizare ca, contestatoarea nu a respectat prevederile art.48 alin.4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza ca, pentru a putea fi deduse, cheltuielile trebuie *"sa fie efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente"* coroborat cu art. 48 alin.7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare in care se mentioneaza ca *"Nu sunt cheltuieli deductibile a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale"*.

Argumentele prezentate de contribuabila in sustinerea contestatiei, nu sunt de natura sa anuleze sau sa diminueze constatările organului de inspectie fiscala si nici sa determine solutionarea contestatiei in favoarea contestatoarei.

Referitor la neacordarea deductibilitatii cheltuielilor reprezentand doua deplasari in strainatate cu avionul la Lisabona, respectiv Londra, contestatara sustine ca acestea sunt cheltuieli deductibile, au fost justificate ca fiind necesare realizarii obligatiilor asumate prin contracte de asistenta juridica.

Mentionam faptul ca d-nei i s-au luat note explicative in legatura cu deplasările efectuate in strainatate iar prin raspunsul dat la intrebarea nr.2 din nota explicativa din 11.10.2012 formulate de catre organele de inspectie fiscala, aceasta precizeaza ca:"Deplasarea la Londra nu a mai fost efectuata" iar prin raspunsul dat la intrebarea nr.1 din nota explicativa din 17.10.2012 aceasta precizeaza ca:" Intrucat, am luat legatura telefonica cu mostenitorul terenului si ne-am intalnit in central orasului Lisabona pentru a semna imputernicirea, nu pot prezenta dovezi scrise pentru a demonstra acest lucru".

In contractul de asistenta juridica nr...../04.12.2008 incheiat intre Cabinet avocat si SC SRL, art.1.1-Obiectul contractului

prevede "Asistenta juridica, identificare, intabulare si incheiere contract de vanzare cumparare teren agricol pentru cca 100 ha in Jimbolia, Checea, Cenei, Lenauheim" si nicidecum prestari de servicii juridice in strainatate.

Organul competent sa solutioneze contestatia face precizare ca, contestatoarea nu a respectat prevederile art. 48 alin.4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza ca, pentru a putea fi deduse, cheltuielile trebuie "*sa fie efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente*" coroborat cu art.48 alin.7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare in care se mentioneaza ca: "*Nu sunt cheltuieli deductibile a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale*".

Referitor la neacordarea deductibilitatii cheltuielilor in suma de lei (..... + ...lei) reprezentand cheltuieli cu achizitiile de combustibil auto contestatara sustine ca acestea sunt cheltuieli deductibile deoarece "activitatea de expropriere rezultata din contractele incheiate cu CNADNR S.A. a presupus deplasarea in zonele afectate de expropriere cu intreaga logistica necesara: laptopuri, imprimante si documentatie, deplasarile sunt justificate prin documente".

Echipe de inspectie fiscala a constatat ca, desi contribuabila sustine ca a utilizat combustibilul auto pentru deplasarile in zonele afectate de expropriere cu intreaga logistica necesara, nu sunt indeplinite conditiile de deducere a cheltuielilor cu combustibilul, deoarece nu au fost respectate prevederile art.48 alin. 7) lit.1¹) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare in care se mentioneaza ca: nu sunt cheltuieli deductibile "*.... in perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, cu exceptia situatiei in care vehiculele se inscriu in oricare dintre urmatoarele categorii:*

.....
.....

Deoarece cheltuiala cu achizitia de combustibil auto este nedeductibila pentru perioada 01.01.2007-31.12.2011 se aplica prevederile art.145¹ alin.1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia "*nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehicule care au aceleasi caracteristici, aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile*".

De asemenea pentru perioada 01.01.2012-31.07.2012 se aplica prevederile art.145¹ alin.1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"prin exceptie de la prevederile art.145 se limiteaza la 50% dreptul de deducere a taxei aferente cumpararii, achizitiei intracomunitare, importului, inchirierii sau leasingului de vehicule rutiere motorizate si a taxei aferente cheltuielilor legate de vehiculele aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile, in cazul in care vehiculele nu sunt utilizate exclusiv in scopul activitatii economice"*.

Ca urmare a celor prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei aferenta achizitiilor de combustibil auto, TVA in suma de lei pentru achizitii de bunuri si servicii de interes personal, impozit pe venit in suma de Lei.

Contestatia formulata impotriva masurilor inscise in Dispozitia de masuri nr. /5.11.2012 se va solutiona de catre organul emitent, adica AIF Timis.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr. /2002.2013 se

D E C I D E

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru TVA stabilita suplimentar in suma de lei stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. /1.11.2012,

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru impozit pe venit in suma de lei stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. /1.11.2012,

- prezenta decizie se comunica la: -

Cabinet avocat - Activ. de insp. fiscala - Serv. insp. fiscala PF 2 - cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din OANAF nr. 2137/2011

Decizia este

definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV