

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr.60
din2009**

**privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. S.R.L. Braila, inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice
Judetul Braila sub nr...../.....2008**

Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../.....2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2008, asupra contestatiei nr...../.....2008 formulata de S.C. S.R.L. Braila, impotriva unor debite din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008.

S.C. S.R.L. are sediul in Braila, strada nr.... - Camera ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/...../..... si are atribuit codul unic de inregistrare RO, activitatea principala desfasurata fiind fabricarea uleiurilor si grasimilor - cod CAEN

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor de procedura prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale in original, a persoanei care are calitatea de reprezentant sau administrator al societatii comerciale si anume d-nul

Obiectul contestatiei il constituie debitele din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

...../...../.....2008, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr./.....2008 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, pentru obligatii fiscale principale si accesorii in suma totala de lei, dupa cum urmeaza :

- lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plata ;
- lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plata ;
-lei cu titlu de taxa pe valoare adaugata calculata suplimentar de plata ;
- lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculata suplimentar de plata.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008, a fost comunicata S.C. S.R.L. Braila cu adresa nr...../.....2008, in data de2008, conform semnaturii de primire a reprezentantului societatii comerciale, confirmata de stampila in original, in data de2008, iar contestatoarea a depus la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila contestatia nr...../.....2008, inregistrata sub nr...../.....2008, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.R.L. Braila.

I. Contestatia formulata de S.C. S.R.L. Braila a fost inregistrata la A.F.P. A Municipiului Braila sub nr...../.....2008, respectiv la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2008, fiind formulata impotriva debitelor totale din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008.

In conformitate cu prevederile art.205 alin.(3), art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare si a pct.2.5 si pct. 3.2 din O.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, organele de inspectie fiscala au solicitat societatii comerciale prin adresa nr...../.....2008, ca in termen de 5 zile de la data primirii acesteia, sa

completeze dosarul contestatiei cu copia deciziei de impunere si copia raportului de inspectie fiscala impreuna cu toate anexele acestuia, sa precizeze motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia si sa-si precizeze baza de impunere contestata pe naturi de debite fiscale.

Ca urmare, prin adresa nr...../.....2008 societatea comerciala a raspuns numai partial la solicitarea de completare a dosarului contestatiei a organului de inspectie fiscala.

Deoarece, societatea comerciala nu a dat curs la toate cerintele din prima adresa, organele de inspectie fiscala au revenit prin adresa nr...../.....2008, in care aduce la cunostinta societatii comerciale necesitatea indeplinirii tuturor conditiilor de procedura si solicita din nou, in termen de 5 zile de la primirea acesteia, precizarea motivelor de fapt si de drept pentru sumele contestate cu titlu de impozit pe profit si T.V.A. cu accesoriile aferente, precum si precizarea bazei de impunere pe fiecare impozit si taxa contestata.

Prin adresa nr...../.....2008, inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr...../.....2008, S.C. S.R.L. Braila nu a dat curs solicitarilor de a-si preciza baza impozabila pe naturi de debite fiscale, precum si motivele de fapt si de drept pe care-si intemeiaza contestatia.

In vederea completarii dosarului, Biroul de solutionare a contestatiilor, a solicitat societatii comerciale prin adresa nr...../.....2008, ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa-si precizeze motivele de fapt si de drept, precum si documente in sustinere , prin care sa demonstreze ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod eronat, calculand o diferenta de impozit pe profit in suma totala de lei cu accesorii in suma de lei, in cazul celor Kg. rapita vanduta si in cazul diferentei de taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente, sa-si prezinte motivele de fapt si de drept pentru care considera ca organele de inspectie fiscala au calculat aceste diferente, dupa cum urmeaza : lei, diferenta de T.V.A. stabilita ca urmare a anularii din oficiu a calitatii de platitor de T.V.A., lei cu titlu de taxa neadmisa la deducere de catre organele de inspectie fiscala pentru bunuri achizitionate in baza borderourilor de achizitii de la persoane fizice si lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin declarare eronata in trimestrul II 2008.

Prin aceasta adresa, organul de solutionare a contestatiilor aduce la cunostinta contestatoarei ca, in conformitate cu pct.2.4 si pct.2.5 din O.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a fost contestat actul administrativ fiscal atacat, mai ales ca, in contestatie a specificat ca are dreptul la aparare in conformitate cu art.24

din Constitutia Romaniei si ca, “ Contestam intreaga suma ca fiind eronat calculata si cu incalcarea normelor legale “.

Societatea comerciala a raspuns solicitarii Biroului de solutionare a contestatiilor prin adresa nr...../.....2009, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2009, prin care precizeaza ca intelege sa conteste baza de impunere impreuna cu taxele si impozitele stabilite prin actul de control si impunere fiind gresit calculate, in temeiul “ art.127, 128, 134, 145Cod fiscal, 175s.u.Cproc.Fisc..”

S.C. S.R.L. Braila contesta suma totala de lei, din care :

- lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plata ;
- lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plata ;
- lei cu titlu de taxa pe valoare adaugata calculata suplimentar de plata ;
- lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculata suplimentar de plata.

fiind eronat calculata, cu incalcarea normelor legale si solicita anularea actelor si a consecintelor acestora, pe baza art.174, 205 si 207 din Codul de procedura fiscala, Legea nr.571/2003, Legea nr.31/1990, Legea nr. 26/1990, H.G. nr.44/2004, art.969 din Codul Civil, din urmatoarele motive :

- in raportul de inspectie fiscala se “ statueaza “ la data inspectiei fiscale generale a fost anulata din oficiu inregistrarea in scop TVA “;
- societatea a actionat cu buna credinta efectuind inregistrarea suspendarii la ORC Braila ;
- s-a procedat corect atat la calcularea, cat si la virarea TVA .

Societatea comerciala ridica exceptia precum ca “ actul fiscal nu se incadreza in dispozitiile art.42 C proc.fisc. necuprinzind toate elementele esentiale cerute de lege, cu motivarile corespunzatoare “ si “ Lipsa ultimei mentiuni prevazute la art.42 din C.pr. Fisc. - corolar al dreptului la aparare potrivit art.24 din Constitutie “.

II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008 a fost intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. /.....2008 ca urmare a inspectiei fiscale generale efectuata la solicitarea agentului economic pentru reactivarea societatii, potrivit adresei nr...../.....2008.

Motivele de fapt pentru care s-a intocmit aceasta decizie sunt urmatoarele :

- 1.Impozitul pe profit - calculat suplimentar :

- in luna 2008, societatea comerciala a emis factura nr. din data de2008 catre S.C. S.R.L. Braila, prin care s-a stornat livrarea a Kg. de rapita la pretul de lei/kg. in valoare de lei. La descarcarea de gestiune " in rosu " costul marfii a fost evaluata incorect de agentul economic la suma de lei (contul 607) mai mica decat suma de lei reprezentand valoarea la care organul de inspectie fiscala a evaluat costul marfii ;

- aceasta deficiente a condus la recalcularea masei profitului impozabil pentru sem.I 2008 de catre organul de inspectie fiscala, stabilindu-se la 30.06.2008 un impozit pe profit in valoare de lei aferent unui profit fiscal in suma de lei. Cu toate ca, potrivit raportarii contabile la 30.06.2008, cand agentul economic a inregistrat pierdere in valoare de lei, a declarat eronat un impozit pe profit in suma de 1.560 lei. La sfarsitul inspectiei fiscale impozitul pe profit datorat este in suma totala de lei (..... lei - lei) ;

2. Taxa pe valoarea adaugata - calculata suplimentar :

-incepand cu data de 01.05.2008 organul fiscal teritorial a anulat din oficiu inregistrarea in scopuri de T.V.A. a S.C.S.R.L. Braila ca urmare a faptului ca figura in lista contribuabililor inactivi conform listei publicata in Monitorul Oficial nr.576/22.08.2007;

- in aceste conditii, pentru lunile mai si iunie 2008 (perioada in care agentul economic nu mai este persoana impozabila d.p.d.v. al TVA) societatea este obligata la plata TVA inscrisa pe facturile emise catre clienti, respectiv suma de lei reprezentand TVA colectata, asa cum a fost inregistrata in evidenta contabila ;

- in luna aprilie 2008 (perioada in care agentul economic a fost inregistrat in scopuri de TVA) societatea comerciala a efectuat achizitii de bunuri de la persoane fizice in baza borderourilor de achizitii in suma totala de lei pentru care a dedus in mod eronat TVA in suma de lei;

- pentru trim.II 2008 TVA datorata conform organului de control a fost in suma de lei fata de lei, suma declarata de societatea comerciala in decontul de TVA inregistrat sub nr...../.....2008, rezultand o TVA suplimentara de plata in valoare de lei = lei - lei.

Temeiul de drept - impozitul pe profit : art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003, pct.22 din H.G. nr.44/2004 si art.119 din O.G.nr.92/2003.

Temeiul de drept - taxa pe valoarea adaugata : art.146, alin.(1) lit.a) si art 150 alin.(3) din Legea nr.571/2003, pct.46 Titlul VI si pct.58 alin.(1) din H.G. nr.44/2004, art. 82 alin.(3) si art.119 din O.G. nr. 92/2003 .

Prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale principale suplimentare si accesorii in suma totala de lei, din care : lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar, lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat

suplimentar, lei cu titlu de taxa pe valoare adaugata calculata suplimentar si lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculata suplimentar din care societatea comerciala contesta debitul total in suma de lei.

Cu privire la impozitul pe profit calculat suplimentar, din raportul de inspectie fiscala, se retine :

- pentru trim.II 2008, agentul economic a declarat eronat si a achitat un impozit pe profit in suma de lei, intrucat la data de 30.06.2008 a inregistrat pierdere in valoare de lei, iar la data de 30.09.2008, societatea comerciala figureaza cu un impozit pe profit platit in plus in suma de lei, inregistrat in perioada in care a functionat inainte de suspendarea activitatii ;

- in perioada 01.07.2005 - 30.06.2008 au fost constatate deficiente care au condus la modificarea bazei impozabile cu suma de lei si un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei ;

- impozitul pe profit suplimentar de plata provine din descarcarea de gestiune defectuoasa efectuata de societatea comerciala pentru o factura de stornare emisa in luna iunie 2008 catre S.C. S.R.L.Braila, privind livrarea a Kg. rapita ;

- la descarcarea de gestiune “ in rosu “ costul marfii a fost evaluat incorect de catre agentul economic la suma de lei, mai mica decat suma de lei reprezentand valoarea la care organul de inspectie fiscala a evaluat marfa folosind ca metoda costul mediu ponderat ;

- in acest mod, cheltuielile de exploatare si implicit cheltuielile totale inregistrate de agentul economic la data de 30.06.2008 in suma totala de lei au fost diminuate de inspectia fiscala la valoarea de lei si astfel a fost modificata baza de impunere a impozitului pe profit ;

- prin recalcularea masei profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru sem.I 2008 a fost obtinut un profit fiscal in suma totala de lei fata de pierderea raportata pentru aceasta perioada in suma de lei si s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei;

- in final s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma totala de lei (..... lei - lei impozit pe profit achitat);

- pentru debitul calculat suplimentar de plata cu titlu de impozit pe profit sau calculat majorari de intarziere in suma totala de lei.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata calculata suplimentar, din raportul de inspectie fiscala, se retine :

- agentul economic a avut calitatea de platitor de TVA in perioada 26.06.1995 - 30.04.2008 ;

- pentru perioada 01.07.2005 - 31.03.2008, agentul economic a declarat la fiecare trimestru TVA cu valoarea “0” si a depus toate deconturile in data de 01.07.2008, chiar daca pentru aceasta perioada activitatea societatii a

fost suspendata, iar incepand cu data de 22.08.2007 a fost declarat inactiv, figurand sub denumirea de S.C. S.R.L., la pozitia nr.261 din Anexa nr.1 " Lista contribuabililor declarati inactivi " la Ordinul nr.1039/24.07.2007, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr.576/22.08.2007 ;

- organul fiscal teritorial a anulat din oficiu calitatea de platitor de TVA a societatii comerciale incepand cu data de 01.05.2008, potrivit art.3 coroborat cu pct. C.1 si C.9 (Anexa la Ordin) din Ordinul nr.605/2008 privind aprobarea procedurii de anulare din oficiu a inregistrarii in scopuri de TVA a persoanelor impozabile care figureaza in lista contribuabililor inactivi si astfel, organul de inspectie fiscala a luat in considerare doar livrarile si achizitiile efectuate in luna aprilie 2008, luna in care agentul economic a fost inregistrat in scopuri de TVA ;

- consecinta fiscala a acestei stari de fapt a fost nerespectarea prevederilor legale si a condus la recalcularea taxei datorate bugetului de stat pentru trim.II 2008, stabilindu-se TVA de plata suplimentara ;

- pentru suspendarea temporara a activitatii pe perioada 01.05.2005 - 30.04.2008 agentul economic a depus actele respective la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila pe baza carora a fost eliberat Certificatul de inregistrare de mentiuni nr...../.....2005, stare de fapt pe care nu a adus-o si la cunostinta organului fiscal teritorial, respectiv nu a intocmit si depus, in termen de 30 zile, declaratia de mentiuni (formular 010) privind modificarile ulterioare intervenite ;

- pentru perioada 01.05.2008 - 30.06.2008 organul de inspectie fiscala a calculat TVA colectata inscrisa pe facturile emise in valoare de lei ;

- in aceeasi perioada societatea comerciala a inregistrat achizitii de bunuri de la persoane fizice in baza borderourilor de achizitii, pe baza carora a dedus TVA in valoare de lei ;

- pentru trim.II 2008 organul de inspectie fiscala a luat in considerare doar livrarile si achizitiile efectuate in luna aprilie, luna cand agentul economic era inregistrat in scopuri de TVA si astfel a recalculat TVA datorata de plata in suma de lei ;

- in urma controlului efectuat TVA de plata pe cumulat va fi in suma totala de lei (..... lei + lei + lei) ;

- pentru debitul calculat suplimentar de plata cu titlu de TVA sau calculat majorari de intarziere in suma totala de lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

1) Inainte de a analiza pe fond cauza, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor, va analiza mai intai exceptia ridicata de S.C. S.R.L. Braila privind lipsa ultimei mentiuni a actului administrativ fiscal, prevazut de art.42 din Codul de procedura fiscala.

In fapt, prin contestatia formulata S.C. S.R.L. invoca lipsa ultimei mentiuni a actului administrativ fiscal, mentiune prevazuta de art.42 din Codul de procedura fiscala.

In drept, privind exceptia de nulitate ridicata de contestatoare, referitoare la faptul ca actul administrativ fiscal, atacat, nu cuprinde toate elementele cerute de lege, sunt aplicabile prevederile art. 213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ ART. 213

Soluționarea contestației

...

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.“

De asemenea, in speta sunt aplicabile si dispozitiile art.43 si art.46 din O.G.nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare , precum :

“ ART. 43

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;*
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;*
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;*
- d) obiectul actului administrativ fiscal;*
- e) motivele de fapt;*
- f) temeiul de drept;*
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;*
- h) ștampila organului fiscal emitent;*
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;*

j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și

ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului economiei și finanțelor se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3).

...

ART. 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

In cazul in care, exceptia ridicata de contestatoare ar fi legata de alin. (4) al art.43, se poate specifica ca, ordinul prin care se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit in conditiile legii, legiuitorul, prin art.1 pct.3 si pct.4 din O.M.F.P. Nr.585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate in domeniul colectarii creantelor fiscale, a stabilit modelele de decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii - cod formular 14.13.45.99/a model prevazut in anexa la ordin.

Fata de cadrul legal mentionat, de continutul actului administrativ fiscal atacat, precum si fata de sustinerile contestatorei, Biroul de solutionare a contestatiilor retine ca unui act administrativ fiscal i se poate atrage nulitatea in cazul lipsei unuia dintre elementele acestuia, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele, ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ fiscal sau a semnăturii persoanei imputernicite a organului fiscal.

In speta, Biroul de solutionare a contestatiilor constata ca actul administrativ fiscal atacat nr...../...../.....2008, a fost semnat de catre seful adjunct al Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila care este o persoana imputernicita a organului fiscal.

In cazul in care, exceptia ridicata de contestatoare ar fi legata de “lipsa ultimei mentiuni prevazuta la art.42 ...” “ mentiuni privind audierea contribuabilului “, se poate specifica ca in dosarul contestatiei, depus spre solutionare, se afla la pag...-..., anexele nr.../. si nr.../..., reprezentand “ Nota explicativa “ si “ Punctul de vedere al contribuabilului privind obligatiile fiscale stabilite suplimentar “ semnate si stampilate de administratorul societatii comerciale, domnul, in data de2008.

In speta, organul de solutionare a contestatiilor constata ca administratorul societatii comerciale nu poate considera ca, actul administrativ

fiscal, atacat, nu se incadreaza in dispozitiile legale, deoarece personal a semnat si stampilat nota explicativa si punctul de vedere .

Pe cale de consecinta, D.G.F.P. Judetul Braila, constata ca actul administrativ fiscal atacat, respectiv Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr./...../.....2008, intruneste toate elementele constitutive prevazute de lege si astfel, exceptia de nulitate invocata de contestatoare este neintemeiata, si urmeaza sa fie respinsa pe acest motiv.

2. Referitor la capatul de cerere in suma totala de lei, din care : cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plata si lei cu titlu de accesorii aferente :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este daca se poate pronunta asupra obligatiilor fiscale datorate de S.C. S.R.L. Braila, in suma totala de lei cu titlu de impozit pe profit si accesorii aferente, dispuse de catre A.I.F. prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008, in conditiile in care organul de inspectie fiscala a considerat ca agentul economic, la stornarea unei facturi “ in rosu “, a efectuat eronat descarcarea din gestiune a marfurilor si a aplicat, in cauza, metoda costului mediu ponderat, metoda care a condus la modificarea bazei impozabile a profitului si implicit a impozitului pe profit.

In fapt, pe data de 30.06.2008 S.C. S.R.L. Braila a emis factura nr.... prin care s-a stornat livrarea a Kg. de rapita la pretul de lei/kg, valoare totala de lei . La descarcarea din gestiune a marfurilor respective, costul marfii a fost evaluat la lei. Ca urmare, organul de inspectie fiscala, considerand evaluarea incorect afectuata de agentul economic a procedat la o noua evaluare a marfii, aplicand metoda costului mediu ponderat, determinand o alta baza impozabila si implicit un alt impozit pe profit datorat.

S.C. S.R.L. contesta suma totala de lei cu titlu de impozit pe profit cu accesorii aferente calculate de organul de inspectie fiscala, pe motiv ca obligatiile de plata stabilite sunt eronat calculate si cu incalcarea normelor legale.

In drept, in cauza, sunt incidente prevederile art.21(1) din Legea nr.571 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Cheltuieli

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

si prevederile pct.22 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum :

“ 22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

De asemenea, in cauza sunt aplicabile si dispozitiile art.6, art.7 alin.(2) si art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007 cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ ART. 6

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

ART. 7

...

(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz....”

in prevederile pct.131 alin.(6) si alin.(7) din O.M.F.P. nr.1752/2005, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ (6) Metoda aleasă trebuie aplicată cu consecvenţă pentru elemente similare de natura stocurilor şi a activelor fungibile de la un exerciţiu financiar la altul. Dacă, în situaţii excepţionale, administratorii decid să schimbe metoda pentru un anumit element de stocuri sau alte active fungibile, în notele explicative trebuie să se prezinte următoarele informaţii:

- motivul schimbării metodei, şi*
- efectele sale asupra rezultatului.*

(7) O entitate trebuie să utilizeze aceleaşi metode de determinare a costului pentru toate stocurile care au natură şi utilizare similare. Pentru stocurile cu natură sau utilizare diferită, folosirea unor metode diferite de calcul al costului poate fi justificată...”

in dispozitiile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ ART. 216

...

(3) Prin decizie se poate desfiinţa total sau parţial actul administrativ atacat, situaţie în care urmează

să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

si in prevederile pct.12.6, pct.12.7 si pct.12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin O.M.F.P. nr.519/2005, precum :

“ 12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, organul de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. au efectuat o inspectie fiscala privind stabilirea corecta si indeplinirea integrala si la termen a tuturor obligatiilor fiscale fata de bugetul de stat privind impozitul pe profit si T.V.A., la solicitarea S.C. S.R.L. Braila pentru reactivarea societatii comerciale, potrivit adresei nr...../.....2008 (pag..... dosar cauza).

In perioada 01.05.2005 - 30.04.2008, activitatea societatii comerciale a fost suspendata potrivit Cererii de inscriere mentiuni inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr...../.....2005 (pag....., dosar cauza), astfel ca, pentru perioada 01.07.2005 - 31.12.2007 societatea comerciala nu a desfasurat activitate.

Conform datelor prezentate in jurnalul de vanzari (anexa nr....., pag....., dosar cauza), la pozitia, S.C. S.R.L. Braila inregistreaza o vanzare cu factura nr..../.....2008 catre S.C.S.R.L. la valoarea de lei din care, valoarea marfii lei si lei TVA, iar la pozitia, din aceeasi anexa, cu factura nr..../.....2008 se storneaza valoarea facturii initiale nr.....

De asemenea, in anexa nr.../..., pag..... dosar cauza, la pozitia ... din data de 30.06.2008 se efectueaza stornarea vanzarii efectuate catre S.C. S.R.L. prin stornarea valorii totale de lei din contul 707 si a TVA aferenta. Din evidenta in aceeasi perioada a contului 607, prezentata in anexa nr.../..., pag....., dosar cauza, pentru prima factura eliberata de S.C. S.R.L., factura nr..../.....2008, se evidentiaza o cheltuiala cu marfa in valoare de lei (..... lei + lei), iar la stornarea facturii

nr..../.....2008, cheltuiala cu marfa (contul 607) este inregistrata o valoare de lei, valoare in rosu.

In cazul S.C. S.R.L. care efectueaza vanzari en gross de cereale, in conformitate cu dispozitiile O.M.F.P. nr.1752/2005 privind noile reglementari contabile aplicabile incepand cu 01.01.2006, la descarcarea din gestiune a marfurilor vandute se foloseste metoda inventarierii.

In raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala, in analiza profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit nu a facut analiza metodei folosita de agentul economic la descarcarea din gestiune a marfurilor vandute, metoda care trebuie aplicata consecvent si care nu poate fi schimbata in cursul unui exercitiu financiar si a considerat eronat ca la descarcarea gestiunii marfurilor, societatea comerciala trebuia sa aplice metoda costului mediu ponderat la momentul inregistrarii facturii nr.../.....2008, in conditiile in care aceasta metoda nu a fost aplicata de contestatoare

Astfel, organul de inspectie fiscala nu a obtinut si nu a utilizat toate informatiile si documentele pentru a stabili corect starea de fapt fiscala a contribuabilului in cazul bazei impozabile privind profit obtinut si nu a determinat corect si legal impozitul pe profit.

Pentru stabilirea corecta a starii de fapt fiscale, functie de venituri si cheltuieli, in conformitate cu dispozitiile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata si cu pct.12.6, pct.12.7 si pct.12.8 din O.M.F.P. nr.519/2005 si cum accesoriile calculate reprezinta masura accesorie debitului cu titlu de impozit pe profit , conform principiului de drept “ accesorium sequitur principale “ se retine ca necesara desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008 pentru suma in valoare totala de lei, din care : cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plata si lei cu titlu de accesorii aferente.

Urmeaza ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze, in termen de 30 de zile de la data comunicarii la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriiilor aferente, functie de cele retinute prin prezenta.

3) Referitor la capatul de cerere in suma totala de lei din care : lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata calculata suplimentar si lei cu titlu de majorari de intarziere aferente :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de lei cu titlu de T.V.A. suplimentara de plata si majorarile de intarziere aferente, in conditiile in care S.C. S.R.L. a pierdut calitatea de platitor de taxa pe

valoarea adaugata, anulata din oficiu de catre organul fiscal teritorial, incepand cu data de 01.05.2005.

In fapt, se retine ca S.C. S.R.L. a avut activitatea suspendata pe perioada 01.05.2005 - 30.04.2008 conform Certificatului de inregistrare mentiuni nr...../.....2005, nu a instiintat organul fiscal teritorial conform legislatiei in vigoare si in aceste conditii in baza prevederilor O.M.F.P. nr.605/2008 i s-a anulat din oficiul inregistrarea in scopuri de T.V.A. incepand cu data de 01.05.2008.

S.C. S.R.L. contesta suma totala de lei cu titlu de T.V.A. cu accesoriile aferente calculate de organul de inspectie fiscala, pe motiv ca obligatiile de plata stabilite sunt eronat calculate si cu incalcarea normelor legale.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.1 alin.(1), Anexa 1, cap.I, pct.2, cap.II, pct.4, cap.III, pct.6 si pct.7 din O.M.F.P. nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor de declararea contribuabililor inactivi, precum :

“ ART. 1

(1) Contribuabilii vor fi declarați inactivi dacă îndeplinesc una dintre următoarele condiții:

a) se sustrag de la efectuarea inspecției fiscale, prin declararea unor date de identificare a sediului social care nu permit organului fiscal identificarea acestuia;

b) organele fiscale au constatat că nu funcționează la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat.

...

ANEXA 1

PROCEDURA

de selectare, control și publicare a contribuabililor inactivi

CAP. I

Procedura de selectare pentru control a contribuabililor

...

2. (1) Contribuabilii din evidența specială vor fi selectați de Activitatea de inspecție fiscală din fiecare direcție generală a finanțelor publice județeană sau a municipiului București.

(2) Programarea pentru control a acestor contribuabili va fi efectuată în funcție de capacitatea de control a fiecărei unități și de celelalte sarcini dispuse prin programele de activitate aprobate de conducerea Agenției Naționale de Administrare Fiscală..

....

CAP. II

Programarea acțiunilor de control

4. Contribuabilii cuprinși în programele de control pentru declarare ca inactivi vor fi supuși unor controale

inopinate la sediul social/domiciliul fiscal al acestora și/sau la punctele de lucru declarate.

...

CAP. III

Efectuarea controlului

6. Echipa de control se va deplasa la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat al contribuabilului pentru verificarea activității acestuia și, în funcție de situația concretă, acesta se va afla în una dintre situațiile prevăzute la lit. A, B și C.

A. Contribuabilii care nu funcționează la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat

7. (1) În situația în care nu se poate lua legătura cu reprezentantul legal al contribuabilului sau contribuabilul nu desfășoară activitate la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat, echipa de control va solicita în scris prezența acestuia la sediul organului de control, stabilind data și ora de prezentare.

(2) Solicitarea se va transmite și la adresa de domiciliu a reprezentantului legal al contribuabilului, dacă acesta este persoană fizică rezidentă română, sau la domiciliul fiscal, dacă este persoană juridică română.“

In cauza, sunt incidente si dispozitiile art.1 si art.3 din O.M.F.P. nr.605/08.04.2008, privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a inregistrarii in scopuri de TVA, care figureaza in lista contribuabililor inactivi, precum :

“ ART. 1

Se aprobă Procedura de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

...

ART. 3

Anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a contribuabililor inactivi se efectuează cu data de întâi a lunii următoare publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, de la infiintare, conform numarului de ordine in registrului comertului J09/.../.... societatea comerciala a purtat denumirea de S.C. S.R.L., cu sediul in municipiul Braila, strada nr..... Conform Incheierii judecatorului delegat al Oficiului Registrului Comertului nr.M/.../.....2008 emisa de Tribunalul Braila in dosarul nr...../.....2008, se hotaraste schimbarea denumirii societatii comerciale in S.R.L. cu

sediul in Braila, strada - camera ..., nr...., se retrage asociatul unic si preia asociatul unic si, se hotaraste reluarea activitatii societatii incepand cu data de 22.04.2008. In conformitate cu Incheierea judecatorului delegat al Oficiului registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila nr..... din data de2005 s-a admis cererea formulata de S.C. S.R.L. Braila de suspendare temporara a activitatii pe o perioada de 3 ani, incepand cu data de 01.05.2005 pana la data de 30.04.2008.

In perioada de suspendare a activitatii, in conformitate cu dispozitiile art.81 din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, societatea comerciala nu a instiintat organul fiscal teritorial, respectiv nu a intocmit si nu a depus declaratia de mentiuni, formular cod 010, declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat, cod 100 si decontul de T.V.A., cod 300, din luna august 2005. In cauza, pentru perioada 01.07.2005 - 31.03.2008, toate deconturile de T.V.A. cu valoarea " 0 " au fost depuse la organul fiscal teritorial in data de 01.07.2008 sub numarul de inregistrare

In data de 08.11.2006 D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal, prin " Invitatie " nr....., instiintea pe domnul, in calitate de administrator al S.C.S.R.L. Braila ca, in data de 20.11.2006, sa se prezinte la sediul D.G.F.P. Judetul Braila in vederea efectuarii inspectiei fiscale/controlului, informandu-l de altfel ca, la data invitatiei emise, organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul social al societatii, in vederea verificarii indeplinirii conditiilor declararii ca inactiv in conformitate cu O.A.N.A.F. nr.374/2005.

In data de 08.12.2006, consilieri din cadrul Activitatii de Control Fiscal, s-au deplasat la sediul social al societatii comerciale, in vederea efectuarii procedurii de control a contribuabililor inactivi prevazut de O.M.F.P. nr.575/2006 si, in urma deplasarii a fost intocmit procesul verbal nr...../.....2006, in care se prevede ca la sediul social nu se desfasoara nici un fel de activitate si nu s-a putut lua legatura cu administratorul societatii. In urma procesului verbal nr...../.....2006, a fost intocmit referatul nr...../.....2006 prin care, in baza Titlului VII din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, s-a concluzionat ca S.C. S.R.L. Braila, se incadreaza in situatia prevazuta la litera A, cap. III din Anexa nr.1 referitoare la procedura de selectare, control si publicare a contribuabililor inactivi, a O.M.F.P. nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi. S.C. S.R.L. poate fi declarata inactiva, deoarece, indeplineste conditia prevazuta la art.1 alin.(1) lit.b) din O.M.F.P. nr.575/2006 respectiv, nu functioneaza la domiciliul fiscal declarat si ca urmare, societatea comerciala va fi inclusa in lista contribuabililor inactivi.

Ca urmare, organul fiscal teritorial, in conformitate cu dispozitiile O.M.F.P.nr.605/08.04.2008, a procedat la anulara din oficiu a inregistrarii in scopuri de TVA incepand cu data de intai a lunii urmatoare, adica, cu data de 01.05.2008, a S.C. S.R.L. Braila, care si-a schimbat denumirea in data de 25.04.2008 in S.C. S.R.L. Braila.

Incepand cu data de 01.05.2008, agentul economic nu a mai fost inregistrat in scopuri de TVA, avand calitatea de platitor de TVA numai in perioada 22.04.2008 - 01.05.2008, situatie de fapt fiscala, care, in mod corect si legal a fost luata in considerare de catre organul de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala care a stat la baza calcularii diferentelor de taxa pe valoarea adaugata de plata cu accesoriile aferente.

In speta, sunt aplicabile dispozitiile art.150 alin.(3) si art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ ART. 150

(3) Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia.

...

ART. 155

(1)... Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, precum și contribuabilii inactivi, ale căror certificate de înregistrare fiscală au fost suspendate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu au dreptul să emită facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate către altă persoană, în orice documente emise. ...“

In cadrul trim.II 2008, pentru perioada pana la 01.04. - 30.04.2008, perioada in care agentul economic avea calitatea de platitor de TVA, conform evidentei contabile si a datelor din jurnalul de vanzari societatea comerciala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de, iar pentru perioada 01.05.- 30.06.2008 cand deja nu mai avea calitatea de platitor de TVA, a colectat TVA in suma totala de lei.

Ca urmare, in mod corect si legal, in baza prevederilor legale amintite mai sus, organul de inspectie fiscala, pentru perioada 01.05.-30.06.2008, a modificat baza de impunere a TVA colectata cu suma de lei, careia ii corespunde un TVA in suma de lei, taxa pe valoare adaugata calculata suplimentar de plata, contestatoarea fiind obligata la plata acesteia.

In cauza, sunt aplicabile dispozitiile art.145 alin.(1) si alin.(8) din Legea nr.517/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Dreptul de deducere

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4); ...“

In perioada 22.04.2008 - 30.04.2008 cand societatea comerciala era inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu datele prezentate in copia jurnalului pentru cumparari (anexa nr.../..., pag... dosar cauza) a facut achizitii de bunuri de la persoana fizica in baza borderourilor de achizitii nr....., pe baza carora a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei .

Astfel, societatea comerciala avea dreptul de deducere in perioada cand avea calitatea de platitor a taxei pa valoarea adaugata numai pe baza facturilor fiscale si nu pe baza borderourilor de achizitii si astfel, in mod corect si legal organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere TVA in suma de lei.

In trim.II 2008, S.C. S.R.L. Braila a fost inregistrata ca platitoare de TVA in perioada 22.04. - 01.05.2008 si neplatitoare de TVA in perioada 01.05.-30.06.2008. Ca urmare, in conformitate cu datele prezentate in jurnalul de vanzari (anexa nr....., pag..... dosar cauza), pentru trim.II 2008, societatea comerciala avea inregistrata ca TVA colectata suma de lei, din care : valoare de lei TVA colectata in perioada cand agentul economic era declarat platitor de TVA si lei, cand deja nu mai avea calitatea de platitor de TVA, suma pe care organul de inspectie fiscala a considerat-o in mod corect de plata.

Conform datelor prezentate in jurnalul de cumparari in perioada pana la 30.04.2008 agentul economic avea TVA deductibila inregistrata astfel :

suma lei pentru avansul achitat catre o societate comerciala si suma de lei la achizitiile pe baza de borderouri de achizitii de la persoana fizica, total TVA deductibila de lei, corect fiind numai suma de lei.

Rezulta ca, pentru luna aprilie 2008, cand S.C. S.R.L. avea calitatea de platitor de TVA avea de achitat la bugetul de stat TVA in suma de lei (..... lei - lei), fata de in scris de organul de inspectie fiscala in anexa nr...., pag...., dosar cauza.

In conformitate cu dispozitiile art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, contribuabilii au obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect sumele din evidenta contabila, corespunzatoare cu situatia fiscala existenta.

Astfel, pentru trim.II 2008, agentul economic a depus eronat decont de TVA in care a inregistrat TVA colectata in suma de lei si TVA deductibila lei, rezultand TVA de plata in suma de lei. Fata de datele prezentate in acest decont si situatia de fapt, cand societatea comerciala avea calitatea de platitor de TVA , rezulta ca in mod corect, TVA de plata va fi in suma totala de lei (..... lei - lei) si nu suma de lei calculata de organul de inspectie fiscala in anexa nr.....

Taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei se compune din lei neadmisa la deducere de catre organul de inspectie fiscala si diferenta de lei (nu lei suma inscrisa de organul de inspectie fiscala), diferenta rezultata dintre TVA colectata si TVA deductibila in perioada 22.04. - 30.04.2008.

Cum organul de solutionare, in conformitate cu dispozitiile art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se pronunta numai pentru sumele care sunt inscrise de organul fiscal in titlu de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, rezulta ca TVA de plata, in cauza, este suma de lei, calculata in mod corect si legal de catre organul de inspectie fiscala.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiilor retine ca organul de inspectie fiscala, in mod corect si legal, a calculat TVA suplimentar de plata in suma totala de lei din care : lei TVA colectata eronat pe perioada cand agentului economic i s-a anulat calitatea de platitor de TVA, lei TVA neadmisa la deducere pentru bunurile achizitionate pe baza de borderouri de achizitii in perioada 22.04 - 30.04.2008 si lei TVA stabilita suplimentar de plata, rezultata ca diferenta intre TVA stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala si TVA de plata declarata de contestatoare.

Pe cale de consecinta, contestatia privind suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata calculata suplimentar de plata, se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Nu se poate retine in solutionarea favorabila a cauzei, motivarea in drept a contestatoarei si anume, prevederile art.127, art.128, art.134 si art.145 din Codul fiscal, deoarece, toata baza legala enumerata se refera la platitorii de TVA, calitate pe care societatea comerciala, in speta, a avut-o pe perioada 22.04. - 30.04.2008, iar incepand cu data de 01.05.2008 si-a pierdut aceasta calitate, iar cererea de reactivare in scopuri de TVA a fost depusa in data de 17.09.2008.

Calculul accesoriilor pana la data de 09.10.2008, prevazute de art.119 si art.120 din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare in suma totala de lei, aferente TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei, reprezinta masura accesorie, conform principiului de drept " accesoriul urmeaza principalul " si, ca urmare, a neachitarii la termenele legale a obligatiilor de plata principale, contestatoarea datoreaza si accesoriile stabilite pentru perioada verificata si in consecinta, contestatia pentru acest capat se va respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.205, art.206, art.207(1), art.209 alin.(1) lit.a), art.210, art.213 si art.216 din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DE C I D E :

1) Desfiintarea partiala a Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr./.....2008 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru S.C. S.R.L. Braila, cu sediul in Braila, str.....nr....., camera ..., pentru suma totala de lei, din care :

- cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plata;
- lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plata.

2) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. in contradictoriu cu Activitatea de Inspectie Fiscala, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./...../.....2008 pentru suma totala de lei, din care :

- lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata calculata suplimentar de plata ;
- lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculata suplimentar de plata.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile

ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.218 alin. (2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,