

219/19

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA Nr. 1624

Şedința publică de la 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Judecător

Grefier

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de pârâta DIRECTIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE, cu sediul în str. Delfinului nr. 1, jud. Brăila, împotriva sentinței nr. /17.12.2009 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. , 2009.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns pentru recurenta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, consilier juridic Stanciu Cătălin și pentru intimata S.C. S.R.L. Brăila, a răspuns avocat

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei , după care;

Nemaifiind alte cereri de formulat Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbatere.

Reprezentantul recurenței solicită admiterea recursului, modificarea hotărârii instanței de fond în sensul respingerii acțiunii formulate de către reclamantă, pentru motivele expuse pe larg la dosarul cauzei.

Apărătorul intimatei solicită respingerea recursului și menținerea ca legală și temeinică a hotărârii instanței de fond . În mod concret arată că instanța a respins nemotivat obiecțiunile la expertiză, aceste obiecțiuni erau o reluare a motivărilor din decizia nr.60/2009 și a întâmpinărilor recurenței. Cu privire la calitate de plătitor TVA și din oficiu ei au stabilit că nu aveau această calitate fiind „inactiv”, aceasta este dezvoltată pe larg în întâmpinarea depusă la dosar. Chiar și expertul desemnat în cauză a arătat că chiar dacă nu a depus declarațiile fiscale aferente perioadei de suspendare, toate în termen sau având valoare „0,, nu are relevanță cu privire la declararea ca inactiv.

Solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea ca legală și temeinică a hotărârii instanței de fond . Fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Asupra recursului în contencios administrativ fiscal de față;

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele;

Prin cererea înregistrată sub nr. /2009 pe rolul Tribunalului Brăila, reclamanta S.C. S.R.L. Brăila a solicitat anularea în parte a deciziei nr.

60/.2009 emisă de D.G.F.P. Brăila și a actelor administrativ fiscale subsecvente și ulterioare.

În motivarea acțiunii s-a precizat că societatea a contestat pe cale administrativ jurisdicțională actele de inspecție fiscală prin care i s-au impus nelegal sume reprezentând impozit pe profit și TVA stabilite suplimentar și majorările aferente iar prin decizia nr. 60/2009 emisă de D.G.F.P. Brăila s-a admis în parte contestația, fiind menținută obligația de plată pentru suma de lei, din care lei TVA calculat suplimentar și lei majorări.

S-a susținut că sumele stabilite ca datorate au rezultat din anularea eronată a dreptului de a deduce TVA, la data de .2009, în condițiile în care organul fiscal a primit și înregistrat declarațiile și plata TVA depuse lunar

Ca urmare culpa aparține organului de control care a stabilit din oficiu că S.C.

S.R.L. nu mai este plătitor de TVA, motiv pentru care s-a solicitat admiterea prezentei acțiuni.

În dovedirea cererii au fost depuse înscrișuri: decizia nr. 60/.2009 emisă de D.G.F.P. Brăila,

Prin întâmpinarea formulată, părțea D.G.F.P. Brăila a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, arătând că decizia de soluționare a contestației nr. 60/2009 este legală și temeinică, în raport de actele din dosar și de dispozițiile art.1 alin.1, Anexa 1, cap. I pct.2, cap. II, pct.4 și cap. III pct. 6 și 7 din O.M.F.P. nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor de declarare a contribuabililor inactivi, art.1 și 3 din O.M.F.P. nr. 605/08.04.2008 și art. 81 din O.G. nr. 92/2003.

S-a menționat că S.C. S.R.L. (denumirea anterioară a S.C. S.R.L.) a fost declarată în mod legal inactivă, față de dispozițiile art.1 alin.1 lit. b) din O.M.F.P. nr. 575/2006, întrucât nu funcționa la domiciliul fiscal declarat, astfel încât a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi, iar organul fiscal teritorial a procedat la anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a reclamantei, începând cu data de .2008, potrivit O.M.F.P nr. 605/08.04.2008. Astfel, agentul economic nu a mai fost înregistrat în scopuri de TVA, având calitatea de plătitor de TVA numai în perioada .2008-.2008 și ca urmare organul fiscal a modificat baza de impunere a TVA colectată pentru perioada .2008-.2008, cu suma de lei, căreia îi corespunde TVA calculată suplimentar de plată în sumă de lei, la plata căreia a fost obligată, cu majorările de întârziere aferente.

În referire la dreptul de deducere a TVA, s-a menționat că reclamanta avea acest drept numai pe baza facturilor fiscale și nu a borderourilor de achiziție, astfel încât în mod corect nu s-a admis la deducere TVA în sumă de lei.

Pentru luna .2008, când S.C. Cerostar S.R.L. a avut calitatea de plătitor TVA, avea de achitat la bugetul de stat suma de lei față de lei înscriși de organul fiscal

De asemenea s-a constatat că pentru .2008 agentul economic a depus eronat decont de TVA, în care a înregistrat TVA colectată în sumă de lei și TVA deductibilă lei, rezultând TVA de plată în sumă de lei, însă în mod corect TVA de plată este în sumă de lei și nu suma de lei calculată de organul de inspecție fiscală.

A fost administrată în cauză proba cu înscrisuri și expertiză contabilă, la propunerea părților.

Tribunalul Brăila prin sentința nr. / .2009 a admis în parte acțiunea formulată de S.C. S.R.L. Brăila, a anulat în parte Decizia nr. 60/ .2009 emisă de D.G.F.P. Brăila și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspecția fiscală nr. .2008 și a stabilit obligația reclamantei de plată a sumei de lei reprezentând TVA aferent trim. II 2008 și majorări de întârziere aferente în sumă de lei, calculate până la data de .2009.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut pe baza întregului material probator, (este și expertiză contabilă întocmită de expert și răspunsul la obiecțiunile formulate la acest aspect) că inițial societatea s-a înregistrat sub denumirea de S.C. S.R.L. și că urmare a cesiunii părților sociale de către asociatul unic către , acesta din urmă a hotărât schimbarea denumirii în S.C. S.R.L.

În perioada .2005- .2008, activitatea S.C. S.R.L. a fost suspendată, însă noul asociat a reluat activitatea S.C. S.R.L. începând cu data de .2008 fiind incidente disp. art. 6(1) din O.M.F.P. nr. 575/2006.

Cu toate că S.C. S.R.L. era înregistrată ca și contribuabil inactiv în anexa 1 la O.M.F.P. nr. 1030/24.07.2009 (poz. 261) s-a reținut că nu i se puteau aplica disp. Art. 1 și 3 din O.M.F.P. nr. 605/2008 fiind reactivat.

În aceste condiții a constatat prima instanță că reclamantei îi sunt aplicabile disp. art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 care-i dă dreptul să deducă TVA, al cărui quantum a fost stabilit de raportul de expertiză.

Împotriva acestei hotărâri în termen legal, a declarat recurs părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila invocând nelegalitatea acesteia (disp. art. 304 pct. 7 și 9 Cod procedură civilă) în sensul că în considerente nu au fost precizate motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței privind soluția pronunțată, încalcându-se în această modalitate prevederile art. 261 pct. 5 Cod procedură civilă.

Mai mult decât atât, prima instanță a respins nemotivat obiecțiunile formulate de părâtă.

Se susține că instanța de fond a făcut o aplicare greșită a prevederilor art. 1, Anexa 1, cap. I, pct. 2, cap. II pct. 4, cap. III pct. 6 și 7 din O.M.F.P. nr. 575/2006, art. 1 și 3 din O.M.F.P. nr. 605/08.04.2008 și art. 81 din O.G. nr. 92/2003.

Deasemenea se consideră că instanța de fond a greșit esențial atunci când a apreciat că prin schimbarea denumirii, a sediului și reluarea activității comerciale a societății reclamante începând cu data de .2008, aceasta a devenit astfel un contribuabil reactivat și că nu este corect să i se anuleze din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA.

Reactivarea unei societăți comerciale se realizează numai în condițiile strict prevăzute de art. 6 din O.M.F.P. nr. 575/2006.

Ori instanța a ignorat aceste prevederi legale, apreciind că încheierea de la O.R.C. Brăila reprezintă o hotărâre judecătorească în sensul articolului mai sus

menționat și poate conduce la înacetarea stării de inactivitate și la înacetarea restricțiilor prevăzute de lege.

În consecință față de motivele invocate, solicită admiterea recursului aşa cum a fost formulat.

Prin întâmpinare intimata reclamantă S.C. S.R.L. Brăila a solicitat respingerea recursului și menținerea sentinței instanței de fond ca fiind temeinică și legală.

Recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Analizând și verificând sentința recurată prin prisma motivelor de modificare prev. de art. 304 pct. 7 și 9 Cod procedură civilă invocate de părătă și din oficiu, conform art. 304¹ Cod procedură civilă, Curtea reține că instanța de fond a interpretat corect probele administrate în cauză la care a făcut o justă aplicare a dispozițiilor legale în materie fiscală pronunțând o hotărâre legală și temeinică ce nu necesită a fi reformată.

Astfel, susținerea că instanța de fond a pronunțat hotărârea nerespectarea disp. art. 261 pct. 5 Cod procedură civilă, nu poate fi primită în condițiile în care cuprinde argumentele de fapt și de drept care au format convingerea instanței cu privire la soluția pronunțată.

Argumentele juridice s-au raportat pe de o parte la probele administrate de ambele părți iar pe de altă parte la dispozițiile legale aplicabile în speță.

Faptul că prima instanță și-a însușit concluziile raportului de expertiză precum și răspunsurile formulate de expert la obiecțiunile părătei nu poate fi interpretat că le-a respins nemotivat cu încălcarea dispozițiilor mai sus menționate.

Deasemenea motivul invocat cu privire la aplicarea greșită a disp. Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 575/2006 art. 1, cap. III, pct. 6 și 7 și nr. 605/08.04.2008 de către instanța de fond este neîntemeiat atât timp cât s-a recunoscut perioada de suspendare 2005 - 2008, constatându-se că reclamanta nu funcționează la domiciliul fiscal declarat.

În mod justificat prima instanță a constatat că în speță sunt incidente disp. art. 6 din O.M.F.P. nr. 575/2006, societatea reclamantă cu noua denumire reluându-și activitatea la data de .2008 în baza unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, respectiv încheierea judecătorului delegat la O.R.C. Brăila nr. M/2012/25.04.2008.

Cu toate că organul fiscal recunoaște calitatea de contribuabil a reclamantei, începând cu data de .2008 procedează la anularea înregistrării în scopuri de TVA, în baza O.M.F.P. nr. 605/2008.

Din actele dosarului rezultă că reclamantei începând cu data de 01.05.2008 i s-a anulat dreptul de a deduce TVA, totuși organul fiscal îi impune să depună declarație aferentă TVA pentru luna 2008. Mai mult decât atât, chiar și la controlul efectuat s-a constatat că reclamanta pentru luna 2008 avea dreptul de a deduce și de a colecta TVA, considerând-o reactivată.

În consecință în mod corect s-a ajuns la concluzia că reclamantei nu îi sunt aplicabile disp. art. 3 din O.M.F.P. nr. 605/2008 aceasta aflându-se după reluarea activității.

De altfel, în speță aşa cum corect a reținut și prima instanță trebuia urmată procedura prevăzută de dispozițiile tranzitorii din Anexele O.M.F.P. nr. 605/2008.

Deasemenea, față de hotărârea de reluare a activității menționată în O.R.C. Brăila prin încheierea nr. M/2012/25.04.2008 pronunțată de judecătorul delegat în mod corect prima instanță a apreciat că nu se mai impunea emiterea unui nou ordin al Președintelui A.N.A.F., fiind îndeplinite cerințele disp. art. 6(1) din O.M.F.P. nr. 575/2006.

În atare situație nici ultimul motiv de recurs invocat nu poate fi primit.

Cum criticele formulate de părăță sunt nefondate, Curtea în baza art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă, urmează să respingă recursul.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul declarat de părăță DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE, cu sediul în str. Delfinului nr. 1, jud. Brăila, împotriva sentinței nr. .2009 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. /2009, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică de la .2010.

Presedinte,

Judecător,

Judecător.

Grefier,

Red. .2010

Tehnored. .2010

Fond -

Com. 2 ex.