

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.14 din 13.03.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. din 10.02.2009, asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. din 10.02.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din 05.12.2008, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 05.12.2008 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

lei - taxa pe valoarea adaugata;
lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 205 alin (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara, in parte, a deciziei de impunere nr. din 05.12.2008, intrucat nu se justifica calcularea obligatiilor fiscale suplimentare deoarece nu a incalcat dispozitiile legale, motivand urmatoarele:

Activitatea comerciala desfasurata a fost de prestari servicii, respectiv confectii textile pentru parteneri straini, in sistem lohn, in conformitate cu instructiunile primite si in acord cu contractele incheiate cu partenerii GRUPULUI H SRL si SC T SRL .

In contractele incheiate cu cele doua societati au existat clauze exprese in care este mentionat ca partenerul extern emite comanda, livreaza in regim suspensiv materialele si toate accesoriile, iar SC X SRL confectioneaza produsele conform modelului si instructiunilor acestuia prin intermediul firmelor fata de care a emis facturi.

Contestatoarea precizeaza ca facturile fiscale au fost emise fara taxa pe valoarea adaugata, apreciind ca sunt incidente dispozitiile art.143 si 144 din Codul fiscal care prevad scutiri de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi sau alte operatiuni similare si pentru livrari intracomunitare.

Referitor la factura in copie din care a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata, SC X SRL precizeaza ca va depune si exemplarul original care probabil a fost arhivat la alta luna decat cea la care se refera.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.12.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J si are ca obiect principal de activitate: "Comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei" cod CAEN 5142.

Forma inspectiei fiscale efectuate a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.10.2006 - 30.09.2008.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada ianuarie - martie 2007 SC X SRL a intocmit facturi fara taxa pe valoarea adaugata catre clienti din tara, reprezentand prestari servicii, operatiuni taxabile pentru care se aplica cota standard de 19%. Valoarea taxei pe valoarea adaugata colectata aferenta acestor facturi este de lei.

Au fost incalcate prevederile art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, potrivit carora, din punct de vedere al taxei, prestarea de servicii efectuata in Romania de o persoana impozabila din Romania este cuprinsa in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, precum si ale art.140 alin. (1) din acelasi act normativ, conform caruia pentru operatiunile impozabile cota standard de impozitare este de 19%.

Societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei de pe factura fiscala nr. din data de 26.09.2007, in copie, emisa de SC A SRL. Prin aceasta au fost incalcate prevederile pct.46 (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 conform carora, justificarea deductiei taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al facturii.

Fata de cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei si au calculat majorari de intarziere aferente in suma de lei, conform prevederilor art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 05.12.2008 a fost emisa decizia de impunere nr. din 05.12.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL, in calitate de prestator de servicii, avea obligatia sa aplice cota de taxa pe valoarea adaugata prevazuta de art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.12.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL este platitoare de taxa pe valoare adaugata, avand codul fiscal RO .

In perioada ianuarie - martie 2007 SC X SRL a emis catre societati din Romania si anume SC H SRL si SC T SRL un numar de 12, respectiv 2 facturi fiscale, in valoare de lei, fara taxa pe valoarea adaugata, reprezentand prestari de servicii, operatiuni taxabile pentru care se aplica cota standard de impozitare de 19%.

Constatand ca au fost incalcate prevederile art.126 alin. (1) si 140 alin.(1) din Legea nr.571/2003, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Intrucat prin contestatia formulata SC X SRL sustine ca, in calitate de prestator de servicii pentru parteneri straini, a incheiat contracte cu SC H SRL si SC T SRL, confectionand produsele, prin intermediul firmelor fata de care a emis facturi, conform modelului si instructiunilor partenerului extern, cu adresa nr. din 12.02.2009 Biroul Solutionarea Contestatiilor i-a solicitat prezentarea contractelor de prestari servicii.

Din documentele depuse la dosarul contestatiei rezulta ca SC X SRL, in calitate de operator, a incheiat cu SC H SRL in calitate de principal titular al Autorizatiei de perfectionare activa, in data de 15.10.2006, contractul de cooperare pentru export in sistem lohn, pe perioada 01.11.2006 - 31.03.2007, avand ca obiect fasonajul si confectionarea de produse textile pentru export in sistem lohn, in conformitate cu instructiunile primite de la SC H SRL.

Conform contractului incheiat, pentru fiecare livrare de confectii, SC X SRL va emite factura catre SC H SRL, iar plata va fi facuta cel mai tarziu in 30 de zile lucratoare de la livrarea

confectiilor la care se refera, prin transfer bancar in contul prestatorului de servicii, respectiv SC X SRL.

De asemenea, SC X SRL, in calitate de executant, a incheiat cu SC T SRL, in calitate de beneficiar, contractul de executie pentru export nr. din 16.01.2007, pe durata nedeterminata, ce are ca obiect executarea de prestari servicii pentru confectii textile (fuste, pantaloni), in baza comenzilor emise, din materiile prime si materialele puse la dispozitie de catre SC T SRL.

In contract s-a specificat ca pretul este stabilit pentru fiecare model in parte, iar plata serviciilor prestate se va efectua in contul si banca indicata de producator in termen de 10 zile de la data livrarii produselor.

In drept, art.126 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“ Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care in sensul art. 128 - 130 , constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania , in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila , astfel cum este definita la art. 127 alin (1) , actionand ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin (2)”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, sunt impozabile in Romania operatiunile care constituie sau sunt asimilate cu o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata, operatiuni pentru care locul de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania. De asemenea, se retine ca prestarea serviciilor trebuie sa rezulte dintr-o activitate economica realizata de o persoana impozabila.

Art. 127 alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, precizeaza:

“(1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

(2) In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate. “

Art. 129 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dispune:

“Se considera prestare de servicii orice operatiune ce nu constituie livrarea de bunuri , asa cum este definita la art. 128.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca orice persoana care desfasoara activitati de prestari servicii este considerata persoana impozabila.

Din analiza contractelor incheiate de SC X SRL cu SC H SRL si SC T SRL rezulta ca acestea sunt, de fapt, contracte de prestari servicii unde SC X SRL are calitatea de prestator de servicii iar SC H SRL si SC T SRL au calitatea de beneficiari ale acestora.

Faptul ca SC X SRL are calitatea de prestator de servicii rezulta din facturile fiscale reprezentand “manopera pe produs”, emise in perioada ianuarie - martie 2007 catre SC H SRL si SC T SRL, in valoare de lei, existente in copie la dosarul cauzei.

Intrucat SC X SRL a prestat servicii catre SC H SRL si SC T SRL, activitati care sunt cuprinse in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, facturile in cauza trebuiau emise cu taxa pe valoarea adaugata.

Art. 133 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.”

Tinând seama de prevederile legale citate, precum și de faptul că SC X SRL are sediul în România, sediu de la care serviciile sunt efectuate, rezulta că locul de prestare a serviciilor este în România.

Luând în considerare cele menționate, precum și faptul că serviciile au fost prestate de către o persoană impozabilă, respectiv de către SC X SRL, cât și faptul că activitățile economice cuprind și activitățile prestatorilor de servicii, se reține că activitățile desfășurate de către SC X SRL se încadrează în sfera operațiunilor impozabile.

Referitor la susținerea contestatoarei că facturile fiscale au fost emise fără taxă pe valoarea adăugată, apreciind că sunt aplicabile prevederile art.143 și 144 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât, așa cum rezulta din contractele încheiate cu SC H SRL și SC T SRL, SC X SRL a executat prestări de servicii pentru confecții textile (fuste, pantaloni) și a emis pentru serviciile prestate facturi fiscale reprezentând “manopera pe produs”.

Având în vedere cele menționate, se reține că operațiunile desfășurate între SC X SRL în calitate de prestator de servicii și SC H SRL și SC T SRL în calitate de beneficiari a acestora, sunt operațiuni impozabile în România, cuprinse în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, efectuată cu plată, întrucât locul prestării de servicii este în România, iar prestarea de servicii este realizată de o persoană impozabilă din România în folosul altor persoane impozabile tot din România.

În concluzie, SC X SRL datorează taxă pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma de lei, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe dacă SC X SRL poate deduce taxa pe

valoarea adaugata in suma de lei de pe copia facturii fiscale nr. din 26.09.2007.

In fapt, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei de pe copia facturii fiscale nr. din 26.09.2008, emisa de SC A SRL.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.12.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca deducerea taxei se face numai pe baza exemplarului original si au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Intrucat prin contestatia formulata SC X SRL precizeaza ca va depune la dosarul contestatiei originalul facturii nr. din 26.09.2008, cu adresa nr. din 12.02.2009 Biroul Solutionarea Contestatiilor i-a solicitat prezentarea acestuia.

In drept, art. 146 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscala prevede:

“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii :

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin (5);”

Conform pct. 46 alin. (1) din Normele metodologice de aplicarea a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004:

“Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala. “

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca SC X SRL a prezentat duplicatul facturii fiscale nr. din 26.09.2008 emis de SC A SRL, semnat si stampilat, pe care este mentionat "conform cu originalul", se retine ca SC X SRL are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata din aceasta factura.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei contestatia urmeaza sa fie admisa.

3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. din 05.12.2008.

In fapt, asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, deoarece operatiunile impozabile desfasurate in Romania sunt cuprinse in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, locul prestarii de servicii este in Romania, iar prestarea de servicii este realizata de o persoana impozabila din Romania in folosul altor persoane impozabile tot din Romania, motiv pentru care contestatia a fost respinsa pentru aceasta suma.

In drept, art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

" Art. 119 alin .(1) : Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata , se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

Art. 120 alin.(1):Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata datorata in suma de lei, calculata de organele de inspectie fiscala, SC X SRL datoreaza majorari de intarziere in suma de lei.

Intrucat asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, nu datoreaza nici majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma totala de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul fiscal in , str. , nr. / pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul fiscal in , str. , nr. / pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei cu majorarile de intarziere in suma de lei si anularea deciziei de impunere nr. din 05.12.2008 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.