

DECIZIA nr. 72 din 30 septembrie 2005

Cu adresa nr...../24.08.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../26.08.2005, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../05.07.2005, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../05.07.2005 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.06.2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr...../05.07.2005.

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de **..... lei RON** reprezentand:

- lei RON - diferenta impozit pe profit;
- lei RON - dobanzi aferente;
- lei RON - penalitati de intarziere aferente.

De asemenea, se mai contesta si masura privitoare la ridicarea facilitatii de scutire la plata impozitului pe profit incepand cu data de 01.07.2005.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*" (actul atacat a fost comunicat societatii contestatoare in data de 15.07.2005, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.C.F.F. Prahova sub nr...../12.08.2005).

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT

[...]

Activitatea desfasurata consta in principal in productia de redresoare de tipul OM SMR 30A, 34A, 50A si 100A, controloare pentru redresoare si statii de energie pentru telecomunicatii, realizate pe baza redresoarelor si controloarelor produse de subscrisa.

Redresoarele, controloarele si statiile de energie sunt produse finite realizate la sediul social din zona defavorizata, fiind comercializate catre diversi parteneri din tara, Italia si Turcia. Veniturile obtinute sunt inregistrate corespunzator in contabilitatea proprie. Profitul asociat acestor venituri este scutit de la plata impozitului pe profit, prin facilitatea acordata initial de art.6 lit.c) din OUG nr.24/1998.

De mentionat faptul ca statiile de energie sunt un ansamblu de redresoare coordonate de un controlor, ansamblu gazduit de un dulap metalic, [...].

Dulapurile statiilor de energie sunt produse, urmare a comenzilor transmise de subscrisa, de S.C. ...Bucuresti si de S.C. ... Bucuresti.

*Pentru faptul ca aceste dulapuri sunt produse de firmele mai sus mentionate, organul de control a dissociat din pretul total cu care S.C. F Bucuresti si S.C. A Bucuresti ne-a livrat dulapurile, **manopera** aferenta, in suma totala de **lei vechi** (Anexele 6 si 7 din Raportul de inspectie fiscala). Aceeasi suma a fost considerata ca trebuind sa fie supusa impozitarii normale a profitului. Urmare acestor operatiuni, organul de control a procedat la calcularea unui impozit pe profit suplimentar cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.*

Privitor la acest aspect, aratam ca nu exista nici un temei legal pentru o astfel de operatiune, organul de control apreciind eronat natura activitatii de productie. [...].

Pe de alta parte, este un fapt bine cunoscut ca manopera reprezinta o cheltuiala proprie a fiecarei firme care produce un anumit produs, facand parte din costurile totale ale produsului respectiv, si care este deductibila din punct de vedere fiscal pentru unitatea producatoare ori prestatoare de servicii. Este normal ca **pretul** cu care unitatea producatoare ori prestatoare de servicii vinde produsul, sa cuprinda si manopera ca un element de cheltuiala proprie, dupa cum este legal, ca firma cumparatoare, sa inregistreze in contabilitatea proprie intreg pretul de achizitie, asa cum este reflectat in factura de cumparare. [...].

REFERITOR LA SCUTIREA DE LA PLATA IMPOZITULUI PE PROFIT

[...]

Privitor la scutirea de la plata impozitului pe profit, este de apreciat faptul ca dispozitiile art.38 din Codul fiscal, sunt inca in vigoare, au un caracter imperativ, iar conditiile pentru acordarea acestei facilitati sunt cele prevazute initial la art.6 din OUG 24/1998, si art.4 din N.M., indeplinite in totalitate de catre subscrisa, dupa care, conditiile de mentinere a scutirii, sunt cele ce rezulta din insasi textul de lege prevazut la art.38 alin.1 din Codul fiscal, respectiv obtinerea inainte de 01.07.2003 a certificatului permanent de investitor in zona defavorizata.

In concluzie, referitor la acest aspect, neindoielnic se poate afirma ca subscrisa beneficiaza in continuare, si dupa data de 01.07.2005 de scutirea de la plata impozitului pe profit, conform prevederilor codului fiscal mai sus citate, pana la expirarea legala a duratei de existenta a zonei defavorizate Filipestii de Padure, sau pana la modificarea expresa a codului fiscal. [...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 28.06.2005 de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova, s-au constatat urmatoarele:

"Din verificarile efectuate [...], precum si din analiza documentelor puse la dispozitie de S.C. , a rezultat ca statiile de energie facturate catre beneficiarii externi nu au fost realizate in totalitate in cadrul unitatii de productie al S.C.

In fapt, la S.C. se produc numai anumite componente ale statiilor de energie, respectiv redresoare de diverse tipuri si controloare.

Fata de cele prezentate, la control au fost stabilite influente fiscale constand in majorarea impozitului pe profit datorat de societate, [...]."

La control a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit de plata in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere, insa societatea comerciala contesta doar o diferenta de impozit pe profit in suma de lei, cu accesorii in suma de lei.

Impozitul pe profit contestat provine din includerea, la control, in veniturile din comercializarea produselor care nu sunt realizate prin activitatile desfasurate in zona defavorizata a sumei totale de lei (anii 2004 si 2005), reprezentand manopera aferenta echiparii statiilor de energie facturate de S.C. ...si S.C. ...Bucuresti.

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* - Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 28.06.2005 de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova a avut ca obiectiv verificarea modului in care societatea si-a calculat, evidentiat si virat impozitele si taxele datorate bugetului general consolidat al statului, in vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA, inregistrata la A.F.P. sub nr...../27.05.2005 si la A.C.F. Prahova sub nr./30.05.2005.

Verificarea impozitului pe profit a vizat perioada 01 aprilie 2004 - 31 martie 2005.

* - S.C. are ca obiect de activitate "Productia de aparate pentru distributie si comanda electrica" - cod CAEN 3120 si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata. Societatea detine Certificatul de investitor in zona defavorizata din 24.01.2002 eliberat de A.D.R. a Regiunii de Dezvoltare nr.3 Sud Muntenia.

Se retine ca aferent perioadei analizate, societatea comerciala este beneficiara prevederilor art.38 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv este scutita de plata impozitului pe profit pentru investitiile nou-create in zona defavorizata.

a) Referitor la impozitul pe profit contestat in suma de lei RON si accesoriile aferente in suma totala de lei RON, precizam urmatoarele:

Din verificarile efectuate atat la societatea contestatoare, cat si la principalii parteneri de afaceri, respectiv S.C. ...Bucuresti si S.C. ...Bucuresti, a rezultat faptul ca S.C. desfasoara o activitate de producere de redresoare si controloare destinate echiparii statiilor de energie utilizate in telecomunicatii. Aceste produse sunt comercializate de societatea contestatoare fie separat, ca atare, fie incorporate in statii de energie.

Se precizeaza ca incorporarea celor doua tipuri de produse in statiile de energie nu se realizeaza de catre S.C., societatea neavand in dotare nici echipamente si nici personal specializat pentru realizarea acestei operatiuni, ci de catre S.C. ...si S.C. ... din Bucuresti. Statiile de energie astfel echipate sunt vandute de catre S.C. atat in tara, cat si in strainatate.

Pentru serviciile prestate, cele doua societati din Bucuresti au emis facturi fiscale ce au inscris la "Denumirea produselor sau a serviciilor" - echiparea statiilor de energie.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au stabilit pentru S.C. o diferenta de impozit pe profit de plata in suma totala de lei, ca urmare a considerarii unor venituri inregistrate de societate ca nefiind realizate in zona defavorizata. Din aceasta diferenta, societatea contesta doar suma de lei, aferenta unor venituri realizate in anul 2004 si trim.I 2005 in suma de lei.

Referitor la aceasta suma, din actul de control rezulta urmatoarele:

- Societatile comerciale din Bucuresti au livrat catre S.C. statii de energie echipate de catre acesti prestatori, iar pe facturile fiscale intocmite au fost inscrise separat contravaloarea componentelor electronice cat si manopera aferenta echiparii carcaselor metalice cu aceste componente, in vederea realizarii statiilor de energie.

- Aceste statii de energie au fost transformate in produse finite de catre S.C. si livrate apoi catre firma din Italia.

- Din veniturile comerciale totale obtinute de societatea contestatoare, organele de control au considerat ca manopera aferenta echiparii statiilor de energie produse de cei doi prestatori, in suma totala de lei, nu este aferenta activitatii desfasurate in zona defavorizata, si deci profitul rezultat nu beneficiaza de scutire la plata impozitului pe profit, in conformitate cu prevederile art.9 alin.(2) din H.G. nr.728/2001 si ale pct.104 Titlul II din H.G. nr.44/2004.

* - **Normele metodologice** pentru aplicarea O.U.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile ulterioare, aprobate prin **H.G. nr.728/2001**, precizeaza urmatoarele:

"Art.1

In sensul prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile ulterioare, denumita in continuare ordonanta, notiunile de mai jos se definesc astfel:

e) productie proprie - procesul de prelucrare, transformare sau de asamblare a unor bunuri in cadrul unitatii de productie a agentului economic, in vederea obtinerii unor produse cu caracteristici fizice, chimice sau tehnicofunctionale distincte fata de cele ale bunurilor incorporate in produsul nou-creat;".

"Art.9

(2) Societatile comerciale mentionate la alin.(1) nu beneficiaza de scutire de la plata impozitului pe profit pentru [...], profitul obtinut din desfasurarea de activitati in afara zonei defavorizate, [...].

(3) Partea din profitul impozabil, aferenta fiecarei operatiuni/activitati prevazute la alineatul precedent, este cea care corespunde ponderii veniturilor obtinute din aceste operatiuni/activitati in volumul total al veniturilor."

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect si legal organele de control au inclus in veniturile obtinute din comercializarea produselor ce nu au fost realizate in zona defavorizata a sumei totale de lei, intrucat aceasta suma reprezinta manopera aferenta echiparii statiilor de energie facturata de cei doi prestatori din Bucuresti.

Sustinerile din contestatie precum ca, in pretul vanzarii produselor este cuprinsa si manopera ca un element de cheltuiala proprie, este reala, insa la calculul profitului obtinut in zona defavorizata se ia in considerare doar manopera aferenta procesului de prelucrare, transformare sau asamblare a produselor realizate in cadrul unitatii de productie aflata in zona defavorizata, nu si in alte zone, precum municipiul Bucuresti in cazul de fata.

Astfel, se aplica prevederile art.9 alin.(2) din H.G. nr.728/2001, mai sus citate, in sensul ca pentru profitul in suma de lei obtinut in afara zonei defavorizate, societatea nu beneficiaza de scutire la plata impozitului pe profit, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

b) Referitor la capatul de cerere privind scutirea de la plata impozitului pe profit, precizam urmatoarele:

La pagina 10 din Raport organele de control au mentionat urmatoarele:

- Prin Notele de constatare nr...../11.01.2005 si nr...../28.03.2005 incheiate de inspectori de concurenta din cadrul Consiliului Concurentei - Inspectoratul de Concurenta Prahova, s-a verificat respectarea conditiilor impuse de O.G. nr.94/2004 privind reglementarea unor masuri financiare, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.507/2004, pentru scutirea la plata impozitului pe profit.

- In urma verificarilor s-a constatat ca indicatorul "Intensitatea maxima admisa" depaseste plafonul prevazut in Regulamentul privind ajutorul de stat regional, iar "Contributia beneficiarului" este mai mica decat nivelul minim stabilit prin acest act normativ, astfel ca s-a concluzionat ca societatea nu mai poate beneficia de facilitatea prevazuta initial la art.6 lit.c) din O.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si mentinuta de catre art.38 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- Impotriva masurilor dispuse prin Nota de constatare nr...../28.03.2005, S.C. a formulat contestatie, respinsa insa de Consiliul Concurentei, iar in prezent cazul este in curs de solutionare la Curtea de Apel Ploiesti.

- Prin adresa nr...../14.04.2005, Ministerul Finantelor Publice - Directia Generala Ajutor de Stat, Practici Neloiale si Praturi Reglementate a solicitat D.G.F.P. Prahova realizarea unei inspectii fiscale la S.C. , in urma careia societatea sa fie inregistrata ca platitoare de impozit pe profit incepand cu data de intai a lunii urmatoare controlului.

Astfel, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28 iunie 2005, organele fiscale au stabilit ca incepand cu data de 01 iulie 2005 S.C. nu mai beneficiaza de ajutorul de stat acordat in zona defavorizata si devine platitoare de impozit pe profit.

Organul de solutionare a contestatiei constata ca masura stabilita atat de catre inspectori de concurenta din cadrul Consiliului Concurentei cat si de catre organele fiscale apartinand Directiei Generale a Finantelor Publice Prahova este corecta, intrucat ea a fost luata in conformitate cu prevederile **art.14¹ din O.U.G. nr.24/1998**, articol

introdus de Legea nr.239/2004 si completat prin O.G. nr.94/2004, aprobata prin Legea nr.507/2004, din care citam:

"Art.14' - (1) *Agentii economici care opereaza in zonele defavorizate beneficiaza de facilitatile fiscale prevazute la art.6, pana la atingerea intensitatii maxime admise a ajutorului de stat, conform Regulamentului privind ajutorul de stat regional, aprobat de Consiliul Concurentei.*

(1') In calculul intensitatii ajutorului de stat se au in vedere costurile eligibile aferente valorii investitiilor efectuate pana la data de 15 septembrie 2004.

(3) Cuantumul ajutorului de stat si incadrarea in intensitatea permisa pentru fiecare agent economic sunt calculate de Consiliul Concurentei, pe baza informatiilor transmise de furnizorii de ajutor de stat si de agentii pentru dezvoltare regionala.

(5) In momentul constatarii atingerii intensitatii maxime admise calculate potrivit alin.(3), ca urmare a activitatii de monitorizare, Consiliul Concurentei instiinteaza furnizorii de ajutoare de stat si agentii economici cu certificat de investitor asupra incetarii acordarii de facilitati."

Fata de cele prezentate mai sus, se va respinge ca neintemeiata contestatia si pentru acest capat de cerere.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../05.07.2005 emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../05.07.2005 si a Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.06.2005 intocmite de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.