

R O M A N I A
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR.1179/CA/2005

- DEFINITIVĂ SI IREVOCABILĂ
PRIN RESPINGEREA RECURSULUI
D.G.F.P. - PH
- CURTEA DE APEL PLOIESTI
DOSAR 2838/2006
- DECIZIA 1685/2006

DECIZIA NR. 62

Sedinta publică din data de 21.02.2006

PRESEDINTE-STANESCU IONEL

GREFIER - CONSTANTINESCU NICOLETA

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect plângere fiscală formulată de reclamanta SC "SKL FILIPESTII DE PADURE împotriva părții D.G.F.P. PRAHOVA, cu sediul în Ploiesti, str. Aurel Vlaicu, nr. 22, jud. Prahova.

Dezbaterea au avut loc în sedinta publică din data de 14.02.2006, sustinerile părților fiind consemnate în încheierea de sedinta de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor dosarului, a amânat pronunțarea pentru data de 21.02.2006, când a dat următoarea decizie:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 1179/CA/2005, reclamanta SC "SKL FILIPESTII DE PADURE, în contradicție cu D.G.F.P. PRAHOVA - Activitatea de Control Fiscal, a solicitat anularea deciziei nr. 72/30.09.2005, a raportului de inspecție fiscală din 28.06.2005 și a deciziei de impunere nr. 4444/5.07.2005 - toate încheiate pe baza părții, precum și constatarea nelegalității măsurii de ridicare a facilității de scutire la plata impozitului pe profit.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că, prin actele contestate, s-a stabilit în sarcina sa obligația plății unui impozit pe profit în suma de lei cu dobânzi de lei și penalități de întârziere aferente de lei, din care suma de

lei si accesoriile aferente sunt stabilite in mod nejustificat .

S-a mai arătat că reclamanta produce statii de energie si controlează (care fie sunt comercializate direct , asa cum sunt achizitionate de la parteneri si pentru care se calculeaza impozit pe profit , fie sunt incorporate in statii de energie - carcasa metalice , care sunt scutite de la plata impozitului pe profit), iar carcasa metalice sunt achizitionate de la SC " SA si SC " SRL . Pentru acestea organul de control nu a recunoscut deductibilitatea manoperei aferente , in suma de lei , cu motivarea că produsele nu sunt realizate in zona defavorizată .

Reclamanta a precizat că , imprejurarea că un component al unui produs finit este realizat de o altă firma , nu au relevanță intrucât nu se poate sustine că reclamanta a obtinut venituri improbabile din desfasurarea unor activitati in afara zonei defavorizate . Insa manoperele reprezenta o cheltuiala proprie a unei firme ce produce un anumit produs si intra in costurile totale ale acestuia si implicit in costul de achizitie , astfel că este deductibilă , ca făcând parte din pretul de cumpărare al produsului .

In ce priveste scutirea de la plata impozitului pe profit , reclamanta a arătat că dispoziția art. 6 lit. c. din OUG nr. 24/1998 (care prevedea aceasta facilitate) au fost abrogate prin art. 36(1) lit. d din Legea 414/2002 , lege care in art. 35 al. 3 a mentinut totusi scutirea pentru persoanele juridice , care au obtinut anterior intrarii ei in vigoare , certificatul permanent de investitor in zona defavorizata , dispozitie mentinuta in art. 38 din codul fiscal .

Ca urmare , temeiul juridic al acordării scutirii la plata impozitului pe profit îl constituie in prezent codul fiscal , astfel că scutirea operează pe toata perioada de existența a zonei defavorizate .

Prin înămpinare , părata a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată , arătând că reclamanta in activitatea desfășurată , comercializează statii de energie , in care sunt incorporate componente produse de alte persoane juridice - care nu sunt realizate in cadrul zonei defavorizate , asa cum prevedea dispoziția OUG nr. 24/1998 aprobată prin HG nr. 728/2002 .

S-a mai arătat că , urmare controlului efectuat de Consiliul Concurenței , s-a stabilit că indicatorul "intensitate maxima admisă" depășește plafonul prevăzut in Regulamentul privind ajutorul de stat regional , iar indicatorul "contribuția beneficiarului" este mai mică decât nivelul minim stabilit , iar măsurile

dispoze au fost contestate de reclamantă.

Pârâta a precizat că, la 24.04.2005, M.F.F. - Direcția Generală Ajutor de Stat, Practici Neleiale și Prefecti Reglementat i-a solicitat să realizeze o inspecție fiscală la reclamantă, în urma căreia aceasta să fie înregistrată ca platitoare de impozit pe profit, începând cu luna următoare controlului, pârâta contestându-se acestei solicitări.

Reclamanta a solicitat admiterea probei de încredințare și expertisă contabilă, iar pârâta probe de încredințare și probe care au fost încredințate de instanța și, ulterior, administrate.

Au fost depuse în dosar actele contestate, certificatul de încredințare în baza delivrării nr. /24.04.2005, ordine de plată, certificat de înregistrare a reclamantei, întâmpinarea depusă de Consiliul Concurenței în dosar nr. 1719/2005 și Curții de Apel București și sentința civilă nr. 1418/15.09.2005 pronunțată în acest dosar.

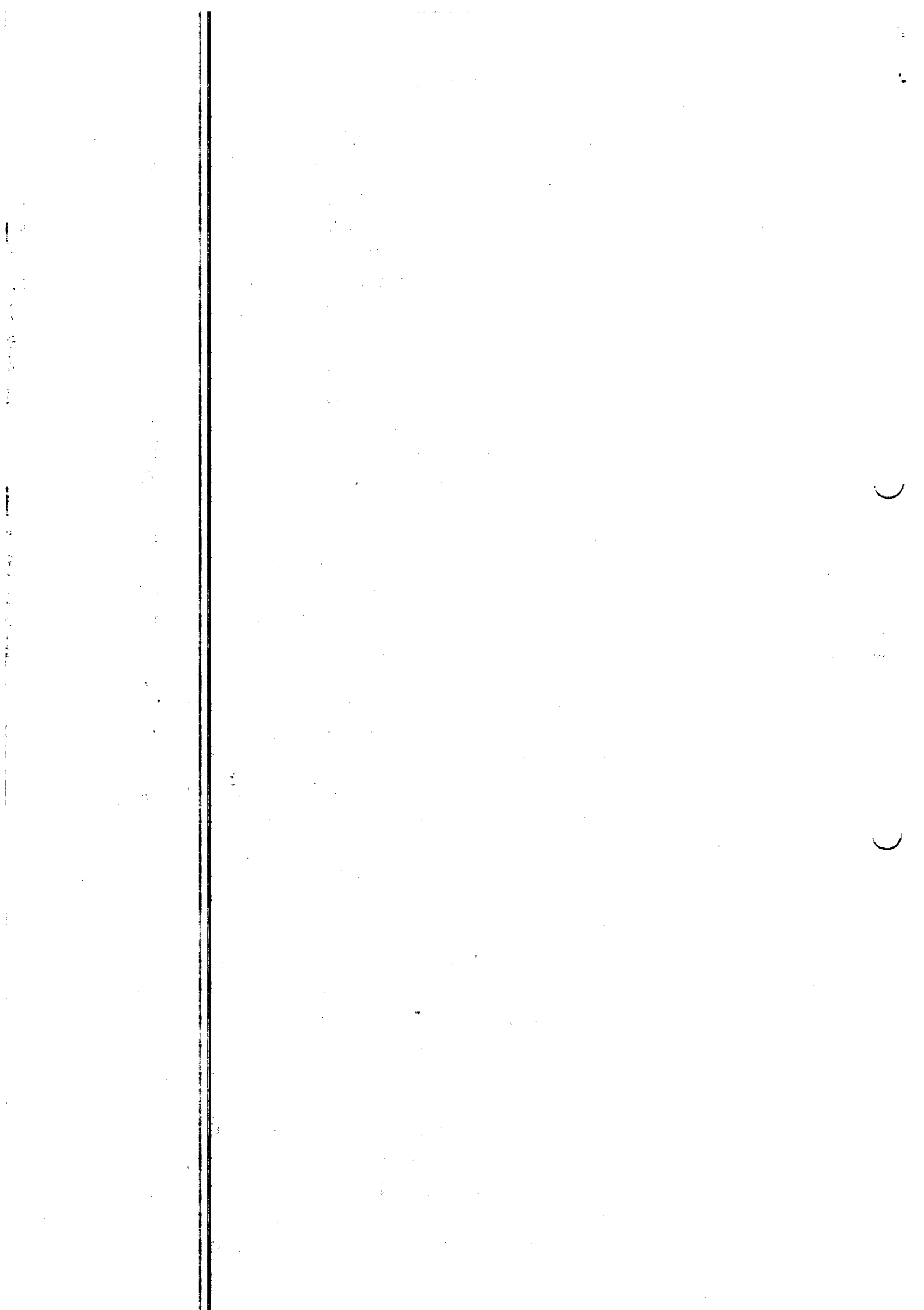
Au fost depuse și expertisă contabilă întocmită de expert Mustătes Elena, fapt de care pârâta a formulat critici, contestând însă că nu se impune ca expertul să răspundă la ele.

Aprinderea asupra materialelor probate admiterea în cauză, tribunalul reține următoarele:

Așa cum rezultă din înscrisurile depuse în cauză și din raportul de expertisă, întocmit de către expertul contabil Mustătes Elena, reclamanta are ca obiect de activitate producția de aparate pentru distribuție și asamblare electrică Cod CAEN 3122 și își desfășoară activitatea în baza delivrării Filipcei de Redare - Practici, aceasta producând redresare de tipul cu sur controlbare pentru redresare și statii de energie utilizate în telecomunicații, produse care, fie sunt comercializate separat, fie sunt încorporate și așa cum s-a precizat, în stațiile de energie.

Stațiile de energie sunt un ansamblu de redresare coordonate de un controler, toate acestea montate într-un dulap metalic care conține, mai multe elemente din clase întreprinderilor, elemente care asigură creșterea ansamblului de redresare la rețeau de electricitate și bateriile de acumulare, precum și în echipamentele de telecomunicații.

Dulapurile stațiilor de energie, ca subansamble, din clase tablourilor pentru control sau distribuția electricității sunt produse de firmele SA SA și SA SA, controlul și organele de control au moștenit din prețul total, în care reclamanta le-a achiziționat pentru realizarea manoperei destinate producției.



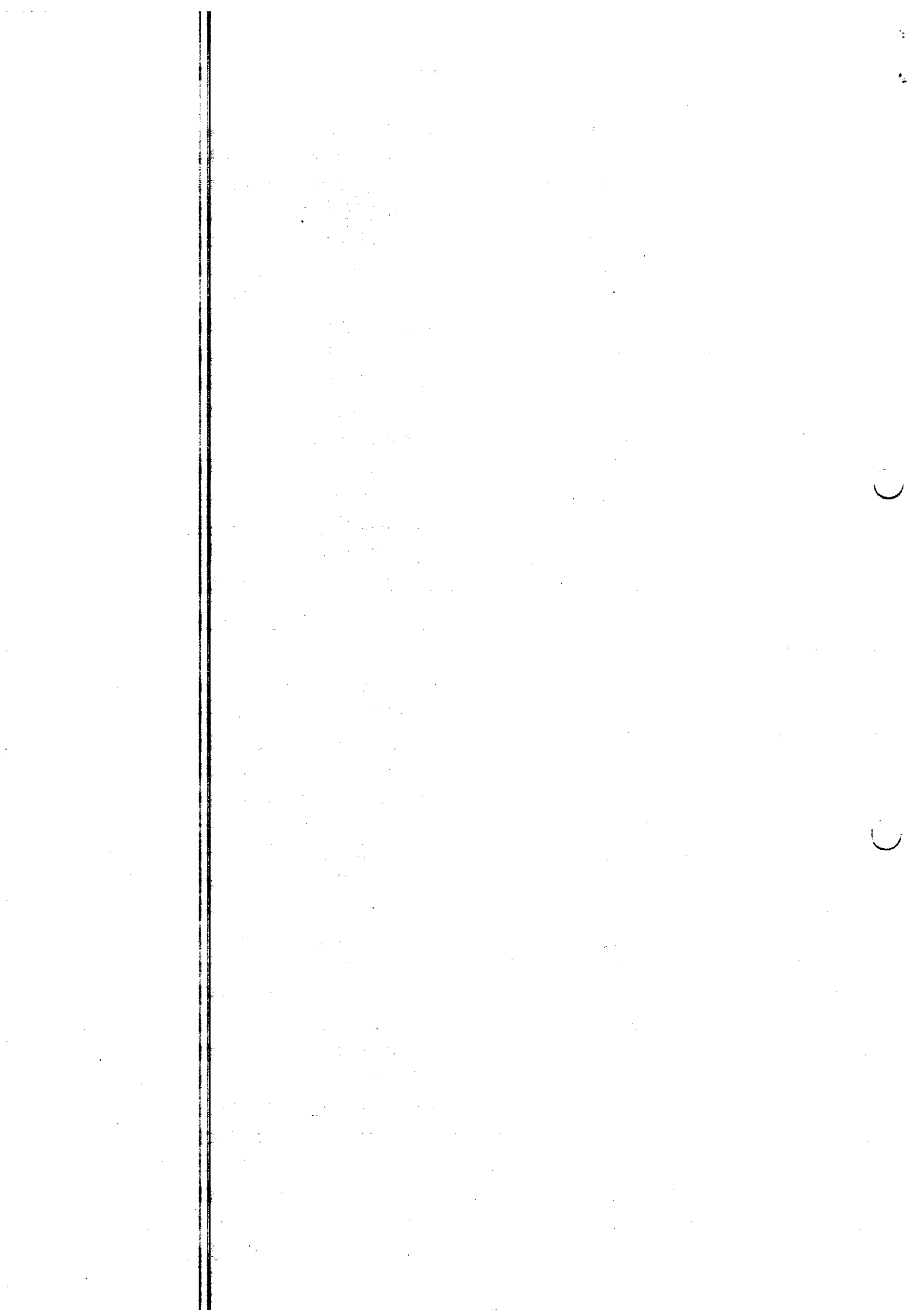
lor, cu motivarea că aceasta trebuie impozitată întrucât a fost obținută în afara zonei defavorizate.

Tribunalul reține, așa cum și expertul a constatat în raportul de expertiză, că obținuturile efectuate de reclamanta pentru achiziționarea dulapurilor metalice, constituite obținuturi utile, necesare pentru fabricarea produsului finit - statii de energie, obținuturile care, potrivit art. 19 din codul fiscal, sunt deductibile fiscal, întrucât au contribuit la realizarea veniturilor obținute din vânzarea statiiilor de energie.

Totodată, așa cum rezultă și din actele anexate raportului de expertiză, statia de energie este un produs finit realizat de reclamantă, cu caracteristici tehnico-funcționale distincte față de produsele achiziționate de SC "SRL în vederea asamblării. De altfel, în bazele metodologice de aplicare a DUC nr. 29/1998 aprobate prin HG 726/2001, art. 1 lit. e, legislația a definit activitatea de "producție proprie" ca fiind procesul de prelucrare, transformare sau de asamblare a unor bunuri în cadrul unității de producție sau pentru economie în vederea obținerii unor produse cu caracteristici fizice, chimice sau estetice, față de cele ale bunurilor încorporate în produsul sau rezultat".

De urmare, bunurile încorporate în subansamblele statiiilor de energie (dulapurile produse de către SC "SA și SC "SA) intră în cadrul de producție al produselor finite, fiind astfel deductibile fiscal, motiv pentru care, așa cum a precizat și expertul contabil (anexa 3 la raportul de expertiză), reclamanta are dreptul de a beneficia de scutirea de impozitare în titlu de impozit pe profit, în baza art. 109 din Codul de Procedură Fiscală și în baza art. 109 din Codul de Procedură Fiscală, iar nu nouele constatate de către organele de control ale statului, prohibite în viziunea legislației.

Referitor la faptul de cerere privind scutirea de la plata impozitului pe profit, Tribunalul Reține că, în urma verificărilor efectuate de către Direcția Generală de Impozitare și Contribuții, potrivit dispozițiilor art. 14 din DUC nr. 24/1998 republicat și actualizat și a constatată că impozitul "înaltitate maximă admisă" depășește plafonul prevăzut în Regulamentul privind sistemul de stat regional și taxă indicatului contribuția beneficiarului, este mai mic decât nivelul minim stabilit, astfel că reclamanta nu mai poate beneficia de scutirea de la plata impozitului pe profit. În acest sens, dispozițiile art. 14 din DUC nr. 24/1998 republicat și actualizat și art. 109 din Codul de Procedură Fiscală sunt aplicabile, întrucât acestea sunt aplicabile în cadrul litigiilor civile nr. 2418/25.09.2005 și al...



Curtii de Apel Bucuresti - Sectia Contencios Administrativ si Fiscal, contestatia a fost respinsa de inadmisibila.

Privit art. 14¹ al. 5 si 6 din OUG nr. 24/1998 republicat si actualizat, Ministerul Finantelor Publice - P.N.P.F.R. a solicitat paratei sa efectueze o inspectie fiscala la reclamanta, in urma careia societatea sa fie inregistrata ca platitoare de impozit pe profit, incepand cu date de intral ale lunii urmatoare controlului. Intrucat, inspectia fiscala a fost finalizata la 28.06.2005, incepand cu 1.07.2005 reclamanta nu a mai beneficiat de ajutorul de stat acordat in zona defavorizata, devenind platitoare de impozit pe profit.

Tribunalul retine ca, astfel timp cat constatariile Consiliului Concurential nu au fost anulate, in mod corect parata a luat asupra inregistrarii reclamantei, din 1.07.2005, ca platitoare de impozit pe profit si retroactiv, instanta retine ca reclamanta nu a administrat nici o proba pentru a infirma constatariile Inspectoratului de la Consiliul Concurential, fapt de suflarea sale, devenind incidente dispozițiile aplicative.

Tribunalul nu poate retine aparerea reclamantei, potrivit careia, in esenta, dupa abrogarea dispoziției art. 6 lit. c din OUG nr. 24/1998 prin Legea nr. 414/2002, a termenul legal pentru scutirea de la plata impozitului pe profit, in cazul deciziilor juridice care au obtinut insusirea de la 07.2005 certificatele puse la dispozitie in zona defavorizata, nu li s-a reprezentat OUG nr. 24/1998 si art. 35 al. 5 din Legea nr. 414/2002 si dupa abrogarea acestuia, art. 38 din codul fiscal.

aceasta intrucat, inerval juridic - termenul legal al facilitatii de scutire de la plata impozitului pe profit il constituie tot OUG nr. 24/1998, insa Legea nr. 414/2002 si codul fiscal au prevazut doar continuarea facilitatii, dupa abrogarea art. 6 lit. c.

Pe de alta parte, trebuie subliniat faptul ca parata nu a contestat nici un moment dreptul reclamantei la facilitatea mentionata anterior perioadelor 1.07.2005, iar dispozitiile art. 14¹ din OUG nr. 24/1998 republicat si actualizat erau aplicabile in cauza.

Pentru toate aceste considerente, in temeiul dispozitiilor legilor precizate si ale art. 18 din Legea nr. 554/2004, tribunalul urmeaza sa admita in parte actiunea, sa anuleze in parte actiunile contestate de reclamanta, in ceea ce priveste diferente de impozit pe profit in suma de lei, deplasii de lei si penalitati de intarziere aferente

de lei (precizate si in actele contestate) si sa
e exonerata de reclamele de plata acestor sume. Totodata,
tribunalul urmasa sa respinga cererea privind constatarea
nelegality masurii de ridicare a facilitatii de scutire
la plata impozitului pe profit, cu vointa sa.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admitand parte activa formulata de reclamanta
SC SRL, cu sediul in [illegibil] jud. [illegibil]
Prahova, in contradictorie cu parata DIRECTIA GENERALA A
FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI, cu sediul in Ploiesti, str. Aurel
 Vlaicu, nr. 22, jud. Prahova.

Anuland in parte decizia nr. 72/30.09.2005 a
zaptelui de inspectie fiscala din data de 23.06.2005, si decizia
de lapurari privind obligatii fiscale suplimentare stabilite
de inspectia fiscala nr. 444/3.07.2005, toate intocmite de
catra [illegibil], in ceea ce priveste diferenta de impozit pe
profit in suma de [illegibil] lei, dobanda in suma de [illegibil]
lei si penalitati de intarziere aferente in suma de [illegibil]
lei.

Exponand reclamele de plata sumelor anterior

precizate

Respinge cererea privind constatarea nelegality
masurii de ridicare a facilitatii de scutire la plata impozit-
ului pe profit, incepand cu data de 1.07.2003, cu vointa sa.
Cu recuza in termen de 15 zile de la comunicarea.
Propunata in sedinta publica, azi, 21.02.2006.

PRESEDINTE
STANESCU IOAN

GREVIER
CONSTANTINESCU NICOLTA

red. SI

data PMO

404.6.03.2006