



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi

Tel : +0232 213332

Fax : +0232 219899

e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR.267/28.10.2010**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. "x" S.R.L. IAȘI**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, prin adresa nr. ...., înregistrată la instituția noastră sub nr. ...., asupra contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul în Iași, str. Perju nr. 1, înregistrată la Registrul Comerțului Iași sub nr. ...., cod de identificare fiscală RO ....., administrator ....., prin Cabinet individual de avocat Darie Carmen, potrivit împuternicirii avocațiale fără număr din ..... depusă la dosarul cauzei cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. .... în urma solicitării făcute de organul de control vamal, cu adresa nr. ....

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... emisă în baza Procesului verbal de control nr. ...., de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

Suma contestată, așa cum este precizată prin completările la contestație făcute cu adresa înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr. .... din ....., este în valoare totală de S lei și reprezintă:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale.

Contestația este semnată de avocat .....și poartă amprenta ștampilei cabinetului în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei sub semnătura de primire și ștampilare în data de ..... 0, iar contestația a fost depusă în data de ....., potrivit ștampilei registraturii Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, unde a fost înregistrată sub nr. ....

Contestația este însoțită de Referatul nr. .... 0 privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **S.C." X" S.R.L. IAȘI**, prin care se menționează că „faptele cuprinse în actul de control atacat prezintă suspiciuni din punct de vedere penal” și ca urmare, au fost sesizate organele de cercetare penală, respectiv Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Iași, prin adresa nr. .... Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, prin avocat Darie Carmen, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea ..... situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... emisă în baza Procesului verbal de control nr. .... menționând faptul că până în luna aprilie 2010, societatea a importat, cu mai multe autoturisme, o cantitate însemnată de grâu zdrobit, în scopul consumului uman și nu un grâu panificabil.

Contestatoarea precizează că din documentele însoțitoare ale mărfurilor importate rezultă faptul că marfa transportată reprezintă “grâu”, fără a se determina natura sau felul grâului, acesta fiind unul zdrobit, destinat consumului uman.

Societatea menționează că după șapte luni de la data efectuării transporturilor de mărfuri este tardiv ca agentul constatat să combată declarațiile date de reprezentantul legal al societății, prin simplul argument că marfa a fost vândută către S.C. Z., S.C. Y S.R.L., etc., societăți care achiziționează în general grâu „pentru procesarea în scopul obținerii de produse de morărit, respectiv făinuri pentru produse de panificație.”

Petenta mai menționează faptul că agentul constatat se afla în eroare când a întocmit Decizia nr. 12450/16.08.2010, având în vedere faptul că majoritatea societăților către care s-a vândut marfa nu au ca obiect de activitate procesarea în scopul obținerii de produse de morărit și panificație, ci au alte obiecte de activitate, exemplu fiind S.C. Y S.A. care are ca obiect de activitate „fabricarea de nutrețuri

combinate”, iar Z. Călărași are ca obiect de activitate „transportul rutier de mărfuri”, aceasta fiind de fapt un intermediar, care plasează mărfurile mai departe la un alt cumpărător.

Întrucât agentul constatator nu avea de unde să cunoască care era destinația finală a produselor importate și nici nu avea de unde să cunoască care a fost scopul achiziționării și destinația finală a produselor, contestatoarea precizează că singura situație în care acesta putea să sancționeze societatea era aceea în care verifica produsele importate și constata la fața locului că produsele în cauză nu coincid cu declarațiile date, iar în lipsa unor astfel de constatări și la o perioadă atât de mare de timp, agentul constatator poate să susțină că produsul în sine nu era grâu, ci era soia, sau orice alt produs căruia i se putea stabili un tarif vamal mai mare decât cel aplicat, doar pentru a putea sancționa un agent comercial și pentru a mai atrage niște sume de bani la bugetul de stat.

Prin urmare, agentul constatator avea obligația de a verifica veridicitatea declarațiilor date de către reprezentantul societății și de a efectua un control de identitate sau control fizic al mărfii, orice altă constatare ulterioară, bazată doar pe supozițiile agentului constatator nu pot fi considerate ca fiind unele reale.

Contestatoarea invocă faptul că și Curtea Europeană de Justiție s-a pronunțat în sensul celor menționate, respectiv a apreciat că „petentul beneficiază de prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor”, garanție ce este reglementată de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Cauza Anghel contra României).

Luând în considerare cele menționate, petenta solicită admiterea contestației, anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....și exonerarea de la plata diferențelor suplimentare reprezentând taxe vamale, taxă pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente.

**II. Organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală**, au efectuat controlul ulterior al operațiunilor vamale de punere în liberă circulație derulate în perioada 01.12.2009 – 31.03.2010 de către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**. În urma controlului, organele vamale au încheiat Procesul verbal de control nr. ...., în baza căruia au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....prin care au consemnat faptul că în perioada supusă controlului, **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași un număr de 152 declarații vamale

de punere în liberă circulație pentru diferite cantități de produse cerealiere constând în grâu zdrobit și boabe de soia.

Urmarea verificării modului de declarare a mărfurilor străine, a modului în care s-a ținut evidența operativă a mărfurilor, înregistrarea acestora în contabilitate, precum și modalitatea ieșirii din gestiune a mărfurilor importate, organele de control vamal au constatat următoarele:

În perioada 05.12.2009 – 12.02.2010, **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași un număr de 102 declarații vamale de punere în liberă circulație pentru diferite cantități de grâu zdrobit, cantitatea totală importată fiind de 2.490.000 kg.

Încadrarea tarifară înscrisă în declarațiile vamale la rubrica 33 „Codul mărfurilor” a fost în toate cazurile 11042951, societatea depunând ca anexă la declarațiile vamale documente de transport, comerciale și de origine, în care este menționată ca marfă de import: „grâu zdrobit”.

De asemenea, la intrarea în țară, a fost eliberat Documentul de intrare produse alimentare de origine non-animală de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor – Postul de Inspecție la Frontieră Sculeni, în care, la pct. 10 se menționează faptul că mărfurile importate sunt destinate pentru consum uman, fără a se efectua control de identitate sau control fizic asupra mărfii.

Din verificările efectuate, organele de control vamal au constatat că mărfurile importate cu cele 102 declarații vamale au fost vândute de **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** către **S.C. „Z” S.R.L. Lehliu**, jud. Călărași, care le-a vândut la **S.C. „R” S.R.L. Râmnicu Vâlcea** – Punct de lucru Iași, care prin adresa nr. 1970 din 05.08.2010, comunică organelor vamale faptul că societatea a achiziționat și achiziționează numai grâu panificabil utilizat pentru procesare în scopul obținerii de produse de morărit, respectiv făinuri pentru panificație.

Ca urmare, organele vamale au constatat că în fapt, **S.C. X” S.R.L. IAȘI** a introdus în țară și a vândut către **S.C. „Z” S.R.L. Lehliu**, grâu panificabil, iar în conformitate cu Notele explicative ale nomenclurii combinate a Comunităților europene (2008/ C 133/ 01), publicate în temeiul art. 9 alin (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun, cerealele se clasifică la Capitolul 10 a Nomenclurii Combinate dacă nu au suferit nici prelucrare.

Astfel, s-a constatat că grâul importat de către **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** se încadrează tarifar la poziția 10019099 pentru care se prevede, conform Anexei I a Regulamentului (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului referitor la Nomenclatura tarifară și statistică și la Tariful Vamal Comun așa cum a fost modificată prin Regulamentul (CEE)

NR. 1031/2008 al Comisiei din 19 septembrie 2008 și prin Regulamentul (CE) nr. 948/2009 al Comisiei din 30 septembrie 2009, o taxă vamală de 95 euro/tonă, această marfă fiind supusă unui contingent OMC.

Având în vedere faptul că **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a declarat în mod eronat poziția tarifară, organele de control vamal au procedat la recalcularea drepturilor de import, stabilind diferențe în sumă totală de S lei reprezentând taxe vamale, taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

Temeiurile de drept invocate pentru stabilirea diferențelor de drepturi vamale și accesoriile aferente sunt prevederile cuprinse în:

- Anexa I a Regulamentului (CEE) nr.2658/87 al Consiliului referitor la Nomenclatura tarifară și statistică și la Tariful Vamal Comun;

- art. 37, art. 38, art. 40, art. 48, art. 59, art. 201 și art. 202 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar;

- art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr.2913/1992 a Consiliului de stabilire a Codului Vamal Comunitar;

- art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III. Având în vedere constatările organelor de control vamal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**Referitor la taxele vamale în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei, precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. „X” S.R.L. IAȘI, în condițiile în care a fost înaintată sesizare penală către Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași, prin adresa nr. ...., în vederea stabilirii dacă faptele reținute în actul administrativ fiscal întrunesc elementele constitutive ale unei infrațiuni.**

**În fapt, la S.C. ”S” S.R.L. IAȘI a fost efectuat un control care a vizat modul de declarare a mărfurilor străine importate, precum și modul de declarare a valorii în vamă.**

Din verificările efectuate, a rezultat faptul că în perioada 05.12.2009–12.02.2010, societatea a depus la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași un număr de 102 declarații vamale de liberă circulație pentru produse cerealiere constând în grâu zdrobit, pentru consum uman, în cantitate de 2.490.000 kg, grâu încadrat la poziția tarifară .....

Organele de control vamal au constatat faptul că societatea contestatoare a importat de fapt grâu panificabil, utilizat pentru procesare în scopul obținerii de produse de morărit, respectiv făinuri pentru panificație, care se încadrează la altă poziție tarifară, respectiv la poziția ....., ceea ce a condus la recalcularea drepturilor de import și la calculul accesoriilor aferente.

Prin adresa nr. ...., emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, s-a înaintat sesizare penală Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași, pentru a stabili dacă faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale unei infrațiuni.

**În drept**, art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

**„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infrațiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.”**

Astfel, între stabilirea obligațiilor vamale constatate în Procesul verbal de control nr. ...., care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., contestate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că în urma încheierii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... de către echipa de control din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, aceasta instituție a înaintat sesizare penală către Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Iași, în conformitate cu prevederile art. 108 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003

privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se stabili dacă faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, respectiv dacă operațiunile desfășurate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** sunt reale, având în vedere faptul că s-a constatat că aceasta a declarat că toate cantitățile de produse cerealiere importate reprezintă grâu zdrobit, pentru consum uman și nu grâu panificabil, utilizat pentru procesare în scopul obținerii de produse de morărit, grâu încadrat la altă poziție tarifară de import.

Ca urmare, se constată faptul că organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, ținând cont de principiul de drept „penalul ține în loc civilul”.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de S lei, reprezentând:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S - taxe vamale;
- S -majorări de întârziere aferente taxelor vamale,

procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.**

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr. .... Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iasi,

#### **DECIDE :**

**Art. 1** Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. "X** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., emisă în baza Procesului verbal de control nr. ....pentru suma de S lei reprezentând:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe

valoarea adăugată;

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

**Art. 4** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie Cabinetului Individual de Avocat Darie Carmen și Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.