

**DECIZIA nr.329/2008**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**X**, inregistrata la  
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges, cu adresele nr. x, inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x asupra contestatiei formulata de **X**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei inregistrata la DJAOV Arges sub nr. x, completata prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa in baza Procesului-verbal de control nr. x, prin care organul vamal a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de x lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

Intrucat prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, societatea a solicitat suspendarea solutionarii contestatiei pana la finalizarea procedurii de cercetare, in conformitate cu legislatia vamala comunitara, iar Autoritatea Nationala a Vamilor a transmis autoritatilor vamale germane din Hamburg adresa nr. x, in cadrul procedurii de determinare a autoritatii responsabile pentru recuperarea datoriei vamale, organul de solutionare a contestatiei a dispus, prin decizia nr. x, suspendarea solutionarii, pana la data de 01.09.2008, urmand ca dupa aceasta data, procedura administrativa sa fie reluata din oficiu.

Avand in vedere dispozitiile art. 205 alin.(1), art. 207 si art. 209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **X**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I.** In sustinerea contestatiei inregistrata la DJAOV Arges sub nr. x societatea a adus urmatoarele argumente:

In data de 15.02.2007, a intocmit declaratia vamala de tranzit nr. x.

Abia in data de 12.01.2008, respectiv in data de 29.01.2008 a fost instiintata ca tranzitul respectiv nu a fost confirmat electronic la biroul vamal de destinatie din Hamburg - Germania.

Urmare acestor instiintari a intrepris demersuri pentru a prezenta dovezi alternative, rezultatele acestor demersuri fiind transmise, "intr-o prima instanta", catre DJAOV Arges prin adresa nr. x.

De asemenea, cercetarile sunt in curs de finalizare, astfel incat societatea va putea reglementa situatia creata in cel mai scurt timp.

Contestatarul invoca nulitatea absoluta a actului atacat, intrucat acesta nu contine situatia de fapt, organul vamal multumindu-se numai sa calculeze sumele de bani si majorarile de intarziere aferente.

De altfel procesul-verbal de control nu cuprinde modalitatea de stabilire a majorarilor de intarziere.

Contribuabila considera ca inscrisurile prezentate organului vamal reprezinta o proba alternativa, respectiv o dovada clara a faptului ca marfa a parasit teritoriul.

In cursul lunii noiembrie 2006 au sosit 6 expeditii rutiere continand parti de macarale pentru asamblare, iar, in cursul lunii decembrie, o expeditie continand 5 paleti de vopsele pe baza de polimeri.

La solicitarea clientului SC x SA , contestatara, in calitate de comisionar vamal, a intocmit declaratiile vamale de plasare a marfurilor respective sub regim de perfectionare activa.

In data de 15.02.2007 a intocmit 3 documente T1:

- tranzit x catre biroul vamal de destinatie Ruse - Bulgaria pentru transport agabaritic (59005,5 kg) de parti de macara tronson 1 articulatie”, tranzit confirmat de biroul vamal de destinatie;

- tranzit x catre biroul vamal de destinatie Ruse - Bulgaria pentru transport agabaritic (52069 kg) de parti de macara tronson 2 varf”, tranzit confirmat de biroul vamal de destinatie;

- tranzit x catre biroul vamal de destinatie Hamburg pentru transport auto (7974,1 kg) de parti de macara tronson accesorii montaj”, tranzit neconfirmat inca de biroul vamal de destinatie.

Pentru tot acest lot de marfa, insumand o livrare de 119.048,6 kg parti de macara furnizorul a emis factura nr. x, cu o valoare statistica de x euro, care include si valoarea materialelor (x euro) care s-au aflat in regim de perfectionare activa si pentru care s-a suspendat plata TVA in suma de x lei.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei, intrucat dintr-o livrare globala efectuata prin cele trei operatiuni de tranzit, exista tranzite confirmate de birourile de destinatie pentru cantitatea de 111.074,5 kg.

Prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, societatea a solicitat suspendarea solutionarii contestatiei pana la finalizarea procedurii de cercetare, in conformitate cu legislatia vamala comunitara.

Urmare reluarii procedurii de solutionare a contestatiei, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, societatea a solicitat din nou suspendarea solutionarii contestatiei, intrucat a intreprins, in continuare, demersuri in vederea obtinerii dovezii faptului ca tranzitul in cauza a fost incheiat.

**II.** Prin Procesul-verbal de control nr. x, incheiat de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges, s-au constatat urmatoarele:

In data de 15.02.2007, X, in calitate de principal obligat, a depus la Biroul Vamal Pitesti, pentru SC x SA, declaratia vamala de tranzit nr. x, pentru export de parti de macara, biroul vamal de destinatie Hamburg Oberelbe Germania, avand ca termen de incheiere data de 24.02.2007.

Avand in vedere ca pana la aceasta data tranzitul nu s-a incheiat prin confirmarea informatica de catre biroul vamal de destinatie, iar principalul obligat nu a prezentat probele alternative prevazute la art. 104 alin. (1) din Ordinul 9327/2006, organul vamal a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, emitand, in acest sens, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care a stabilit in sarcina X o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de x lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, sustinerile contestatarei si prevederile legale pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

X este inregistrata la Registrul Comertului Bucuresti sub nr. x, CUI x.

*Cauza supusa solutionarii este daca organul vamal a procedat corect la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, in conditiile in care principalul obligat nu a putut face dovada incheierii regimului de tranzit, iar in urma cercetarilor efectuate de autoritatea vamala romana a rezultat ca documentele aferente acestei operatiuni de tranzit nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.*

**In fapt**, prin adresa nr. x, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges i-a comunicat societatii ca este principal obligat pentru declaratia de tranzit nr. x si ca nu dispune de dovada incheierii regimului de tranzit pentru aceasta declaratie vamala.

Astfel cum rezulta din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, prin adresa nr. x, Autoritatea Nationala a Vamilor a instiintat societatea despre neinregistrarea tranzitului in evidentele biroului de destinatie, dispunand, in acelasi timp, Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges, incheierea din oficiu a tranzitului.

Desi i s-au solicitat informatii si documente care sa dovedeasca ca regimul de tranzit vamal a fost incheiat, prin adresa nr. x, inregistrata la D.J.A.O.V. Arges sub nr. x, X nu a prezentat documente care sa poata fi considerate dovada alternativa de inchidere a operatiunii de tranzit, potrivit prevederilor legale, astfel ca organul vamal a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, emitand Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care a stabilit o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de x lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

**In drept**, odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, tara noastra a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediata aplicare.

Potrivit dispozitiilor art. 92 si art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

**Art. 92** - "1. Regimul de tranzit extern ia sfarsit si obligatiile titularului se considera îndeplinite atunci când **marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie** în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.

2. Autoritatile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, **pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie**, ca regimul a luat sfârsit în mod corect".

**Art. 96** - "1. **Principalul obligat** este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El **raspunde pentru**:

(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale;

(b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar."

Aceste prevederi se regasesc si la art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Astfel potrivit dispozitiilor legale mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv **X**, care avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile, în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a confirmat operatiunea de tranzit, DJAOV Arges, prin adresa nr x, a solicitat acestuia transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost incheiat, in conformitate cu prevederile pct. 103 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat in Monitorul Oficial nr. 1055/30.12.2006, care prevede:

"(1) Daca biroul de plecare, din România, nu a intrat în posesia exemplarului nr. 5 al declaratiei de tranzit în maximum 60 zile de la data emiterii ei, are obligatia de a solicita în scris principalului obligat informatii cu privire la încheierea operatiunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost încheiat.

(2) Atunci când biroul de plecare nu a primit mesajul "aviz de sosire" în termenul stabilit pentru prezentarea marfurilor la biroul de destinatie, el informeaza principalul obligat si îi cere sa aduca dovada ca regimul s-a încheiat, într-un termen maxim de 30 zile de la data emiterii operatiunii."

Urmare raspunsului transmis de **X**, prin adresa nr. x, reprezentantii DJAOV Arges au procedat in conformitate cu prevederile de la capitolul 2 "Procedura de cercetare" din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, potrivit carora:

*"106. În cazul neprezentarii uneia dintre dovezile mentionate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezinta o recipisa, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunica în scris Biroului centralizator neconfirmarea operatiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declaratiei de tranzit, în vederea declansarii procedurii de cercetare.*

*107. Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC20, al carui model este prezentat în anexa nr. 7 la prezentele norme tehnice si în Manualul de tranzit, împreuna cu o copie a exemplarului nr. 1 al declaratiei de tranzit, si solicita informatii în legatura cu încheierea regimului de tranzit.*

*108. (1) Biroul de destinatie va efectua investigatiile în functie de informatiile primite. Va proceda la verificarea evidentelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declaratiilor de tranzit) sau, dupa caz, ale destinatarului agreeat. Prin aceasta verificare poate fi gasit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însotire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.*

*(2) Atunci când informatiile înscrise în formularul TC20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificarilor, pot fi solicitate informatii suplimentare prin completarea casetei II a formularului.*

*109. În urma verificarilor efectuate biroul de destinatie va completa una din mentiunile înscrise în caseta IV a formularului TC20 si va returna acest formular Biroului Centralizator, împreuna cu dovezile corespunzatoare, în maxim 30 zile de la data primirii.*

110. [...] (2) *Procedura de cercetare poate fi finalizata prin încasarea drepturilor de import si a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit.*"

Intrucat prin contestatia formulata, societatea a subliniat faptul ca a întrepris demersurile necesare in vederea confirmarii incheierii tranzitului, Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGFP-MB i-a solicitat prin adresele nr. x, confirmate de primire in data de x, dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata.

Urmare acestor adrese, **X** a depus adresele nr. x, **fara a anexa documente noi** care nu au fost avute in vedere de organul vamal.

De asemenea, cu privire la confirmarea tranzitului care face obiectul cauzei, organul de solutionare a contestatiei, prin adresa nr. x, a solicitat si punctul de vedere al Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, care, potrivit adresei nr. x inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, a comunicat urmatoarele:

"Va informam ca documentele (copie CMR si informatii referitoare la marfa ce a circulat sub acoperirea a trei operatiuni de tranzit din care doua au fost confirmate, iar operatiunea in litigiu nu a fost confirmata) prezentate ulterior de **X** pentru operatiunea x, cu adresa inregistrata la DJAOV Arges sub nr.x, **nu pot fi considerate dovada alternativa de incheiere a operatiunii de tranzit in conformitate cu punctul 104** din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 9327/19.12.2006 si art. 365 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar. "

De asemenea, urmare adresei DGFP-MB nr. x, prin care s-a reluat din oficiu procedura de solutionare a contestatiei, Autoritatea Nationala a Vamilor, prin Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, a facut urmatoarele precizari:

"Cu adresa nr. x, transmisa autoritatilor vamale din Germania, am initiat procedura de determinare a autoritatii responsabile pentru recuperarea datoriei vamale.

Acestea ne-au raspuns, cu adresa inregistrata la ANV sub nr. x, ca **autoritatile vamale din Romania sunt responsabile cu recuperarea datoriei vamale** si ca din cercetarea efectuata de biroul vamal de destinatie reiese faptul ca destinatarul marfurilor care au circulat sub acoperirea operatiunii de tranzit x, nu a avut cunostinta ca marfa respectiva se afla sub regim de tranzit."

Avand in vedere faptul ca dupa derularea procedurii de cercetare la biroul vamal de destinatie a regimului de tranzit care nu a fost descarcat, Autoritatea Nationala a Vamilor a constatat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, iar **X**, titularul regimului vamal de tranzit, nu a prezentat dovezi de incheiere a operatiunii de tranzit, rezulta ca principalul obligat nu si-a indeplinit obligatiile referitoare la regimul de tranzit al carui titular este, astfel ca in mod legal organele vamale au aplicat dispozitiile art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit caruia:

"1. O datorie vamala la import ia nastere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligatiile care rezulta, în privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate (...)".

De asemenea, dispozitiile art. 111 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“(1) Regimul suspensiv economic se încheie când marfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obinute sub acest regim **primesc o noua destinație vamală admisă**.

(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația marfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute”.

În același sens sunt și prevederile art. 267 și art. 382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2006, care stipulează:

**Art. 267 - "Declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă marfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri"**

**Art. 382 - "Dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidențe cu respectarea dispozițiilor art. 516."**

Potrivit pct. 104 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun:

“(1) În urma solicitării principalul obligat are obligația să prezinte biroului de plecare:

a) o probă alternativă. Autoritatea vamală poate accepta o probă alternativă numai dacă este certificată de biroul de destinație ca fiind "conformă cu originalul", se referă la marfurile care au făcut obiectul tranzitului și nu există nici o suspiciune cu privire la autenticitatea și certificarea documentului prezentat.

b) copia documentului vamal (declarație vamală sau declarație sumară) de plasare a marfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamală, certificată de biroul de destinație ca fiind "conformă cu originalul";

c) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamală a țării de destinație, care conține identificarea marfurilor în cauză și care stabilește că ele au fost prezentate la destinație;

d) un document vamal de plasare sub o altă destinație vamală într-o țară terță sau o copie sau fotocopia ce conține identificarea marfurilor în cauză. Copia sau fotocopia trebuie să fie certificată "conform cu originalul" fie de către administrația vamală care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale țării țerte în cauză.

e) recipisa."

Având în vedere dispozițiile legale sus-prezentate, societatea nu a depus nici în susținerea contestației vreun document care să probeze încheierea tranzitului.

În ceea ce privește argumentele referitoare la faptul că organul vamal a stabilit eronat obligația de plată, întrucât nu a avut în vedere că livrarea marfii a avut la bază trei operațiuni de tranzit, menționăm că societatea nu a prezentat niciun document din care să reiasă valoarea fiecărui transport, astfel neputându-se calcula, pornind de la factura nr. x, fracțiuni sau procente ale valorii marfurilor exportate.

De altfel, sarcina probei îi revine cu atât mai mult cu cât, la plasarea în regim vamal suspensiv, potrivit declarațiilor vamale nr. x, a avut și calitatea de comisionar în vamă.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei motivatiile societatii referitoare la faptul ca cercetarile sunt in curs de finalizare, astfel incat aceasta va putea reglementa situatia creata in cel mai scurt timp, cata vreme potrivit prevederilor legale exista un termen limita de incheiere a operatiunii de tranzit si un termen limita in care ia nastere datoria vamala, asa cum stipuleaza prevederile art. 450 a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:

“**Art. 450 a** - Termenul prevazut la articolul 215 alineatul (1) a treia liniuta din Cod este de **zece luni de la data acceptarii declaratiei de tranzit.**”

Nici sustinerea societatii referitoare la faptul ca TVA a fost suspendata pe motiv ca marfurile au fost in regim de perfectionare activa, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat suspendarea dainuie numai atata timp cat marfurile sunt in regim vamal suspensiv de perfectionare activa, ori asa cum rezulta din x, marfurile au trecut dintr-un regim vamal suspensiv, in alt regim vamal suspensiv, respectiv din regim de perfectionare activa, in regim de tranzit.

De asemenea, invocarea de catre X a nulitatii actului atacat nu poate fi retinuta, intrucat elementele de nulitate a actelor administrative fiscale (vamale) sunt expres si limitativ prevazute de dispozitiile art. 46 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere stabilite prin decizia de regularizare a situatiei nr. x incheiata de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges, in conformitate cu dispozitiile art. 255 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

“(1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:

a) autoritatea vamală utilizează toate căile prevăzute de legislatia în vigoare, inclusiv executarea silită, pentru a asigura plata acelei sume. Prin regulamentul vamal se pot stabili prevederi speciale cu privire la garantii în cadrul regimului de tranzit;

b) **se percep majorări de întârziere**, potrivit normelor în vigoare. “

Intrucat majorarile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, avand ca termen de scadenta data de 15.12.2007, rezulta ca, in conformitate cu principiul de drept *accessorium sequitur principale*, X datoreaza, pentru perioada 15.12.2007 - 25.02.2008, suma de x lei, reprezentand accesorii aferente TVA.

In ceea ce priveste solicitarea contestatarei privind dispunerea de catre organul de solutionare a contestatiei a unei noi suspendari a solutionarii, pe motiv ca a intreprins noi demersuri in vederea obtinerii dovezilor care sa probeze incheierea tranzitului, mentionam ca, aceasta solicitare nu poate fi retinuta, intrucat, potrivit dispozitiilor art. 214 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Organul de solutionare competent poate suspenda procedura, **la cerere**, dacã sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendãrii, organul de solutionare competent va stabili si termenul pânã la care se suspendã procedura. **Suspendarea poate fi solicitatã o singurã datã.**"

Intrucat prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, societatea a solicitat suspendarea solutionarii contestatiei pana la finalizarea procedurii de cercetare, organul de solutionare a contestatiei dispunand, prin decizia nr. x, suspendarea solutionarii, pana la data de 01.09.2008, rezulta ca, potrivit dispozitiilor legale mai sus invocate, acesta nu mai are dreptul de a solicita o noua suspendare a solutionarii.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, contestatia societatii se va respinge ca neintemeiata pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si pentru suma de suma de x lei, reprezentand accesorii aferente TVA.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 450 a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, art. 92, art. 96, art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, art. 111, art. 114, art. 115 si art. 255 din Legea nr. 86/2006, art. 267 si art. 382 din HG nr. 707/2006, pct. 103, pct. 104, pct. 106 - 110 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006, art. 46 si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

## DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **X** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DJAOV Arges, prin care s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de x lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.