

DECIZIA nr. 11/2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala - Biroul vamal asupra contestatiei formulate de PF.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator intocmit de organele vamale ale Biroului vamal privind drepturile vamale de import si a instiintarii de plata privind dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 174 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de PF.

I. In sustinerea contestatiei PF considera ca nu datoreaza drepturile vamale stabilite prin actul constatator contestat deoarece autoturismul importat este de origine si provenienta comunitara (produs la uzina din Bratislava - Republica Slovacia) asa cum rezulta din adresa emisa de societatea de la care acesta a fost achizitionat .

Astfel, solicita anularea actului constatator si a instiintarii de plata si exonerarea de la plata drepturilor vamale de import si a dobanzilor aferente.

II. Prin actul constatator organele de control vamal au constatat ca la data de 03.11.2003 PF a introdus in tara un autoturism, pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 H 641436.

Procedand la controlul vamal ulterior al operatiunii vamale, administratia vamala italiana a transmis ca exportatorul nu a dovedit originea preferentiala a autoturismului acoperit de certificatul EUR 1 H 641436.

Avand in vedere ca originea comunitara a bunului importat nu s-a confirmat, autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential, fapt pentru care organele de control vamal au procedat la aplicarea

prevederilor Ordinului ministrului finantelor nr. 1566/1995, a art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001-Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei si a art. 148 din Legea nr. 141/1997 respectiv intocmirea actului constatator pentru recuperarea diferentelor de taxe vamale si a altor drepturi vamale de import rezultate in urma anularii preferintelor tarifare acordate.

Astfel s-a stabilit o diferenta de drepturi vamale de import de plata, iar pentru neplata la termen a drepturilor vamale datorate, organele vamale au stabilit ca petenta datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Referitor la diferenta de drepturi vamale stabilita prin actul constatator, Directia generala a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii, este investita sa se pronunte daca PF datoreaza aceasta diferenta de drepturile vamale de import pentru autoturismul introdus in tara cu acordarea de tarife preferentiale in conditiile in care a depus la dosarul contestatiei declaratia furnizorului autoturismului ca acesta este de origine si provenienta comunitara.

In fapt la data de 03.11.2003 PF a introdus in tara un autoturism, pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 H 641436.

Biroul vamal, in baza prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, a solicitat Directiei generale vamilor verificarea certificatului de origine a marfurilor EUR 1 H 641436.

Administratia vamala italiana a transmis ca certificatul este autentic, dar la controlul ulterior exportatorul nu a dovedit originea preferentiala a autoturismului acoperit de acesta.

Petenta a depus la dosarul contestatiei declaratia societatii distribuitoare a firmei Volksvagen, prin care se mentioneaza ca autoturismul in cauza a fost produs la uzina din Bratislava (Republica Slovacia), fiind de origine si provenienta comunitara si a fost introdus pe piata italiana prin Vama Verona.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 182 alin. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat

activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora. “

Totodata, art. 182.1 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

“ In temeiul art. 182 alin (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, in fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior au fost cercetate de organele de inspectie fiscala. “

Avand in vedere prevederile legale mentionate precum si faptul ca petenta a depus in sustinerea contestatiei declaratia furnizorului autoturismului prin care se arata ca produsul are origine comunitara, se impune desfiintarea actului constatator referitor la drepturile vamale de import stabilite prin acesta, urmand ca organele vamale sa procedeze la verificarea dovezilor de origine.

Totodata, in situatia in care se constata ca autoturismul in cauza nu este un produs originar din comunitate urmeaza a se proceda conform art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României conform caruia:

“ În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neîntemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Totodata la art. 135 se precizeaza:

“ În cazul în care la verificari ulterioare se constata ca taxele vamale nu au fost corect determinate se procedeaza potrivit art. 61 din Codul vamal al României.”

Art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“ (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista. “

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, cauza supusa Directia generala a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare

contestatii, este sa se pronunte data se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conditiile in care nu are competenta materiala de solutionare.

In fapt, Biroul vamal ii notifica petentei ca figureaza in evidentele fiscale cu obligatii bugetare de plata restante reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, calculate pentru neplata la termen a drepturilor vamale de import, facandu-se mentiunea " aceasta scrisoare constituie instiintare de plata. "

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art. 136(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia " *instiintarea de plată este act premergător executării silite.* "

In conformitate cu prevederile acestor dispozitii legale, instiintarile de plata reprezinta o notificare asupra debitelor societatii contestatoare si sunt acte premergatoare executarii silite.

De asemenea, potrivit art. 168 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

" (1) *Persoanele interesate pot face contestatie împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum si în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în conditiile legii.*

(2) *Contestatia poate fi făcută si împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdictional si dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.*

(3) *Contestatia se introduce la instanta judecătorească competentă si se judecă în procedură de urgentă. "*

In speta sunt incidente si prevederile art. 178(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: "*contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutionează după cum urmează: (...)*".

Avand in vedere aceste dispozitii legale, se retine ca pot fi solutionate numai contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala.

In cazul de fata contestatia formulata de petenta impotriva instiintarii de plata care constituie un act premergator executarii silite nu poate fi solutionata de Directia generala a finantelor publice Arges, intrucat aceasta nu are competenta materiala de solutionare a cererii, competenta apartinand instantei judecatoresti la care organul vamal va inainta dosarul cauzei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 182.1 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 61 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal, coroborate cu prevederile art. 85, art. 136(4), art. 174, art. 176, art. 178, art. 182(4), art. 185 si art. 186 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Desfiintarea actului constatator cu privire la obligatiile bugetare reprezentand drepturi vamale de import, urmand ca organele vamale, in urma verificarii dovezilor de origine sa procedeze conform celor precizate in decizie si a prvederilor legale in vigoare.

2 In ceea ce priveste capatul de cerere privind anulara instiintarii de plata, Directia generala a finantelor publice Arges nu are competenta materiala de solutionare, dosarul cauzei urmeaza a fi transmis de Biroul vamal instantei judecatoresti competente.

Director executiv