



ROMANIA – Ministerul Economiei și Finanțelor

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud*  
Biroul de soluționare a contestațiilor

---

**DOSAR Nr. 59/2007**

### **DECIZIA NR.50/05.12.2007**

privind soluționarea contestației formulate de S.C. I. S.R.L.  
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița- Năsăud sub nr.19507/29.10.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița în legătură cu contestația depusă de S.C. I. S.R.L.

Contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.321/17.09.2007 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, act prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului suma de S lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară. Obiectul inspecției fiscale parțiale îl constituie verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în sumă de S1 lei, aferentă perioadei fiscale de la 01.05.2006 până la 30.06.2007 inclusiv.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală-republicat-, și pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să soluționeze cauza.

Cu adresa nr.19507/05.11.2007 (fila 31) s-a solicitat petentei completarea contestației în ceea ce privește suma contestată, precum și motivarea în drept și în fapt, cele comunicate fiind anexate la dosarul cauzei (filele 33-40).

În cauză a fost întocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor și documentelor existente la dosar rezultă următoarele :

I. Prin Decizia de impunere nr. 321/17.09.2007 (filele 21-23) Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița au stabilit suplimentar taxă pe valoarea adăugată în cuantum de S lei.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumei de S lei, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală, (filele 12-20) rezidă în faptul că S.C.I. S.R.L. și-a exercitat dreptul de deducere asupra taxei pe valoarea adăugată aferentă executării unei pardoseli amprentate din beton în incinta imobilului care este sediu firmei și locuință de serviciu în localitatea Șieu Măgheruș nr.161 în condițiile în care, potrivit opiniei organelor de inspecție fiscală, pardoseala nu este destinată a fi utilizată în folosul operațiunilor taxabile.

În concret, în urma verificărilor efectuate ca urmare a depunerii decontului cu sumă negativă de rambursare, înregistrat la organul teritorial competent sub nr.32678/04./25.07.2007, organele de inspecție fiscală au constatat că în lunile septembrie și decembrie 2006, societatea petentă, în baza facturilor seria BN VER nr. 6746407/23.09.2006, BNVER nr.6746409/29.09.2006, BNVER nr.6746420/27.12.2006 și BNVER nr.6746421/29.12.2006 (filele 1 și 2) emise de S.C.P.D. S.R.L. din Bistrița a beneficiat de lucrări de pardoseală amprentată din beton a curții unde este sediul firmei (Șieu Măgheruș nr.161) în valoare de S2 lei, din care taxa pe valoarea adăugată aferentă este de S lei.

Organele de control constată că suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă de societate arătând că :

- cele patru facturi fiscale nu sunt însoțite de documente prevăzute la art.1 alin.(1) din H.G. nr.831/1997 cum ar fi situații de lucrări, dispoziții de livrare, avize de însoțire a mărfii sau alte documente tipizate care atestă executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor ;

- potrivit contractului de comodat construcția tip P+m este locuință de serviciu fiind ocupată de către administratorul societății. Locuința de serviciu are în componență terasă, hol, casa scării, bucătărie, sală de masă, două birouri, trei băi, magazie alimente, bar și centrală termică la parter, iar la mansardă șase camere, hol și cinci băi, astfel că potrivit dispozițiilor art.2 lit.d) din Legea nr.114/1996 imobilul nu îndeplinește condițiile pentru a fi considerată locuință de serviciu;

- administratorul societății nu a făcut o delimitare cât din suprafața curții este aferentă locuinței de serviciu și cât este aferentă celor două sedii de firme care funcționează la imobilul din Șieu Măgheruș nr.161;

- societatea petentă a realizat în perioada verificată venituri din cazări persoane în proporție de 83,17 % din totalul veniturilor, deși activitatea de cazare nu este cuprinsă în actul constitutiv ;

Concluzionând, organul de control arată că nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată din cele patru facturi, întrucât execuția pardoselii amprentate din beton nu este destinată utilizării în folosul operațiunilor impozabile, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003-republicată.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr.321/17.09.2007, petenta depune contestație înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr.2469/24.10.2007 (fila 25) și la D.G.F.P Bistrița-Năsăud sub nr.19507/29.10.2007 (fila 30).

Așa cum s-a arătat în preambul, din cuprinsul cererii nu rezultă suma contestată, lipsind și motivarea în drept și în fapt, iar dosarul nu este completat cu toate documentele necesare în soluționarea cauzei. La solicitarea noastră prin scrisoarea de răspuns înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr.20764/16.11.2007(fila 40) petenta contestă suma de S lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, rezumându-se a arăta doar că pardoseala executată aparține imobilului care este sediu de firmă și locuință de serviciu pentru asociat.

III. Examinând cauza, în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se retin următoarele :

Așa cum rezultă din dosar, taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar se datorează faptului că pardoseala executată în curtea imobilului din Șieu Măgheruș nr.161 nu este destinată utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

În fapt, organele competente au constatat că societatea petentă nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată din patru facturi fiscale întrucât acestea nu sunt însoțite de documente din care să rezulte executarea lucrărilor, pe de o parte, iar pe de altă parte, execuția pardoselii efectuată de firma P.D. S.R.L. Bistrița în incinta imobilului din Șieu Măgheruș la nr.161 nu este destinată utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Organul de soluționare, în temeiul rolului activ consacrat de art.7 din Codul de procedură fiscală prin adresa nr.19507/05.11.2007 (fila 31) a solicitat petentei completarea conținutului contestației cu documente, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației așa cum este prevăzut la art. 206 alin.1) din Codul de procedură fiscală- republicat.

La intervenția justificată a organului de soluționare, contestatoarea cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr.20764/16.11.2007(fila 40) răspunde parțial celor solicitate. Astfel, din cuprinsul documentelor transmise constatăm că petenta nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația și nici dovezile pe care se întemeiază, încălcând astfel prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d) din Codul de procedură fiscală-republicat, coroborat cu art.10 alin.(2) conform căruia contribuabilul este obligat să întreprindă toate măsurile în vederea procurării mijloacelor de probă necesare. Invederăm faptul că în conformitate cu art.65 alin (1) din Codul de procedură fiscală contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza oricarei cereri adresate organului fiscal.

În drept, la art.206 alin.(1) lit.c) și d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală –republicat se precizează :

“ *Contestația se formulează în scris și va cuprinde :*

[.....]

*c) motivele de fapt și de drept ;*

*d) dovezile pe care se întemeiază; [.....] “.*

iar pct.12.1 si pct.2.4 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală –republicat, care stipulează următoarele :

“ 12.1. *Contestația poate fi respinsă ca :*

[.....]

b) ***nemotivată***, în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării ; [.....],

2.4: *Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de drept și de fapt pentru care a contestat actul administrativ fiscal “.*

Având în vedere cele precizate mai sus și constatând că deși i s-au solicitat, petenta nu aduce argumente în susținerea contestației, justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor fiscale, contestația formulată de S.C. I. S.R.L. urmează a fi respinsă ca nemotivată.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin.(1) din Codul de procedură fiscală- republicat, coroborat cu pct.12.1 lit.b) din Instrucțiuni se

DECIDE :

Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de S.C.I. S.R.L. pentru suma de S lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, și pe cale de consecință menținerea măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.321/17.09.2007 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,  
S.S.