

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică de la

Completul compus din:

PREȘEDINTE:

GREFIER:

S-a luat în examinare cauza comercială formulată de reclamanta S.C. _____, cu sediul în Tulcea, str. _____

_____, jud.Tulcea, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, cu sediul în Tulcea, str. _____ bis, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de _____, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, pentru da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la această dată.

TRIBUNALUL,

Prin cererea adresată Tribunalului Tulcea și înregistrată la nr. _____, S.C. _____ Ș.A. Tulcea a solicitat anularea parțială a deciziei de impunere nr. _____, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea în urma raportului de inspecție fiscală parțială nr. _____ precum și suspendarea executării actului administrativ-fiscal până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

În motivare, reclamanta arată că, în urma controlului efectuat, s-a constatat de către organele fiscale că, la 7.07.2008, a efectuat o cedare de active imobilizate pentru care a emis factura nr. _____ în valoare de _____ lei, operațiunea fiind scutită la plata T.V.A., în baza art. 141 alin. 2 lit. f din Legea nr. 571/2003, însă s-a omis înregistrarea în perioada respectivă și s-a operat în evidența contabilă prin nota contabilă nr. _____ respectiv sunt înregistrate venituri, concomitent fiind dedusă cheltuiala aferentă valorii rămasă neamortizată în sumă de _____ lei determinată la valoarea rezultată în urma reevaluării mijlocului fix din ianuarie 2008, din care s-a scăzut.

Se mai susține că înregistrarea din 2009 nu a generat influențe fiscale pentru anul 2008, când s-au înregistrat pierderi fiscale de _____ lei, ce nu se acoperă integral din profitul în cuantum de _____ lei, numai că organul fiscal a înregistrat în anul 2008 suma de _____ lei, dar nu și cheltuiala de _____ lei, circumstanțe în care societatea a procedat corect la aplicarea Legii nr.

571/2003, art. 21 alin. 1 și a H.G. nr. 44/2004, pct. 71⁶ privind Normele de aplicare a Codului fiscal valabile pentru anul 2008.

Reclamanta subliniază că, pentru stabilirea valorii de intrare a mijlocului fix – cheltuială deductibilă în anul 2008 – anul înstrăinării – regula valabilă este cea prevăzută de art. 24 alin. 15, respectiv pct. 71⁵ din H.G. nr. 44/2004, condiții în care era în drept să deducă din valoarea de transfer a activului cedat la 7.07.2008 cheltuială în sumă de _____ lei, reprezentând valoarea fiscală a mijloacelor fixe, respectiv cea rezultată prin reevaluare în anul 2007 diminuată cu amortizarea calculată.

Relativ la suspendare, se precizează că motivele arătate se constituie într-un caz bine justificat, așa acum este definit prin art. 2 alin. 1 lit. t di Legea nr. 554/2004, iar prin iminența executării silită asupra patrimoniului său se poate produce o pagubă ce poate fi prevenită prin suspendarea executării.

În dovedirea cererii, reclamanta a depus la dosar în copii, decizia nr. _____ procesul-verbal din _____, raportul de inspecție fiscală din _____ și alte înscrisuri.

În apărare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea a depus întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității, întrucât nu s-a contestat decizia nr. _____

Reclamanta a depus la dosar precizări prin care arată că solicită anularea deciziei nr. _____), a deciziei de impunere nr. _____ și a raportului de inspecție fiscală nr. _____

La termenul de judecată din _____ în temeiul art. 215 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003, s-a fixat cauțiune de 10% din valoarea contestată – _____ lei pentru capătul de cerere privind suspendarea executării, însă până la următorul termen din 29 iunie 2011 – nu s-a îndeplinit obligația de consemnarea a sumei.

Examinând cauza, în raport cu probele administrate, instanța reține că, prin raportul de inspecție fiscală din _____ întocmit de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, s-a constatat că societatea verificată în data de _____ nr. _____ în sumă totală de _____ lei, operațiune scutită de T.V.A. în conformitate cu prevederile art. 141, alin. (2), lit. f) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin care cedează un imobil și teren (construit și neconstruit): „magazin, cofetărie și terasă” către S.C. _____ ” S.R.L. Tulcea, factură emisă prin _____

după care, în aceeași dată, se emite și Actul de adjudecare nr. _____, prin care imobilul trece în proprietatea _____ Tulcea, adjudecarea făcându-se prin licitația organizată de Biroul Executorului Judecătoresc _____ licitație în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. _____, iar în vederea cedării mijlocului fix menționat este întocmită o documentație de reevaluare a imobilului de către evaluator autorizat A.N.E.V.A.R.- _____, valoarea reevaluată a mijlocului fix fiind de _____ lei, fără TVA _____ lei cu TVA).

S-a mai stabilit că prin Nota contabilă nr. _____ din _____, operatorul economic înregistrează vânzarea mijlocului fix prin operarea în contul de venituri (cont 7583 –venituri din cedarea folosinței bunurilor) a sumei de _____ lei, cu operațiuni concomitente de înregistrare a majorării valorii

activului de la [redacted] lei – valoare de intrare la [redacted] lei – valoare reevaluată, menționată în raportul de reevaluare, și de scădere din gestiune a activelor cedate în valoare de [redacted] lei (cu amortizare inclusă) prin creditul contului 212 „construcții” și debitul contului 6583 (valoarea neamortizată), însă operatorul economic efectuează înregistrarea după tratamentul fiscal al anului 2008, în sensul că valoarea neamortizată a imobilului a cărui valoare fiscală a fost majorată în urma reevaluării efectuate este considerată cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 3 lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și nu respectă reglementările contabile stabilite prin O.M.F.P. nr. 1752/2005 pct. 63.

Organele fiscale au concluzionat că nu au fost respectate prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, pct. 63 din O.M.F.P. nr. 1752/2005, iar raportul de evaluare în sumă de [redacted] lei, prin care se reevaluează activele cedate de la [redacted] lei – valoare de intrare la [redacted] lei – valoare reevaluată, nu poate fi înregistrat de organele fiscale deoarece aceasta nu reprezintă un document justificativ, potrivit prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 întrucât raportul de reevaluare a fost valorificat în anul 2009, dobândind valoare contabilă în acest an, dar activele au fost cedate în anul precedent și, deci, înregistrarea este nulă de drept.

În continuare, s-a procedat la determinarea profitului impozabil, a impozitului pe profit pentru anul 2008, determinându-se o diferență de impozit pe profit în sumă de [redacted] lei, la care s-au calculat majorări de întârziere de [redacted] lei.

În baza raportului de inspecție fiscală s-a emis decizia de impunere nr. [redacted] ce a fost contestată de către S.C. [redacted] S.A. Tulcea, prin decizia nr. [redacted] Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea respingând contestația pentru motivele învederate și la momentul controlului.

În primul rând, este de subliniat culpa exclusivă a societății pentru neînregistrarea facturii în evidențele contabile la momentul realizării operațiunii, dar, în mod cert, nu era prima înstrăinare de active realizată.

Pe de altă parte, societatea nu a tratat omisiunea înregistrării ca pe o eroare contabilă și nu a aplicat dispozițiile pct. 63 din O.M.F. nr. 1752/2005 ce reglementează modalitatea de corectare, ci a realizat înregistrarea pentru anul 2009, aplicând prevederile legale incidente la data vânzării și abrogate la momentul operării în contabilitate.

Din verificările realizate de organul fiscal a rezultat că evidențierea în contabilitatea societății a majorării valorii activului de la [redacted] lei valoare de intrare, la [redacted] lei – valoare obținută prin reevaluare, s-a efectuat abia în anul 2009, prin nota contabilă nr. [redacted], or, pentru a putea servi drept document justificativ în vederea reevaluării activelor, raportul de evaluare trebuia înregistrat în contabilitate anterior operațiunii de vânzare, condiție pentru a atrage și regimul juridic aplicabil reevaluării în anul 2008.

Potrivit art. 24 alin. 15 din Legea nr. 571/2003 – forma în vigoare până la 30 aprilie 2009, când nu se operase înregistrarea în contabilitate - pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în

calcul amortizarea contabilă; câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea ori din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fixate a acestora care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe diminuată cu amortizarea fiscală.

În H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal - pct. 71⁵ - se prevedea că pentru determinarea valorii fiscale în cazul transferurilor terenurilor cu valoare contabilă, precum și pentru determinarea valorii fiscale rămase neamortizate în cazul mijloacelor fixe amortizabile evidențiate în sold la 31 decembrie 2003, în valoarea de intrare fiscală se includ și reevaluările efectuate, potrivit legii, până la acea dată.

Pentru determinarea valorii fiscale a terenurilor, respectiv a valorii fiscale rămase neamortizate în cazul mijloacelor fixe amortizabile, vor fi luate în calcul și reevaluările efectuate după data de 1 ianuarie 2007, precum și partea rămasă neamortizată din reevaluările contabile efectuate în perioada 1 ianuarie 2004 - 31 decembrie 2006, evidențiate la data de 31 decembrie 2006.

În condițiile date, reclamanta nu a probat că reevaluarea figura în contabilitate pentru a fi luată în calcul la determinarea valorii de intrare fiscală a bunurilor, care se diminuează cu amortizarea fiscală pentru a se determina valoarea fiscală conform prevederilor legale arătate.

Drept consecință, organul fiscal a scăzut din valoarea de intrare a activului, neevaluată - lei. - valoarea amortizată de lei, rezultând o valoare neamortizată a mijlocului fix de lei ce au fost înregistrate ca și cheltuieli deductibile fiscal conform art. 21 alin. 3 lit. i din Legea nr. 571/2003.

Esența litigiului constă, practic, în nevalorificarea de către organul fiscal a reevaluării ce nu era înregistrată în contabilitate la data vânzării, consecința fiind micșorarea cheltuielilor deductibile de la lei, cât determinase societatea, la lei - determinare a organului fiscal și, implicit calcularea impozitului pe profit ceea ce diminuează și pierderea fiscală învederată de agentul economic prin acțiune.

Însă, în opinia instanței, organul fiscal a determinat corect cheltuielile deductibile, precum și diferența de achitat de către societatea verificată, cu titlu de impozit pe profit și accesorii aferente, neînregistrarea în contabilitate a reevaluării mijloacelor fixe înstrăinate fiind culpa societății.

Relativ la capătul de cerere privind suspendarea, este de menționat că art. 215 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 statuează că instanța competentă poate suspenda executarea dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate.

În cauză, instanța a stabilit cauciunea raportat la suma contestată la termenul de judecată din 13 mai 2011 și a pus în vedere consemnarea sumei cu depunerea dovezii la dosar, însă, până la termenul de judecată din 29 iunie 2011, nu s-a probat îndeplinirea obligației, ceea ce are drept efect inadmisibilitatea cererii în discuție.

Excepția inadmisibilității cererii principale, invocată de pârât va fi respinsă ca nefondată întrucât reclamanta a depus precizările aferente la dosar, caz în care nu se verifică neregularitatea semnalată.

Aşa fiind, având în vedere argumentele prezentate, instanța urmează a respinge cererea principală ca nefondată, iar capătul de cerere privind suspendarea executării actelor administrativ-fiscale, ca inadmisibil.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția inadmisibilității ca nefondată.

Respinge cererea principală formulată de reclamanta S.C. [redacted], județul Tulcea, cu sediul în Tulcea, str. [redacted], în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, cu sediul în Tulcea, str. [redacted], având ca obiect anulare act administrativ-fiscal, ca nefondată.

Respinge capătul de cerere privind suspendarea executării actelor administrativ-fiscale, ca inadmisibil.

Definitivă

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare

Pronunțată în ședința publică din [redacted]

P R E Ș E D I N T E,

G R E F I E R,

Redactat jud. [redacted] /20.07.2011

Tehnoredactat gref. [redacted] /21.07.2011/4 ex.

