

D 136

Directia Generala a Finantelor Publice Galati a fost sesizata de Directia de Control Fiscal, prin adresa nr....., asupra contestatiei depuse de petenta , inregistrata la DGFP Galati sub nr.... din, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei de impunere nr..... .

Speta in cauza se incadreaza in prevederile art.178(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, fiind semnata de contestatar in conformitate cu art. 175 (1), lit. e) din acelasi act normativ.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile de procedura reglementate prin OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de petenta.

Cauza supusa solutionarii este calculul accesoriilor ca urmare a depunerii de declaratii rectificative.

In fapt ,

Petenta, avand ca activitate principala “ Lucrari de “ cod CAEN a fost verificata pe perioada , in ceea ce priveste modul de constituire si virare a Fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap , reglementat de OUG 102 / 1999 , aprobata si modificata prin Legea 519 / 2002 si respectiv 343 / 2004 , privind Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap .

Verificarea s-a efecuat urmare a adresei A.N.O.F.M. Galati nr..... , inregistrata la DCF Galati sub nr....., prin care se transmite ca petenta nu a solicitat repartizarea in vederea angajarii de persoane cu handicap, in conformitate cu legislatia mai sus amintita .

Analizand documentele aflate la dosarul contestatiei se retine faptul ca petenta pe perioada supusa verificarii, respectiv....., a depasit numarul de salariati cu contract de munca fara a solicita sau angaja persoane cu handicap asa cum prevede legislatia fiscala in vigoare . Dat fiind acest fapt , petenta avea obligatia sa solicite de la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea a cel putin 4 % din numarul total de angajati, persoane cu handicap .

Dat fiind faptul ca AJOFM Galati , cu adresa nr....., precizeaza ca petenta, nu a solicitat repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca iar prin raspunsul inaintat societatii nu s-a precizat acelasi lucru, DGFP Galati revine cu o alta solicitare conform adresei nr..... prin care AJOFM Galati , este rugata sa se precizeze punctual daca societatea a solicitat astfel de repartizari .

Prin adresa nr..... , AJOFM Galati , comunica urmatoarele :

„petenta - cod fiscal

„ In perioada aprilie **nu a solicitat** repartizarea in vederea angajarii de persoane cu handicap, in conformitate cu prevederile art.43 din OUG 102 / 1999, aprobata si modificata prin Legea 519 / 2002 si respectiv 343 / 2004, privind Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap .”

Tinand cont de aceste precizari contestatia urmeaza a se respinge ca nefondata .

Referitor la solicitarea petentei de a introduce in cauza a Inspectoratului de Stat al Persoanelor cu Handicap al Judetului Galati si a Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca, se retine faptul ca in aceasta speta , in urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei nu sunt afectate interesele juridice de natura fiscala a celor numiti de contestatara.

In consecinta , nu poate fi retinuta ca favorabila sustinerea petentei potrivit careia organul fiscal nu a analizat situatia de fapt , conform art.6 din Codul de procedura fiscala , intrucat acesta nu este abilitat sa interpreteze o dispozitie legala .

In drept ,

In ceea ce priveste obligatia petentei de a angaja persoane cu handicap, sunt aplicabile prevederile, art.42 si 43 din OUG 102 / 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap , cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza :

Art. 42

(1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel putin 4% din numărul total de angajati, respectiv din numărul de functii contractuale prevăzute în statul de functii.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările si înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricărora impedimente în activitatea pe care o desfășoară.

Art. 43

(1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe tară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de muncă, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Referitor la solicitarea petentei de a introducerea in cauza a altor persoane, consideram ca petenta este in eroare deoarece in speta nu au fost afectate alte interese de natura fiscala a unor persoane asa cum prevede art.181 alin.(1) din OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , care stipuleaza :

art.181 (1)

„ Organul de solutionare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în solutionarea contestatiei, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei.[...] “

Tinand cont de cele retinute, in temeiul prevederilor art.178(1), lit. a) art. 176(1) , 175 (1), lit. e) si art.186 (1), din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, **Tinand cont de contestatia formulata de petenta, se respinge in totalitate contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei de impunere nr.....**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Galati in termenul prevazut de lege.

D 136

Directia Generala a Finantelor Publice Galati a fost sesizata de Directia de Control Fiscal, prin adresa nr....., asupra contestatiei depuse de petenta , inregistrata la DGFP Galati sub nr.... din, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei de impunere nr..... .

Speta in cauza se incadreaza in prevederile art.178(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, fiind semnata de contestatar in conformitate cu art. 175 (1), lit. e) din acelasi act normativ.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile de procedura reglementate prin OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de petenta.

Cauza supusa solutionarii este calculul accesoriilor ca urmare a depunerii de declaratii rectificative.

In fapt ,

Petenta, avand ca activitate principala “ Lucrari de “ cod CAEN a fost verificata pe perioada , in ceea ce priveste modul de constituire si virare a Fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap , reglementat de OUG 102 / 1999 , aprobata si modificata prin Legea 519 / 2002 si respectiv 343 / 2004 , privind Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap .

Verificarea s-a efectuat urmare a adresei A.N.O.F.M. Galati nr..... , inregistrata la DCF Galati sub nr....., prin care se transmite ca petenta nu a solicitat repartizarea in vederea angajarii de persoane cu handicap, in conformitate cu legislatia mai sus amintita .

Analizand documentele aflate la dosarul contestatiei se retine faptul ca petenta pe perioada supusa verificarii, respectiv....., a depasit numarul de salariati cu contract de munca fara a solicita sau angaja persoane cu handicap asa cum prevede legislatia fiscala in vigoare . Dat fiind acest fapt , petenta avea obligatia sa solicite de la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea a cel putin 4 % din numarul total de angajati, persoane cu handicap .

Dat fiind faptul ca AJOFM Galati , cu adresa nr....., precizeaza ca petenta, nu a solicitat repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca iar prin raspunsul inaintat societatii nu s-a precizat acelasi lucru, DGFP Galati revine cu o alta solicitare conform adresei nr..... prin care AJOFM Galati , este rugata sa se precizeze punctual daca societatea a solicitat astfel de repartizari .

Prin adresa nr..... , AJOFM Galati , comunica urmatoarele :

„petenta - cod fiscal

„ In perioada aprilie **nu a solicitat** repartizarea in vederea angajarii de persoane cu handicap, in conformitate cu prevederile art.43 din OUG 102 / 1999, aprobata si modificata prin Legea 519 / 2002 si respectiv 343 / 2004, privind Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap .”

Tinand cont de aceste precizari contestatia urmeaza a se respinge ca nefondata .

Referitor la solicitarea petentei de a introduce in cauza a Inspectoratului de Stat al Persoanelor cu Handicap al Judetului Galati si a Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca, se retine faptul ca in aceasta speta , in urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei nu sunt afectate interesele juridice de natura fiscala a celor numiti de contestatara.

In consecinta , nu poate fi retinuta ca favorabila sustinerea petentei potrivit careia organul fiscal nu a analizat situatia de fapt , conform art.6 din Codul de procedura fiscala , intrucat acesta nu este abilitat sa interpreteze o dispozitie legala .

In drept ,

In ceea ce priveste obligatia petentei de a angaja persoane cu handicap, sunt aplicabile prevederile, art.42 si 43 din OUG 102 / 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap , cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza :

Art. 42

(1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel putin 4% din numărul total de angajati, respectiv din numărul de functii contractuale prevăzute în statul de functii.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările si înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricărora impedimente în activitatea pe care o desfășoară.

Art. 43

(1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe tară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de muncă, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Referitor la solicitarea petentei de a introducerea in cauza a altor persoane, consideram ca petenta este in eroare deoarece in speta nu au fost afectate alte interese de natura fiscala a unor persoane asa cum prevede art.181 alin.(1) din OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , care stipuleaza :

art.181 (1)

„ Organul de solutionare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în solutionarea contestatiei, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei.[...] “

Tinand cont de cele retinute, in temeiul prevederilor art.178(1), lit. a) art. 176(1) , 175 (1), lit. e) si art.186 (1), din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, **Tinand cont de contestatia formulata de petenta, se respinge in totalitate contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei de impunere nr.....**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Galati in termanul prevazut de lege.

D 136

Directia Generala a Finantelor Publice Galati a fost sesizata de Directia de Control Fiscal, prin adresa nr....., asupra contestatiei depuse de petenta , inregistrata la DGFP Galati sub nr.... din, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei de impunere nr..... .

Speta in cauza se incadreaza in prevederile art.178(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, fiind semnata de contestatar in conformitate cu art. 175 (1), lit. e) din acelasi act normativ.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile de procedura reglementate prin OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de petenta.

Cauza supusa solutionarii este calculul accesoriilor ca urmare a depunerii de declaratii rectificative.

In fapt ,

Petenta, avand ca activitate principala “ Lucrari de “ cod CAEN a fost verificata pe perioada , in ceea ce priveste modul de constituire si virare a Fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap , reglementat de OUG 102 / 1999 , aprobata si modificata prin Legea 519 / 2002 si respectiv 343 / 2004 , privind Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap .

Verificarea s-a efecuat urmare a adresei A.N.O.F.M. Galati nr..... , inregistrata la DCF Galati sub nr....., prin care se transmite ca petenta nu a solicitat repartizarea in vederea angajarii de persoane cu handicap, in conformitate cu legislatia mai sus amintita .

Analizand documentele aflate la dosarul contestatiei se retine faptul ca petenta pe perioada supusa verificarii, respectiv....., a depasit numarul de salariati cu contract de munca fara a solicita sau angaja persoane cu handicap asa cum prevede legislatia fiscala in vigoare . Dat fiind acest fapt , petenta avea obligatia sa solicite de la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea a cel putin 4 % din numarul total de angajati, persoane cu handicap .

Dat fiind faptul ca AJOFM Galati , cu adresa nr....., precizeaza ca petenta, nu a solicitat repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca iar prin raspunsul inaintat societatii nu s-a precizat acelasi lucru, DGFP Galati revine cu o alta solicitare conform adresei nr..... prin care AJOFM Galati , este rugata sa se precizeze punctual daca societatea a solicitat astfel de repartizari .

Prin adresa nr..... , AJOFM Galati , comunica urmatoarele :

„petenta - cod fiscal

„ In perioada aprilie **nu a solicitat** repartizarea in vederea angajarii de persoane cu handicap, in conformitate cu prevederile art.43 din OUG 102 / 1999, aprobata si modificata prin Legea 519 / 2002 si respectiv 343 / 2004, privind Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap .”

Tinand cont de aceste precizari contestatia urmeaza a se respinge ca nefondata .

Referitor la solicitarea petentei de a introduce in cauza a Inspectoratului de Stat al Persoanelor cu Handicap al Judetului Galati si a Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca, se retine faptul ca in aceasta speta , in urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei nu sunt afectate interesele juridice de natura fiscala a celor numiti de contestatara.

In consecinta , nu poate fi retinuta ca favorabila sustinerea petentei potrivit careia organul fiscal nu a analizat situatia de fapt , conform art.6 din Codul de procedura fiscala , intrucat acesta nu este abilitat sa interpreteze o dispozitie legala .

In drept ,

In ceea ce priveste obligatia petentei de a angaja persoane cu handicap, sunt aplicabile prevederile, art.42 si 43 din OUG 102 / 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap , cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza :

Art. 42

(1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritățile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel putin 4% din numărul total de angajati, respectiv din numărul de functii contractuale prevăzute în statul de functii.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările si înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricâror impedimente în activitatea pe care o desfășoară.

Art. 43

(1) Agentii economici, autoritățile si institutiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe tară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agentii economici, autoritățile si institutiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de muncă, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Referitor la solicitarea petentei de a introducerea in cauza a altor persoane, consideram ca petenta este in eroare deoarece in speta nu au fost afectate alte interese de natura fiscala a unor persoane asa cum prevede art.181 alin.(1) din OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , care stipuleaza :

art.181 (1)

„ Organul de solutionare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în solutionarea contestatiei, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei.[...] “

Tinand cont de cele retinute, in temeiul prevederilor art.178(1), lit. a) art. 176(1) , 175 (1), lit. e) si art.186 (1), din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, **Tinand cont de contestatia formulata de petenta, se respinge in totalitate contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei de impunere nr.....**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Galati in termanul prevazut de lege.

D 136

Directia Generala a Finantelor Publice Galati a fost sesizata de Directia de Control Fiscal, prin adresa nr....., asupra contestatiei depuse de petenta , inregistrata la DGFP Galati sub nr.... din, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei de impunere nr..... .

Speta in cauza se incadreaza in prevederile art.178(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, fiind semnata de contestatar in conformitate cu art. 175 (1), lit. e) din acelasi act normativ.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile de procedura reglementate prin OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de petenta.

Cauza supusa solutionarii este calculul accesoriilor ca urmare a depunerii de declaratii rectificative.

In fapt ,

Petenta, avand ca activitate principala “ Lucrari de “ cod CAEN a fost verificata pe perioada , in ceea ce priveste modul de constituire si virare a Fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap , reglementat de OUG 102 / 1999 , aprobata si modificata prin Legea 519 / 2002 si respectiv 343 / 2004 , privind Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap .

Verificarea s-a efecuat urmare a adresei A.N.O.F.M. Galati nr..... , inregistrata la DCF Galati sub nr....., prin care se transmite ca petenta nu a solicitat repartizarea in vederea angajarii de persoane cu handicap, in conformitate cu legislatia mai sus amintita .

Analizand documentele aflate la dosarul contestatiei se retine faptul ca petenta pe perioada supusa verificarii, respectiv....., a depasit numarul de salariati cu contract de munca fara a solicita sau angaja persoane cu handicap asa cum prevede legislatia fiscala in vigoare . Dat fiind acest fapt , petenta avea obligatia sa solicite de la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea a cel putin 4 % din numarul total de angajati, persoane cu handicap .

Dat fiind faptul ca AJOFM Galati , cu adresa nr....., precizeaza ca petenta, nu a solicitat repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca iar prin raspunsul inaintat societatii nu s-a precizat acelasi lucru, DGFP Galati revine cu o alta solicitare conform adresei nr..... prin care AJOFM Galati , este rugata sa se precizeze punctual daca societatea a solicitat astfel de repartizari .

Prin adresa nr..... , AJOFM Galati , comunica urmatoarele :

„petenta - cod fiscal

„ In perioada aprilie **nu a solicitat** repartizarea in vederea angajarii de persoane cu handicap, in conformitate cu prevederile art.43 din OUG 102 / 1999, aprobata si modificata prin Legea 519 / 2002 si respectiv 343 / 2004, privind Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap .”

Tinand cont de aceste precizari contestatia urmeaza a se respinge ca nefondata .

Referitor la solicitarea petentei de a introduce in cauza a Inspectoratului de Stat al Persoanelor cu Handicap al Judetului Galati si a Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca, se retine faptul ca in aceasta speta , in urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei nu sunt afectate interesele juridice de natura fiscala a celor numiti de contestatara.

In consecinta , nu poate fi retinuta ca favorabila sustinerea petentei potrivit careia organul fiscal nu a analizat situatia de fapt , conform art.6 din Codul de procedura fiscala , intrucat acesta nu este abilitat sa interpreteze o dispozitie legala .

In drept ,

In ceea ce priveste obligatia petentei de a angaja persoane cu handicap, sunt aplicabile prevederile, art.42 si 43 din OUG 102 / 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap , cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza :

Art. 42

(1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel putin 4% din numărul total de angajati, respectiv din numărul de functii contractuale prevăzute în statul de functii.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările si înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricărora impedimente în activitatea pe care o desfășoară.

Art. 43

(1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe tară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de muncă, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Referitor la solicitarea petentei de a introducerea in cauza a altor persoane, consideram ca petenta este in eroare deoarece in speta nu au fost afectate alte interese de natura fiscala a unor persoane asa cum prevede art.181 alin.(1) din OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , care stipuleaza :

art.181 (1)

„ Organul de solutionare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în solutionarea contestatiei, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei.[...] “

Tinand cont de cele retinute, in temeiul prevederilor art.178(1), lit. a) art. 176(1) , 175 (1), lit. e) si art.186 (1), din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, **Tinand cont de contestatia formulata de petenta, se respinge in totalitate contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei de impunere nr.....**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Galati in termenul prevazut de lege.