

ROMÂNIA
 TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
 SECȚIA COMERCIALĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
 SENTINȚA Nr. 132/2009

Ședința publică din 16 martie 2010

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE -

GREFIER -

Pe rol fiind soluționarea cererii formulată de reclamantul [redacted] cu domiciliul procesual ales la Cabinetul de avocat Iordache Iulian din Târgoviște, B-dul Unirii, nr. 6-8, bl. G, ap. 13, județ Dâmbovița, în contradictoriu cu pârâții Administrația Finanțelor Publice Târgoviște cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, județ Dâmbovița, Direcția Generală a Finanțelor Publice cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, județ Dâmbovița, Ministerul Finanțelor Publice prin Administrația Finanțelor Publice Târgoviște, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, județ Dâmbovița și Administrația Fondului pentru Mediul cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 294, Corp A, sector 6, București, prin care se solicită obligarea pârâților la restituirea către reclamant a sumei de [redacted] lei reprezentând taxă poluare.

La apelul nominal făcut în ședință publică s-a prezentat personal avocatul Iordache Iulian, lipsă fiind pârâții Administrația Finanțelor Publice Târgoviște, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, Ministerul Finanțelor Publice prin Administrația Finanțelor Publice Târgoviște și Administrația Fondului pentru Mediul București.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Avocatul Iordache Iulian pentru reclamantul [redacted] a depune dovada completării taxei judiciare de timbru în sumă de 39 lei, achitată conform chitanței seria [redacted] nr. [redacted] și precizează că nu mai are cereri de formulat și probe de administrat, apreciind cauza în stare de judecată.

Nemaifiind cereri de formulat și probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Apărătorul reclamantului susține că a fost îndeplinită procedura prealabilă, motiv pentru care solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată și obligarea pârâților la restituirea către reclamant a sumei de [redacted] lei reprezentând taxă poluare și la plata cheltuielilor de judecată ocazionale cu acest proces, respectiv onorariu de avocat și taxă judiciară de timbru.

In temeiul dispozițiilor art. 150 Cod procedură civilă, instanța constată dezbaterile încheiate și rămâne în deliberare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față :

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Dâmbovița – Secția comercială, contencios administrativ și fiscal sub nr. 103/2010 din 15 ianuarie 2010, reclamantul [nume], domiciliat în municipiul Târgoviște, județul Dâmbovița, a formulat plângere împotriva refuzului restituirii taxei de poluare pentru autoturisme, în contradictoriu cu pârâții Administrația Finanțelor Publice Târgoviște, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, Ministerul Finanțelor Publice prin Administrația Finanțelor Publice Târgoviște, Administrația Fondului de Mediu, solicitând și realizarea controlului de legalitate privind Decizia nr. [nume] din 15 decembrie 2009, prin care s-a răspuns negativ contestației lor din 15 decembrie 2009.

Se susține, în motivarea acțiunii, că a achiziționat din Germania autoturismul marca Audi, seria sașiu [nume], an de fabricație 2008, a achitat suma de [suma] lei reprezentând „taxă de poluare pentru autovehicule”, taxă impusă de prevederile OUG nr. 50/2008, corespunzător capacității cilindrice a normei de poluare sau a tipului autoturismului, că a solicitat restituirea taxei de primă înmatriculare pârâtului, dar răspunsul acestuia a fost negativ.

Se consideră că se impune ca instanța să facă aplicarea principiului supremației dreptului comunitar și al efectului direct al prevederilor Tratatului consacrat prin jurisprudența Curții Europene de Justiție.

Se atașează la dosarul cauzei : decizia nr. [nume] privind soluționarea contestației nr. [nume], decizia de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule nr. [nume] chitanța seria [nume] nr. [nume], acte privind proveniența autoturismului.

La dosarul cauzei, pârâții Administrația Finanțelor Publice Târgoviște și Administrația Fondului pentru Mediu (AFM), au depus întâmpinări prin care au solicitat respingerea acțiunii formulate, deoarece, dispozițiile naționale nu contravin dispozițiilor comunitare în materie.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține că acțiunea formulată este întemeiată, pentru următoarele considerente :

Reclamantul a achitat suma de [suma] lei cu titlu de poluare, conform chitanței atașate la dosarul cauzei pentru autovehiculul marca Audi, seria sașiu [nume], an de fabricație 2008, ce a fost înmatriculat pentru prima dată în Germania și reînmatriculat în România, ca autoturism second – hand.

Pentru plata acestei taxe, pârâta Administrația Finanțelor Publice Târgoviște a emis decizia de calcul nr. [nume] ce a fost contestată, în conformitate cu prevederile art. 205, 206 Cod procedură fiscală, rezultatul contestației fiind

consemnat în decizia nr. 1/2004 a Curții de Justiție a cărei anulare se solicită prin prezenta acțiune.

Sub aspect procedural, reclamantul s-a conformat dispozițiilor art. 205 – 206 Cod procedură fiscală pentru atacarea actului administrativ fiscal de stabilire a taxei de poluare.

Pe fondul cauzei, analizând actele dosarului, tribunalul constată că în speță sunt aplicabile în mod direct dispozițiile din dreptul comunitar, care au prioritate față de dreptul național, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu art. 30 și 31 din Tratatul UE, între statele membre sunt interzise taxele vamale la import și la export sau taxele cu efect echivalent. Această interdicție se aplică de asemenea taxelor vamale cu caracter fiscal.

Tribunalul va corobora aceste prevederi cu dispozițiile art. 110 (exarticolul 90 par.1) din Tratatul Uniunii Europene, versiunea consolidată, care precizează în mod expres că nici un stat membru, nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare, interzicând discriminarea fiscală între produsele importate și cele similare autohtone în scopul asigurării liberei circulații a mărfurilor între statele comunitare în condiții normale de concurență și eliminarea oricărei forme de protecție care ar decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre (cauza Weigel/2004).

Potrivit OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, se datorează aceasta taxă pentru autovehiculele din categoriile M(1)-M(3) și N(1)-N(3), astfel cum sunt acestea definite în Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea, aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211/2003 (art. 3).

Autoturismul reclamantului nu intră în categoriile exceptate de la plata taxei de poluare (art. 3 alin 2 și art. 9 alin.1). Obligația de plată a taxei intervine cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România (art. 4 lit. a), fără ca textul să facă distincția nici între autoturismele produse în România și cele produse în afara acesteia, nici între autoturismele noi și cele second-hand. Deoarece ordonanța de urgență a intrat în vigoare la data de 1 iulie 2008 (art. 14 alin 1), rezultă că taxa de poluare este datorată numai pentru autoturismele pentru care se face prima înmatriculare în România, nu și pentru cele aflate deja în circulație înmatriculate în țară. Taxa se calculează de autoritatea fiscală competentă (art. 5 alin 1).

Judecătorul național, ca și judecător comunitar, are competența, atunci când dă efect direct dispozițiilor art. 110 (exarticolul 90 par.1) din Tratat, să aplice procedurile naționale de așa manieră ca drepturile prevăzute de Tratat să fie deplin și efectiv protejate.

Că o taxă internă impusă autoturismelor second-hand este discriminatorie în sensul art. 110 (exarticolul 90 par.1) din Tratat, s-a decis în cauza conexasă Nadasdi și Németh unde Curtea de Justiție a arătat că o taxă de înmatriculare este interzisă

atâta timp cât este percepută asupra autoturismelor second-hand puse pentru prima dată în circulație pe teritoriul unui stat membru și că valoarea taxei, determinată exclusiv prin raportare la caracteristicile tehnice ale autovehiculului (tip motor, capacitate cilindrică) și la clasificarea din punct de vedere al poluării este calculată fără a se lua în seamă deprecierea autoturismului de o asemenea manieră încât, atunci când se aplică autoturismelor second-hand importate din statele membre, aceasta excede valoarea reziduală a unor autoturisme second-hand similare care au fost deja înmatriculate în statul membru în care sunt importate.

Revenind la prevederile OUG nr. 50/2008, tribunalul reține că pentru un autoturism produs în România sau în alte state membre UE nu se percepe, la o nouă înmatriculare, taxă de poluare, dacă a fost anterior înmatriculat tot în România, dar se percepe această taxă de poluare la autoturismul produs în țară sau în alt stat membru UE, dacă este înmatriculat pentru prima dată în România.

Această reglementare este contrară art. 110 (exarticolul 90 par.1) din Tratatul Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme *second-hand* deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, precum cel pentru care s-a achitat taxa de poluare în acest litigiu (Spania), favorizând astfel vânzarea autoturismelor *second-hand* deja înmatriculate în România și, mai recent, vânzarea autoturismelor noi produse în România. Or, după aderarea României la UE, acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atât timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor.

Pentru aceste considerente, tribunalul constată că suma plătită cu titlu de taxă de poluare nu este datorată, astfel că trebuie restituită, pe cale de consecință, se vor anula deciziile nr. [redacted] emisă de DGFP Dâmbovița, obligând pârâții la restituirea către reclamant a sumei de [redacted] lei reprezentând taxă poluare autoturism.

Având în vedere și prevederile art. 274 Cod procedură civilă, pârâții vor fi obligați și la plata cheltuielilor de judecată către reclamant.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGIOI
HOARASTE

Admite cererea formulată de reclamantul [redacted] cu domiciliul procesual ales la Cabinetul de avocat Iordache Iulian din Târgoviște, Bd-ul Unirii, nr. 6-8, bl. G, ap. 13, județ Dâmbovița, în contradictoriu cu pârâții Administrația Finanțelor Publice Târgoviște cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, județ Dâmbovița, Direcția Generală a Finanțelor Publice cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, județ Dâmbovița, Ministerul Finanțelor Publice prin Administrația Finanțelor Publice Târgoviște, cu sediul în

Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, județ Dâmbovița și Administrația Fondului pentru Mediul cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 294, Corp A, sector 6, București și în consecință :

Anularea deciziei nr. 7000/0 din 3.12.2009 și a deciziei nr. 10000/0 din 10.12.2009 emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița.

Obligă pârâții la plata către reclamant a sumei de 1000 lei, reprezentând taxă poluare auto și 1000 lei cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 16 martie 2010.

PREȘEDINTE,

Prof. Dr. Constantin I. POPESCU

GREFIER,

Red.C.P./ SEM

7 expl/ 1.04.2010

