



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău**



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIE 904/05.11.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de SC ... SRL impotriva
deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de
inspectia fiscala nr....

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre
solutionare de la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi,
cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia
formulata de SC ... SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....

Suma contestata este **... lei** si reprezinta :

- ... lei- dobanzi de intarziere aferente accizelor;
- ... lei- penalitati de intarziere aferente accizelor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1)
din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura
reprezentantului legal al SC ... SRL, domnul ..., in calitate de administrator
special.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205,
art.206, art.207, alin.(1) si art.209, alin.(1), lit.c) din OG nr.92/2003, Directia
Generală a Finanțelor Publice Bacău prin Biroul Solutionare Contestatii este
legal investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC ... SRL in
faliment.**

I. Prin contestatia formulata petenta considera ca decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.... este nelegala din urmatoarele motive:

SC ... SRL sustine ca in perioada ... a detinut instalatii de fabricatie a berii cu o capacitate nominala de productie sub 200.000 hl/an si considera ca ii sunt aplicabile prevederile art.169, alin.(2) din Legea nr.571/2003, referitoare accizei specifice reduse. Societatea arata ca in legislatia specifica nu exista o definitie pentru notiunea „capacitatea nominala de productie”, aceasta neputand fi confundata cu notiunile „capacitate proiectata”, „capacitate detinuta” ori „capacitate calculata”, asa cum au interpretat inspectorii fiscali atunci cand au concluzionat ca societatea avea in perioada anterior mentionata o capacitate nominala care depasea 200.000 hl/an. Societatea invoca in acest sens raportul de expertiza contabila judiciara nr.... completat cu adresa nr.... si raportul de expertiza contabila judiciara nr., rapoarte intocmite de experti judiciari independenti.

SC ... SRL sustine ca si pentru perioada ... beneficiaza de accize specifice reduse deoarece conform art.169, alin.(21) introdus prin Legea nr.343/2009 privind aprobarea OUG nr.200/2008 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003, incepand cu anul 2010 beneficiaza de accize specifice reduse si producatorii de bere care detin instalatii de fabricatie cu o capacitate nominala ce depaseste 200.000 hl/an, dar care estimeaza o productie anuala sub capacitatea de 200.000 hl/an si care indeplinesc cerintele prevazute la alin.(4), cu conditia instiintarii autoritatii fiscale competente in termenul prevazut la alin.(3). Societatea considera ca dispozitiile legale care se refera la un plafon anual vizeaza anul calendaristic, iar nu orice perioada de 12 luni arbitrar stabilita de inspectorii fiscali. Societatea invedereaza ca a produs o cantitate de bere sub 200.000 hl/an in oricare dintre anii calendaristici avuti in vedere in perioada supusa inspectiei.

Referitor la diferenta de accize in suma de ... lei, calculata de organele vamale aferenta perioadei ..., societatea considera ca deoarece in anul 2010 productia totala de bere de ... hl a fost sub plafonul legal prevazut de 200.000 hl/an, avea dreptul de a aplica la calculul accizei cota redusa. Societatea sustine ca in anul 2010 a avut o productie totala de ... hl, iar ulterior divizarii si instrainarii instalatiilor de productie nu a mai produs bere peste cantitatea de ... hl. Societatea considera ca organele vamale nu aveau dreptul sa estimeze cat ar fi produs SC ... SRL in conditiile functionarii utilajelor tot anul 2010.

II. Decizia de impunere nr. F-BC ..., si raportul de inspectie fiscala nr.... au fost emise de DRAOV Iasi ca urmare a reverificarii obligatiei de

accize datorate pentru produsul accizabil „bere” din perioada ..., urmare desfiintarii partiale de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor prin decizia nr...., a Deciziei de impunere nr.... si a raportului de inspectie fiscala nr.... emise de DRAOV Iasi.

Prin decizia nr...., Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a respins ca neintemeiata contestatia pentru suma de ... lei reprezentand accize si a desfiintat partial Decizia de impunere nr.... si raportul de inspectie fiscala nr.... pentru suma de ... lei din care ... lei accize si ... lei accesorii aferente accizelor stabilite suplimentar, urmand ca organele vamale sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare in raport de prevederile actelor normative incidente in materie si cele retinute in motivarea Deciziei de solutionare, si sa emita un nou act administrativ fiscal.

In urma reverificarii obligatiei de accize datorate pentru produsul accizabil „bere” din perioada ..., DRAOV Iasi a emis decizia de impunere nr. F-BC ..., si raportul de inspectie fiscala nr...., stabilind creante accesorii de plata, respectiv dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Sintetizand, situatia se prezinta astfel:

1. Prin decizia de impunere nr.... DRAOV Iasi a stabilit urmatoarele obligatii fiscale:

- ... lei –acciza ;
- ... lei -dobanzi de iatarziere;
- lei-penalitati de intarziere.

2. Prin contestatia formulata impotriva decizia de impunere nr...., SC ... SRL a contestat urmatoarele sume:

- ... lei- acciza ;
- ... lei- dobanzi de intarziere;
- ... lei- penalitati de intarziere.

3. Prin decizia nr...., Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a dispus:

- respingerea contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand acciza;
- desfiintarea deciziei de impunere nr.... pentru:
 - ... lei-acciza;
 - ... lei- dobanzi de intarziere;
 - ... lei- penalitati de intarziere.

4. Prin decizia de impunere nr.... DRAOV Iasi a constatat ca suma de ... lei reprezentand accize nu se datoreaza de catre SC ... SRL si a stabilit urmatoarele obligatii fiscale:

- ... lei- dobanzi de intarziere aferente accizelor;
- ... lei- penalitati de intarziere aferente accizelor.

Aceste accesorii au fost recalulate astfel :

La baza impozabila de ... lei (... lei-... lei) au fost stabilite dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Intrucat petenta nu a contestat debitul de ... lei precum si dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, organul vamal de inspectie fiscala a sczut din suma de ... lei suma necontestata de ... rezultand dobanzi de intarziere in suma de ... lei, iar din suma de ... lei a sczut suma necontestata de ... lei rezultand penalitati de intarziere in suma de ... lei, care in fapt sunt aferente debitului de ... lei, pentru care Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor s-a pronuntat pentru respingere si implicit datorarea acestuia prin decizia nr.....

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatările organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificării, se retin urmatoarele:

SC ... SRL are domiciliul fiscal municipiul Onesti, str. ..., nr....., are cod unic de inregistrare fiscala ..., si are ca obiect principal de activitate „hoteluri si alte facilitati de cazare similare”, cod CAEN 5510.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca institutia noastra se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC ... SRL, in conditiile in care contestatia nu este motivata in fapt si drept.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta invoca argumentele aduse in contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr....., asupra carora s-a pronuntat Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor prin decizia nr....., fara a aduce argumente asupra modului de calcul a accesoriiilor stabilite prin decizia de impunere nr.....

In drept,

Art. 206 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala prevede :

"Forma și conținutul contestației

(1) Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază: ”

[...]

Art. 213 din același act normativ prevede:

"Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. ”

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Din interpretarea dispozițiilor legale mai sus citate, rezulta în mod expres ca petenta avea obligația motivării în fapt și drept a contestației formulate, sub sancțiunea respingerii contestației pentru nerespectarea unei condiții de procedura.

În temeiul dispozițiilor art. 216 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu pct. 11.1, lit.b) din Ordinul nr. 2137/2011 unde se precizeaza:

« 11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; »

urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind nemotivata.

În baza situației mai sus prezentată, și în temeiul prevederilor articolelor art. 206, 213, 216, din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile punctului 11.1, lit.b) din OMFP nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC ... SRL ca fiind nemotivata, respectiv pentru suma de **... lei** reprezentand:

- ... lei- dobanzi de intarziere aferente accizelor;
- ... lei- penalitati de intarziere aferente accizelor.

Prezenta decizie poate fi contestata la instanta competenta, potrivit Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

...