

**DECIZIA nr 359/2014**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**X**,  
inregistrata la DGRFPB sub nr. x

Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Bucuresti a fost sesizat de Administratia Fiscala pentru Contribuabili Nerezidenti cu adresele nr. x, inregistrate sub nr. x, cu privire la solutionarea contestatiei formulata de **X**, cu sediul in x, prin imputernicit, x.

Obiectul contestatiei, transmisa prin fax in data de **13.06.2012**, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x si retransmisa prin posta in data de 16.06.2012, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, il constituie Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr. x emisa de DGFP-MB, comunicata in data de **24.05.2012**, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de x lei.

Avand in vedere dispozitiile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionale a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **X**, prin imputernicit, X.

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de X, in conditiile in care societatea nerezidenta nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. 1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.***

**In fapt**, impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr. x emisa de DGFP-MB, **X**, prin imputernicit, X, a formulat contestatia transmisa prin fax in data de 13.06.2012, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x si retransmisa prin posta in data de 16.06.2012, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x.

Prin adresa nr. x, confirmata de primire, in temeiul prevederilor art. 206 alin. (1) din Codul de procedura fiscala si pct. 2.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013, organul de solutionare i-a solicitat contestatarei imputernicirea/procura in original sau copie legalizata din care sa rezulte ca X, are calitatea de a formula contestatia, cat si un exemplar al contestatiei care sa poarte atat semnatura, cat si stampila imputernicitului, in original.

Se retine ca, pana la data prezentei, documentele solicitate mai sus nu au fost inregistrate la registratura Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Bucuresti.

**In drept**, potrivit art. 23 alin. 2 din Directiva a 9-a – 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008: "Contestatiile impotriva deciziilor de respingere a unor cereri

de rambursare pot fi depuse de catre solicitant la autoritatile competente ale statului membru de rambursare, **in forma si in termenele prevazute pentru contestatiile introduse de catre persoane stabilite in statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare** ».

Conform art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"**Art. 205. - (1)** Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

**(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia".

« **Art. 206 (1)** Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice**. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. »

Norme metodologice :

"**175.2.** În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea**, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz."

« **Art. 213 (5)** Organul de soluționare competent **se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură** și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei. »

« **Art. 217 (1)** **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.** »

În speta sunt aplicabile și dispozițiile pct. 2.2 și 2.3 din OPANAF nr. 450/2013 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

« **2.2.** În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea**, iar, în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz. »

« **2.3.** În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și **stampilarea acesteia**, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în

termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. **În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.»**

Din analiza contestației formulate de **X**, rezulta ca aceasta este semnată de imputernicit, X. Se reține și faptul că aceasta nu poartă amprenta stampilei imputernicitului.

Intrucât, astfel cum a subliniat organul fiscal prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, societatea nu a anexat la contestația formulată imputernicirea în original sau copie legalizată din care să reiasă, în mod expres, mandatul acordat X, pentru formularea, semnarea și depunerea contestației, iar contestația respectivă nu poartă amprenta stampilei imputernicitului, prin adresa nr. x, confirmată de primire, organul de soluționare a contestației i-a solicitat acesteia îndeplinirea acestor lipsuri.

Se reține că, până la data prezentei, documentele solicitate mai sus nu au fost înregistrate la registratura Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București.

Având în vedere cele mai sus prezentate, precum și faptul că **X**, deși, prin adresa nr. x, confirmată de primire, a fost înștiințată și i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat condițiile de procedură impuse de art. 206 alin. 1 lit e din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv, până la data prezentei nu a depus în imputernicirea/procură în original sau copie legalizată și nici un exemplar al contestației care să poarte atât semnatura, cât și stampila imputernicitului, în original, astfel că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației.

Prin urmare, contestația formulată de **X**, prin imputernicit X, urmează a fi respinsă ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 23 alin. 2 din Directiva a 9-a, art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 2.2 și 2.3 din OPANAF nr. 450/2013 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

## **DECIDE**

Respinge contestația formulată de **X**, prin imputernicit x împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. x emisă de DGFP-MB, prin care s-a respins la rambursare TVA în suma de x lei, ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.