

DECIZIE nr. 92 / 56 /28.02.2005

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 176 din OG. 92/2003 republicata, titlul IX si este autentificata prin semnatura persoanei autorizate si stampila unitatii.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.174 si art.178 din OG.92/2003 republicata titlul IX, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale; DGFP prin Biroul Solutionarea Contestatiilor este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I.Obiectul contestatiei il constituie masurile stabilite in procesul verbal de control punctul 1 si 2 reprezentand subventii necuvenite aferente anului 2002 si accesoriile acestora.

Motivatia petentului este ca suma in cauza reprezinta contravaloarea documentatiei tehnice pentru obtinerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, avand la baza documentatia de proiectare inscrisa si dezvoltata pe capitole de cheltuieli in Devizul de lucrari.

Documentatia s-a predat biroului Investitii care a certificat si confirmat executarea lucrarilor la valoarea devizului, cat si a vizei de control preventiv acordata de persoanele in drept constituie temeiul legal conform Legii nr. 82/1991 republicata, cat si OMFP nr. 94/2001 pentru evidentierea in contabilitate a sumei contestate.

II. Prin procesul verbal incheiat la data de 09.12.2004 organul de control al SAF - ACF a constatat ca in data de 12.12.2002 a fost incheiat contractul de proiectare nr. 8905/12.12.2002 intre SC X si contestator al carui obiect il constituie realizarea documentatiei pentru obtinerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor aflate in administrarea contestatoarei precum si documentatia topocadastrala a fiecarui obiectiv.

In aceeasi data prestatorul a emis factura fiscala nr. 4680577/12.12.2002 reprezentand contravaloarea partiala a documentatiei pentru obtinerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate a terenurilor aflate in administrarea contestatoarei.

Suma s-a inregistrat in contabilitate cu nota contabila nr. 31/12.2003, in contul "Alte cheltuieli de exploatare" si a fost cuprinsa in decontul justificativ pentru intretinerea si repararea lucrarilor de imbunatatiri funciare pentru luna decembrie 2002.

Deoarece lucrarile nu au fost efectuate la finele exercitiului 2002 si nici la data efectuarii controlului, s-a stabilit ca suma reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal si urmeaza a se vira la bugetul de stat in contul de restituiri de fonduri din finantarea anilor precedenti, cu accesoriile generate.

III.Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata se retine ca in baza referatului nr. 10225/28.02.2005 Biroul solutionarea contestatiilor a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia, in conditiile in care face si obiectul unui dosar penal.

Verificarea finalizata prin procesul verbal contestat, cu adresa nr. 8607/28.12.2004 a fost inaintata organelor abilitate de lege pentru continuarea cercetarilor.

In drept, art. 183 alin. (1) lit. a) din OG nr.

92/1993 republicata, precizeaza : *“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin procesul verbal incheiat la data de 24.11.2004 si contestate de petent si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta, de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de control au efectuat verificarea la sesizarea organelor de politie, iar actul de control contestat a fost transmis acestora in vederea continuarii cercetarilor penale care pot avea ca rezultat marirea masei impozabile.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, DGFP prin biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, care prevede ca:

“(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 183 alin. (1), lit. a) din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii cauzei contestatorului reprezentand subventii necuvenite aferente anului 2002 si accesoriile acestora pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor precizate prin prezenta decizie.