

- impozit pe dividende
- dobânzi aferente impozitului pe profit
- penalități aferente impozitului pe profit
- dobânzi aferente TVA
- penalități aferente TVA
- dobânzi aferente impozitului pe dividende
- penalități aferente impozitului pe dividende

În baza constatărilor consemnate în raportul de inspecție fiscală s-au emis decizii de impunere.

Împotriva deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoare adăugată, impozitul pe dividende și accesoriile aferente, reclamanta a făcut contestație invocând netemeinicia și nelegalitatea acestora și totodată a cerut suspendarea executării debitelor până la soluționarea contestației. Pe parcurs s-a venit cu completări la dosarul cauzei precum și cu documente justificative la Biroul de soluționare a contestațiilor de pe lângă Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, unde contestația sa a făcut obiectul dosarului cu nr. 8/66/2005.

Modul de soluționare a contestației este cuprins în Decizia nr. 45/29.05.2006 transmisă reclamantei prin Adresa nr. 17506/05.06.2006.

Prin această decizie s-a dispus:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate și pe cale de consecință menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. 2697/29.06.2005 pentru suma de ... reprezentând impozit pe profit.

2. Desființarea parțială a măsurilor cuprinse în decizia de impunere nr. 2697/29.06.2005 cu privire la impozitul pe profit în sumă de ...

3. Desființarea totală a măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. 2697/29.06.2005 privind accesoriile aferente impozitului pe profit, respectiv dobânzi de întârziere ... și penalități ...

4. Desființarea în totalitate a măsurilor cuprinse în decizia de impunere nr. 2697/29.06.2005 cu privire la TVA în sumă de ... lei.

5. Desființarea în totalitate a Deciziei de impunere nr. 2697/29.06.2005 cu privire la accesoriile calculate pentru TVA, respectiv dobânzi pentru plata cu întârziere ... și penalități aferente ... lei.

În legătură cu cele consemnate la punctele de la 2 la 5 s-a dispus ca organele de control să stabilească cu certitudine obligațiile fiscale și accesoriile cu respectarea prevederilor art. 186 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală.

6. S-a luat act de renunțarea netentei la contestația formulată cu privire la impozitul pe dividende în sumă de ... lei, dobânzi de ... lei și penalități de ... lei.

Prin adresa nr. 17506/05.06.2006 Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a cerut Activității de Control Fiscal să stabilească cu certitudine obligațiile fiscale ale reclamantei. Urmare aceste adrese în perioada 07.07.2006 – 14.07.2006 s-a efectuat o nouă verificare fiscală cuprinzând perioada 01.05.2004 – 30.04.2005.

totale transportatorului îi revenea o sumă săptămânală fixă de ... Euro pentru perioada de până la 01.11.2004 și de ... Euro după această dată.

Perioada care a făcut obiectul verificării fiscale cuprinde un număr de 54 săptămâni (un ...) din care pentru un număr de 26 săptămâni (01.05.2004 – 31.10.2004) ... S.R.L. avea obligația să vireze săptămânal echivalentul a ... Euro pentru 28 săptămâni echivalentul a ... Euro, în total ... Euro.

Transformat în lei la u curs al perioadei de 4 lei/Euro rezultă ... lei, sumă ce reprezintă veniturile transportatorului. Diferența dintre valoarea biletelor vândute care reprezintă totalul veniturilor realizate și suma convenită transportatorului, reprezintă veniturile prestatorului adică a ... S.R.L. (contestatorului).

Veniturile totale realizate din vânzarea biletelor pe perioada verificată au fost de ... lei din care venituri realizate prestatorului ... lei.

Numai aceste venituri trebuiau să stea la stabilirea bazei impozabile indiferent ce metodă de impozitare s-ar fi aplicat.

2. În ce privește pierderea dreptului de a beneficia de plata impozitului pe venitul microîntreprinderilor din cauza neangajării a cel puțin un salariat în termen de 60 de zile de la data înregistrării societății în Registrul Comerțului, organele fiscale au săvârșit o eroare.

Așa cum însăși Biroul de soluționare a contestațiilor la pag. 6 din Decizia nr. 45 arată: „măsura este justificată pe dispozițiile pct. 6 a Normelor Metodologice de aplicare a art. 104 din Codul fiscal conform cărora în cazul în care angajarea nu se realizează în termen de 60 de zile de la data eliberării Certificatului de Înregistrare fiscală microîntreprinderea este plătitoare de impozit pe profit de la data înregistrării acesteia la Registrul Comerțului”.

Este adevărat că ... a fost înregistrată la Registrul Comerțului cu numărul J 06/244/24.03.2004, dar data eliberării Certificatului de Înregistrare este 07.10.2004, iar primul salariat a fost angajat înainte de această dată.

În aceste condiții pentru perioada de la înființare și până la 31.12.2004 reclamanta a fost plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor, iar începând cu 01.01.2005 plătitoare de impozit pe profit prin depășirea cifrei de afaceri de 100.000 Euro/an.

II. În ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei aferent veniturilor obținute din vânzarea unui număr de 58 bilete a căror valoare de ... lei nu a fost înregistrată în contabilitate.

Această sumă nu a fost înregistrată în contabilitate în anul 2004, când reclamanta a fost plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor de 1,5 % din venitul realizat. Impozitul suplimentar care trebuia stabilit de Inspekția fiscală este de ... lei ($39.733 \times 1,5 \%$).

III. În ce privește taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar de plată, suma totală este de ...

Este de neînțeles faptul că Biroul de soluționare a contestațiilor în motivarea deciziilor emise îi recunoaște calitatea de prestator de servicii direct legate de transportul internațional de persoane, activitate pe care reclamanta a desfășurat-o

totală cu prevederile legale în materie nu i se recunoaște dreptul de a fi scutită de plata taxei pe valoare adăugată cu drept de deducere.

În calitate de agent de vânzare a biletelor de călătorie în contul transportatorului așa cum rezultă din contractul nr. 46 și de prestator de alte servicii constând în punerea la dispoziție a unui șofer, pregătirea autocarului, suportarea cheltuielilor cu întreținerea, cu deplasarea, carburanții, etc. prevăzute în contractul nr. 257/27.04.2044, trebuia să justifice această calitate conform cu prevederile art. 8 alin. 4 lit. a și b și alin. 5 din O.M.F.P. 1846/2003.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă faptul că legiuitorul a impus că prestatorul de servicii direct legate de transportul internațional de persoane pentru a beneficia de scutirea taxei pe valoare adăugată să justifice această scutire cu documente din care să rezulte că a executat efectiv aceste servicii.

Reclamanta a desfășurat în exclusivitate astfel de servicii, toate fiind justificate cu documente puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală și anexate la cele două contestații.

Organele de inspecție fiscală cu toate că au avut la dispoziție toate documentele doveditoare că este prestatoare de servicii direct legate de activitatea de transport internațional de persoane, au considerat-o transportator fără autorizații și licențe și au tratat-o ca atare.

Organul de soluționare a contestațiilor, deși îi recunoaște atât calitatea de agent de vânzare a biletelor rezultată din contractul nr. 46 și pe aceea de prestator rezultată din contractul nr. 257, nu îi recunoaște dreptul de a fi scutită de la plata taxei pe valoare adăugată.

Este evident că s-a avut în vedere doar transportul și nu calitatea sa reală de agent-vânzător de bilete și prestator de servicii, motiv pentru care consideră că deciziile sunt netemeinice și nelegale, ambele fiind identice ca motivare.

IV. În ce privește impozitul pe dividende stabilit de plată în sumă de lei.

În Raportul de inspecție fiscală din 30.06.2005 la Capitolul III, punctul 4, „Impozitul pe dividende se arată ca urmare a verificării efectuate asupra documentelor contabile s-a constatat că pe parcursul anului 2004 administratorul societății a ridicat sume totale de lei în numerar contabilizate în contul 542 – Avansuri de trezorerie”.

S-a constatat că profitul net nu s-a repartizat din punct de vedere contabil și metodologic, acesta fiind înregistrat la sfârșitul anului în contul 117 „Rezultatul reportat”.

Deși s-a constatat că pentru anul 2004 reclamanta nu a repartizat și constituit dividende din profitul net al anului 2004, acesta rămânând nerepartizat și reportat, totuși, organele de inspecție fiscală excedând prevederile legale consideră avansurile de trezorerie ridicate și nejustificate drept dividende ridicate și neimpozitate motiv pentru care le-au impozitat.

Reclamanta consideră că stabilirea impozitului pe dividende în acest mod este în contradicție totală cu prevederile legale, organul fiscal neputând face ceea ce legea interzice.

Conform cu prevederile art. 67 alin. 2 din Legea nr. 31/1990 R, dividendele se plătesc asociaților proportional cu cota de participare la capitalul social. Ele se plătesc

Alin. (3) – nu se vor putea distribui dividende decât din profituri determinate potrivit legii.

Alin. (4) – dividendele plătite contrar prevederilor legii se restituie.

Conform art. 194 alin. (a) aprobarea situației financiare anuale și stabilirea profitului net este atributul exclusiv al adunării generale a asociațiilor.

Art. 272 prevede că se pedepsește cu închisoarea de la 1 la 3 ani administratorul sau reprezentantul legal al societății care încasează sau plătește dividende sub orice formă din profituri fictive sau care nu puteau fi distribuite, în lipsă de situație financiară ori contrarii celor rezultate din aceasta.

Avansurile de trezorerie ridicate și nejustificate de administratorul societății pe parcursul anului 2004 deci înainte de întocmirea și aprobarea situațiilor financiare anuale nu puteau fi considerate de organele fiscale drept avansuri dividende, în primul rând pentru simplul fapt că este interzisă sub sancțiunea pedepsei cu închisoarea, încasarea sau plata de avansuri dividende în lipsa bilanțului anului 2004 aprobat de A.G.A.

Organul fiscal nu poate obliga pe cineva să facă ceea ce legea interzice și nici să impoziteze o sumă care nu reprezintă un venit ci cu totul altceva cum el însuși a constatat pe baza datelor contabile.

În concluzie se contestă impozitul pe dividende calculat de organele fiscale, acestea excedând prevederilor legale.

Reclamanta mai face mențiunea că nu a renunțat nici un moment la contestarea obligației constând în impozitul pe dividende așa cum se arată la punctul 6 al Deciziei nr. 45.

În drept se invocă dispozițiile art. 187 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, art. 143 alin. 1 lit. e și alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 1 alin. 4 și art. 8 alin. 4 și 5 din O.M.F.P. nr. 1846/22.12.2003 prin care se aprobă Instrucțiunile de aplicare a scutirilor de la taxa pe valoare adăugată pentru transportul internațional, art. 67 alin. 2, 3 și 4, art. 194 alin. a și art. 272 din Legea nr. 31/1990 R a societăților comerciale.

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a depus la dosar întâmpinare solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și pe cale de consecință menținerea ca netemeinice și nelegale a deciziilor nr.45/29 mai 2006 și nr. 84/13 septembrie 2006 emise de către Direcția Generală a Finanțelor Publice – Biroul de soluționare a contestațiilor formulate de reclamantă împotriva deciziilor de impunere nr. 2697/26 iunie 2005, nr.681/18 iulie 2006 și nr. 691/20 iulie 2006.

În motivarea întâmpinării se arată cu privire la decizia nr. 45/29 mai 2006 privind soluționarea contestației împotriva deciziei de impunere nr. 2697/29.06.2005 că contestatoarea § Bistrița în contestația formulată nu a precizat exact suma pe care a contestat-o, însă a menționat expres numărul și data deciziilor pe care a înțeles a le contesta, precum și natura obligațiilor stabilite suplimentar de către organele de control.

Ulterior depunerii contestației, contestatoarea a formulat și depus la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud adresa nr. 41/09.12.2005 prin care a precizat că înțelege să renunțe la contestația formulată împotriva impozitului pe dividende și accesoriile acestora, astfel încât suma totală după efectuarea acestei

Până la soluționarea pe fond a contestației, Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a solicitat contestatoarei să depună și alte documente prin care înțelege să-și susțină contestația, precum și alte precizări suplimentare în legătură cu suma contestată, explicații cu privire la modalitatea de contractare și derulare a operațiunilor de transport internațional de persoane, a celor privind procurarea și vânzarea biletelor de călătorie, a documentelor întocmite și reflectarea în contabilitate a operațiunilor ce derivă din aceste activități.

În urma analizei fondului, Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, a respins ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către [redacted] Bistrița, menținând ca fiind corespunzătoare măsurile dispuse prin decizia de impunere nr. 2697/29.06.2005 pentru suma de [redacted] Ron reprezentând impozit pe profit.

S-a procedat la desființarea parțială a măsurilor cuprinse în decizia de impunere nr. 2697/29.06.2005 cu privire la impozitul pe profit în sumă de [redacted] Ron, motivat de faptul că organele de inspecție fiscală au determinat impozitul pe profit prin aplicarea cotei legale de 25 % asupra veniturilor totale în sumă de [redacted] Ron, neținându-se seama de faptul că pentru o parte din aceste venituri, respectiv cele înregistrate după data de 11.07.2004, de la care societatea avea obligația de a se declara plătitoare de taxă pe valoarea ca urmare a depășirii plafonului cifrei de afaceri, s-a calculat suplimentar taxa pe valoare adăugată în sumă de [redacted] Ron.

În această situație s-a apreciat că organele de inspecție au determinat în mod eronat baza de impozitare, în sensul că ea nu a fost diminuată cu taxa pe valoare adăugată legal inclusă în baza de calcul a impozitului pe profit, ceea ce a influențat și cuantumul acestei obligații, drept pentru care actul constatator a fost desființat pentru acest capăt de cerere însumând [redacted] Ron și accesoriile aferente.

Raportat la constatările mai sus arătate, organele de soluționare a contestațiilor, au dispus de asemenea desființarea totală a măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. 2697/29.06.2005 privind accesoriile impozitului pe profit, respectiv dobânzi de întârziere în cuantum de [redacted] Ron și penalități aferente în cuantum de [redacted] Ron.

De asemenea, s-a dispus desființarea în totalitate a măsurilor cuprinse în decizia de impunere nr. 2697/29.06.2005 cu privire la taxa pe valoare adăugată în sumă de [redacted] Ron, apreciindu-se că baza de impozitare a fost greșit cuantificată, iar procedeu de calcul incorect aplicat, ceea ce a condus la stabilirea unor diferențe incerte la această categorie de obligații.

Avându-se în vedere cele mai sus precizate, organele de soluționare a contestațiilor au procedat de asemenea la desființarea în totalitate a deciziei de impunere nr. 2697/29.06.2005 cu privire la accesoriile calculate pentru taxa pe valoare adăugată, respectiv dobânzi în cuantum de [redacted] Ron și penalități aferente în cuantum de [redacted] Ron.

Prin decizia nr. 45/29.05.2006 organele de soluționare a contestațiilor au dispus de asemenea ca organele de control să stabilească cu certitudine obligațiile fiscale și accesoriile la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, cu respectarea prevederilor art. 186 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Cu privire la decizia nr. 84/13.09.2006 privind soluționarea contestațiilor împotriva deciziilor de impunere nr. 681/18.07.2006 și nr. 691/20.07.2006 pârâta precizează următoarele:

Atât decizia de impunere nr. 681/18.07.2006 și nr. 691/20.07.2006 au fost emise de către organele de control fiscal ca urmare a verificării S.C. Cameuro Tour S.R.L. Bistrița, astfel că prin raportul de inspecție fiscal ce a stat la baza emiterii primei decizii mai sus menționate au fost stabilite sume suplimentare datorate bugetului general consolidat în valoare de [redacted] Ron reprezentând accesorii calculate pentru impozitul pe profit în cuantum de [redacted] Ron, taxa pe valoarea adăugată în cuantum de [redacted] Ron și accesorii aferente în cuantum de [redacted] Ron.

Cât privește cea de a doua decizie de impunere nr. 691/20.07.2006 se arată că ea a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. 3156/21.07.2006 prin care organele fiscale au stabilit sume suplimentare la bugetul general consolidat în cuantum de [redacted] Ron, reprezentând taxa pe valoarea adăugată [redacted] Ron și accesorii aferente în cuantum de [redacted] Ron.

În urma soluționării pe fond a contestațiilor formulate, organele de soluționare a contestațiilor, prin decizia nr. 84/13.09.2006, au dispus respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. [redacted] Bistrița pe cale de consecință au menținut ca fiind corespunzătoare măsurile dispuse prin decizia de impunere nr. 681/18.07.2006 pentru suma totală de [redacted] Ron și de asemenea respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. 691/20.07.2006 cu menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin aceasta pentru suma de [redacted] Ron.

În vederea soluționării cauzei s-a dispus acvirarea de la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a dosarului nr. 8/66/2005 și nr. 92/2006 privind soluționarea contestațiilor formulate de reclamantă.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța a reținut următoarea stare de fapt:

În urma unor controale fiscale realizate de Activitatea de Control Fiscal de pe lângă Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud efectuate pentru perioada fiscală aprilie 2004 – 30 aprilie 2005, aceasta a stabilit obligații fiscale suplimentare în sarcina reclamantei prin emiterea de decizii de impunere, astfel:

Prin decizia de impunere nr. 2697/29.06.2005 s-au stabilit obligații fiscale suplimentare constând în:

- TVA de plată pentru perioada 11.07.2004-30.04.2005	[redacted] lei
- dobânzi la TVA	[redacted] lei
- penalități la TVA	[redacted] lei
- impozit pe profit pentru perioada 24.03.2004-31.12.2004	[redacted] lei
- dobânzi aferente impozitului pe profit	[redacted] lei
- penalități aferente impozitului pe profit	[redacted] lei
- impozit pe dividende anul 2004	[redacted] lei
- dobânzi aferente	[redacted] lei
- penalități	[redacted] lei
Total obligații fiscale suplimentare	[redacted] lei
Total accesorii aferente obligațiilor suplimentare	[redacted] lei

Toate aceste obligații suplimentare au fost stabilite pe baza raportului de inspecție fiscală întocmit în 30.06.2005.

Reclamanta a contestat în totalitate obligațiile fiscale și accesoriile stabilite prin decizia de impunere nr. 2697/29.06.2005.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a soluționat contestația depusă de contribuabil, emițând în acest sens decizia nr. 45/29.05.2006, astfel:

1. S-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de S.R.L. pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit.
2. A desființat parțial decizia de impunere în ce privește impozitul pe profit pentru suma de lei reprezentând diferența dintre lei și lei.
3. A desființat total măsurile dispuse prin decizia de impunere privind accesoriile aferente impozitului pe profit constând în dobânzi lei și penalități lei.
4. A desființat în totalitate măsurile cuprinse în decizia de impunere cu privire la TVA în sumă de lei.
5. A desființat în totalitate măsurile cuprinse în decizia cu privire la accesoriile calculate pentru taxa pe valoare adăugată constând în dobânzi lei și penalități lei.
6. S-a luat act de renunțarea petentei la contestația formulată cu privire la impozitul pe dividende în sumă de lei, dobânzi de lei și penalități de lei.

În legătură cu cele consemnate la punctele 2 și 5 s-a decis ca organele de control să stabilească cu certitudine obligațiile fiscale și accesoriile.

Urmare deciziei nr. 45/29.05.2006 cu privire la modul de soluționare a contestației, aferent deciziei de impunere nr. 2697/29.06.2005 reclamanta a mai rămas cu următoarele obligații de plată:

- impozit pe profit lei
- impozit pe dividende lei
- dobânzi aferente impozitului pe dividende lei
- penalități aferente impozitului pe dividende lei

Total obligații de plată 187656 lei.

Tot urmare a deciziei nr. 45/09.05.2006 prin care s-a dispus ca organele de control să stabilească cu certitudine obligațiile fiscale, în data de 14.07.2006 se întocmește un alt raport de inspecție fiscală pe baza căruia se emite decizia de impunere nr. 681/18.07.2006.

Prin această decizie se stabilesc următoarele obligații fiscale suplimentare pentru perioada 24.03.2004 – 31.03.2005.

1. Impozitul pe profit se diminuează cu suma de lei.
 2. Majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei pentru perioada 25.07.2004 – 14.07.2006.
 3. Taxa pe valoare adăugată în sumă de lei pentru perioada 24.03.2004 – 30.04.2005.
 4. Majorări de întârziere aferente TVA pentru perioada 25.10.2004 – 14.07.2006 în sumă de lei.
- Total obligații suplimentare lei.

întocmește raportul de inspecție fiscală în baza căruia se emite decizia de impunere nr. 691/20.07.2006 stabilind obligații suplimentare de plată constând în TVA pe perioada 01.05.2005 – 31.05.2006 în sumă de _____ și majorări de întârziere în sumă de _____ lei.

Motivul de fapt invocat este că reclamanta nu a constituit, declarat și virat TVA colectată aferentă veniturilor înregistrate, ca urmare a prestării de servicii efectuate, respectiv transport internațional de persoane, fără a deține toate documentele necesare scutirii de TVA.

Ambele decizii de impunere sunt contestate de reclamantă prin contestația depusă în data de 11.08.2006 și completarea la contestație din 15.08.2006 pe motive de netemeinicie și nelegalitate.

Asupra modului de soluționare a contestației Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud s-a pronunțat prin decizia nr. 84/13.09.2006 astfel:

1. A respins ca neîntemeiată contestația formulată și pe cale de consecință menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin decizia nr. 681/18.07.2006 pentru suma totală de 293118 lei reprezentând:

- dobânzi aferente impozitului pe profit _____ lei
- penalități aferente impozitului pe profit _____ lei
- TVA de plată _____ lei
- dobânzi aferente TVA _____ lei
- penalități aferente TVA _____ lei

2. A respins ca neîntemeiată contestația cu privire la măsurile cuprinse în decizia de impunere nr. 691/20.07.2006 pentru suma totală de _____ lei reprezentând TVA _____ lei, dobânzi _____ lei și penalități _____ lei.

Obligațiile fiscale suplimentare și accesoriile rămase în sarcina reclamantei după soluționarea contestațiilor sunt:

1. Obligații fiscale stabilite prin decizia de impunere nr. 2697/29.06.2005 desființată parțial prin decizia nr. 45/29.05.2006:

- impozit pe profit _____ lei
- impozit pe dividende _____ lei
- dobânzi aferente impozitului pe dividende _____ lei
- penalități aferente impozitului pe dividende _____ lei

2. Obligații fiscale stabilite prin decizia de impunere nr. 681/18.07.2006, menținută ca și corespunzătoare prin decizia nr. 84/13.09.2006.

- impozit pe profit (minus) (-) _____ lei
- dobânzi aferente impozitului pe profit _____ lei
- penalități aferente impozitului pe profit _____ lei
- TVA de plată _____ lei
- dobânzi aferente TVA _____ lei
- penalități aferente TVA _____ lei

3. Obligații fiscale stabilite prin decizia de impunere nr. 691/20.07.2006 menținută ca și corespunzătoare prin decizia nr. 84/13.09.2006.

- TVA de plată _____ lei
- dobânzi aferente _____ lei
- penalități _____ lei

- impozit pe dividende	lei
- TVA	lei
- dobânzi	ei
- penalități	iei
Total general de plată	iei

În vederea soluționării cauzei instanța a încuviințat efectuarea unei expertize judiciare contabile având următoarele obiective:

1. Să se stabilească în ce categorie de contribuabili s-a încadrat în perioada de la data înființării și până la 31.12.2004; plătitoare de impozit pe profit sau plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor și în funcție de răspuns să se stabilească cuantumul impozitului datorat bugetului consolidat al statului.
 2. Să se stabilească calitatea pe care a avut-o în calitate de S.R.L. în cadrul colaborării cu S.R.L. București, respectiv transportator sau prestator de servicii direct legate de transportul internațional de persoane.
 3. În funcție de calitatea stabilită prin răspunsul la obiectivul nr. 2 să se pronunțe expertul dacă societatea a fost plătitoare de TVA sau scutită de TVA cu drept de deducere.
 4. Să se stabilească dacă scutirea de taxă pe valoarea adăugată a fost aplicată numai pentru cota parte din valoarea biletelor vândute convenită transportatorului sau și pentru cota parte convenită prestatorului de servicii. La formularea răspunsului se va avea în vedere ce anume este scutit prin lege de plata TVA, venitul realizat din vânzarea biletelor sau numai o anumită parte din acesta.
 5. Să se stabilească dacă în calitatea pe care a avut-o a aplicat scutirea de TVA numai pentru partea care i-a revenit din contravaloarea biletelor vândute sau și pentru alte prestații.
 6. Să se stabilească suma ridicată drept avansuri de trezorerie, cum a fost reflectată în contabilitate la sfârșitul anului 2004, dacă această sumă putea fi considerată avans dividende și impozitată ca atare în condițiile în care nu există bilanț contabil aprobat și o hotărâre AGA privind modul de repartizare a profitului realizat în anul 2004.
 7. În funcție de răspunsurile la obiectivele 1-6 să se stabilească cuantumul obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat de către S.R.L. constând în TVA, impozit pe profit, impozit pe venitul microîntreprinderilor și impozit pe dividende pentru perioada 01.04.2004 – 30.04.2004, perioada pentru care s-au emis deciziile de impunere nr. 2697/29.06.2005, 681/18.07.2006, 691/20.07.2006, 45/29.05.2006 și 84/13.09.2006.
- Expertiza contabilă a fost făcută de expertul S.R.L. iar în baza prev.art.201 Cod procedură civilă la efectuarea ei a participat din partea reclamantei și expertul S.R.L.
- Expertiza a concluzionat că reclamanta datorează bugetului de stat suma totală de lei reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderilor, T.V.A, dobânzi aferente T.V.A și penalități aferente T.V.A.
- Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a depus la dosar

expertiză, nu își poate însuși concluziile expertizei motiv pentru care a solicitat încuviințarea unei noi expertize contabile.

În acest sens pârâta a mai formulat următoarele obiective la expertiză.

1. Să se stabilească în categorie de contribuabili s-a încadrat reclamanta, de la înființare și până la 31.12.2004; plătitoare de impozit pe profit, sau plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor, în situația neîndeplinirii condițiilor legale pentru a fi plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor, așa cum prevăd dispozițiile art. 103 lit. b și art. 104 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

2. Să se stabilească dacă reclamanta deține pentru perioada verificată autorizațiile și documentele legale cu care să-și justifice activitatea de transportator sau de intermediar în transporturile internaționale de persoane.

3. Să se stabilească calitatea pe care a avut-o S.R.L. Bistrița în cadrul colaborării cu S.R.L. București. (A se avea în vedere înregistrarea în evidențele obligatorii ale societății a cheltuielilor și veniturilor cu transportul internațional de persoane și de asemenea declarațiile date de administratorul societății în fața organelor fiscale.)

4. Să se stabilească dacă operațiunile consemnate în facturile fiscale întocmite de către S.R.L. Bistrița pe perioada 11.07.2004 (data de la care societatea avea obligația de a se declara plătitoare de taxa pe valoarea adăugată ca urmare a depășirii plafonului cifrei de afaceri de 2 miliarde) și până la 30.04.2005, sunt operațiuni impozabile cu cota standard de taxa pe valoarea adăugată de 19 %, sau se încadrează în categoria operațiunilor care beneficiază de scutirea de taxa pe valoarea adăugată și în ce măsură societatea deține documente justificative nominalizate de către OMFP 1846/2003.

5. Să se precizeze dacă sumele suplimentar stabilite de către organele de inspecție fiscală au fost corect determinate, în caz contrar care este cuantumul acestora.

Instanța, în baza prev.art.212 alin.2 Cod procedură civilă a încuviințat atât efectuarea unei noi expertize cât și noile obiective propuse de pârâtă.

Contraexpertiza efectuată de trei experți contabili și anume de S.R.L. București și S.R.L. Bistrița a concluzionat următoarele: referitor la obiectivele stabilite:

1. Reclamanta în anul 2004 a îndeplinit condiția prev.de art.103 lit.b și art.104 alin.3 din L.571/2003 și ca urmare pentru anul fiscal 2004 poate beneficia de opțiunea făcută respectiv de plătitor de impozit pe venitul microintreprinderilor.

2. În cadrul colaborării cu S.R.L. București, reclamanta a avut calitatea de prestator de servicii direct legate de transportul internațional de persoane realizând vânzarea biletelor de călătorie emis de S.R.L. București care are calitatea de transportator și a efectuat transportul călătorilor, care au cumpărat aceste bilete, în baza contractelor încheiate cu transportatorul.

3 Serviciile direct legate de transportul internațional de persoane pe care reclamanta le-a prestat în calitate de intermediar au constat în rezervare și vânzarea biletelor de călătorie; a pus la dispoziția transportatorului autocarul BN-03-EKR și a

autostradă, plata alimentărilor cu carburanți; a asigurat păstrarea integrității bagajelor călătorilor pe durata transportului. Aceasta este natura serviciilor cuprinse în facturile întocmite de SRL. Aceste operațiuni sunt conforme cu L.571/2003, art.143, alin.1 lit.”e” și „p” operațiuni scutite de TVA. În perioada 11 iulie 2004 – 30 aprilie 2005 justificarea scutirii TVA pentru aceste servicii se face de către SRL în conformitate cu prev.art.8 alin.4 și 5 din OMFP nr.18467/2003 în baza diagramelor biletelor de călătorie vândute, a facturilor primite de la transportator, a celor două contracte încheiate cu transportatorul și a facturilor de prestări servicii întocmite de către aceasta.

4. Valoarea serviciilor prestate de reclamantă asupra căreia se aplică scutirea de TVA este constituită din diferența dintre valoarea totală a biletelor de călătorie plătită de călători și contravaloarea facturilor plătite de către aceasta către București.

5. Valoarea operațiunilor impozabile scutite cu drept de deducere realizate de reclamantă în perioada 11 iulie 2004 – 30 aprilie 2005 perioadă în care era plătitor de TVA, este în sumă de 11.171.902,44 lei, iar valoarea TVA scutită este de 525.34.470 lei. Situația analitică a determinării acestor valori este prezentată în Anexa nr.1.

6. Sub aspectul naturii economice, soldul debitor al contului 542 „avansuri de trezorerie”, înregistrat la 31 decembrie 2004, în sumă de 1.171.902,44 RON reprezintă avansuri de trezorerie nedecontate și constituie o creanță a reclamantei față de titularul acestora S.C. Euro Time S.R.L. Fără existența unei hotărâri a adunării generale a asociaților din care să rezulte cuantumul, din profitul realizat la 31 decembrie 2004, care este repartizat cu destinația dividende convenite asociaților, societatea nu are obligații de plată dividende față de asociați și nici impozit pe dividendele către bugetul de stat.

7. Reclamanta nu are eliberate pe numele său de către ARR licența de execuție pentru traseu, licența de execuție pentru vehicul, caiet de sarcini și nici licența pentru intermediere în transporturile internaționale de persoane. Ea deține în numele sau licența de transport rutier public și de asemenea prin statutul societății obiectul său de activitate cuprinde: transport persoane în trafic intern și internațional; activitatea de agenție de voiaj.

8. Colaborarea între S.C. Euro Time S.R.L. București și S.C. Cameuro Tour S.R.L. Bistrița s-a desfășurat în baza contractelor încheiate între aceste două societăți, respectiv „contract de vânzare de bilete transport internațional de persoane” nr. 46/26.04.2004 și „contract de transport auto călători” nr. 257/27.04.2004. Operațiunile prin care s-au realizat aceste contracte sunt reflectate prin documentele justificative emise de cele două societăți (bilete de călătorie, diagrame, bilete, facturi fiscale). Valoarea facturilor emise de către S.C. Cameuro Tour S.R.L. Bistrița pentru serviciile prestate în cadrul acestei colaborări, cuprinde întreaga sumă încasată de la călători din vânzarea biletelor deși valoarea prestațiilor sale este egală numai cu veniturile pe care i le-a cedat S.C. Euro Time S.R.L. București. Acest mod de întocmire a facturilor este determinat de faptul că S.C. Cameuro Tour S.R.L. a asimilat facturile întocmite de S.C. Euro Time S.R.L. ca documente ce semnifică o cheltuielă privind activitatea sa deși aceasta reprezintă în fapt concretizarea cedării

reprezintă venit din activitatea curentă”; „sumele datorate de unitate unor terțe persoane juridice sau fizice, altele decât personalul propriu, furnizorii și clienții-creditori, se înregistrează în contul de creditori diverși”. Această modalitate de înregistrare în contabilitatea S.R.L. a influențat nejustificat valoarea veniturilor realizate de către aceasta, în perioada aprilie-decembrie 2004, respectiv veniturile înregistrate sunt mai mari cu suma plătită în această perioadă [S.R.L.

9. Operațiunile consemnate în facturile fiscale întocmite de către Bistrița pe perioada 11.07.2004 – 30.04.2005 reprezintă servicii legate de transportul internațional de persoane, respectiv vânzarea biletelor de călătorie emise de București care are calitatea de transportator și efectuarea transportului călătorilor care au cumpărat aceste bilete, în baza contractelor încheiate cu transportatorul. Aceste operațiuni sunt conform Legii 571/2003 art. 143 alin. 1 lit. „e” și „p” operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată. Justificarea scutirii de TVA pentru aceste servicii se face de către în conformitate cu prevederile art. 8 alin. 4 și 5 din OMFP nr. 1846/2003 în baza diagramelor biletelor de călătorie vândute, a facturilor primite de la transportator, a celor două contracte încheiate cu transportatorul și a facturilor de prestări servicii întocmite de către aceasta. Valoarea operațiunilor scutite de taxa pe valoarea adăugată este prezentată în anexa nr. 1 col. 9.

10. Situația obligațiilor fiscale aferente perioadei verificate (24.03.2004 – 30.04.2005) este următoarea:

Natura impozitului	Cuquantum calculat de organele de control - lei -	Cuquantum stabilit de raportul de expertiză - lei -	Cuquantum înregistrat de S.C. Cameuro Tour S.R.L. - lei -
Impozit pe venitul microîntreprinderilor	0		
Impozit pe profit			
TVA		0	0
Impozit pe dividende		0	0

În consecință suma totală a obligațiilor fiscale ale reclamantei pentru perioada verificată, 24 martie 2004 – 30 aprilie 2005, se ridică la cuquantumul de lei din care lei reprezintă impozit pe venitul microîntreprinderilor iar lei impozit pe profit.

După cum se poate observa, chiar dacă cuquantumul obligațiilor fiscale stabilite în sarcina reclamantei prin cele două expertize contabile nu sunt identice, ele sunt mult mai apropiate între ele decât față de cuquantumul calculat de organele de control, iar concluziile expertizelor sunt aceleași.

Având în vedere gradul mai mare de obiectivitate pe care îl presupune o expertiză efectuată de trei experți judiciari față de expertiza efectuată de un singur expert judiciar, instanța în soluționarea cauzei își va însuși concluziile celei de a doua

Pentru considerentele menționate tribunalul urmează să admită acțiunea în parte conform dispozitivului prezentei sentințe.

Cheltuieli de judecată nu s-au solicitat.

Prezenta sentință se întemeiază în drept pe dispozițiile art. 212 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea în contencios fiscal formulată de reclamanta [redacted] cu sediul în municipiul Bistrița, str. Năsăudului, bl. 5, sc. A, ap. 10, jud. Bistrița-Năsăud, împotriva pârâtei **Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud**, cu sediul în Bistrița, str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrița-Năsăud, și în consecință:

- anulează în parte deciziile nr. 45/29.05.2006 și 84/13.09.2006 ale Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, precum și deciziile de impunere nr. 2697/29.06.2005, nr. 681/18.07.2006 și nr. 691/20.07.2006 ale Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud – Activitatea de inspecție fiscală;

- stabilește în sarcina petentei [redacted] obligații fiscale de plată la bugetul general consolidat al statului pentru perioada 24.03.2004 – 30.04.2005 în cuantum de [redacted] lei impozit pe venitul microintreprinderilor și [redacted] lei impozit pe profit.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 februarie 2009.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

conf. [redacted]

