



DECIZIA NR. 16/12.03.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

X

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand expirarea termenului prevazut in Decizia nr. 181 din 29.12.2006 pana la care a fost suspendata procedura de solutionare a contestatiei, procedeaza la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de **X** cu domiciliul in sat, jud. Iasi, posesor al cartii de identitate seria MX nr. avand cod numeric personal, prin imputernicit legal X, domiciliat in comuna judetul Iasi, in baza Procurii autentificate in data de 23.10. 2006 de catre Consulatul General al Romaniei la Milano.

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, respectiv 21.09.2006, asa cum reiese din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei, si data depunerii contestatiei, in data de 03.10.2006.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **X**, ca neintemeiata.

Organul de solutionare a solicitat Directiei Regionale Vamale Iasi, cu adresa nr., punctul de vedere referitor la prevederile legale aplicabile in speta, aceasta din urma raspunzand solicitarilor prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. X, in calitate de titular al operatiunii de import a unui autoturism marca Volkswagen, an fabricatie 2004, prin imputernicit X, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. intocmita in baza Procesului - verbal de control nr.*, emise de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Organul vamal a aplicat in mod gresit prevederile Hotararii Guvernului nr. 945/2006, care la punctul 8 alin. (2) se refera la situatia cand valorile inscrise in facturi sunt inferioare celor stabilite in lista de valori in vama.

Capitolul III litera B din acelasi act normativ contine Regulile utilizate la determinarea valorilor in vama pentru vehiculele rutiere, care la punctul 23 prevede ca: *“lita de valori in vama se face tinandu-se seama de Regulile generale de interpretare cuprinse in Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor inclusiv in anexa acesteia incheiata la Bruxelles la 14.06.1983 la care Romania a aderat prin Legea nr. 98/1996”* si care nu a fost abrogata.

Nu este posibil ca un autovehicul fabricat in anul 2004 si cumparat de el la data de 06.06.2005 cu suma de S euro sa fie evaluat la data de 30.07.2006 cu aceeasi valoare din anul 2005, cand la punctul 27 din Hotararea Guvernului nr. 945/2006 se prevede ca *“vechimea unui autovehicul rutier se exprima in ani si se determina prin calculul perioadei cuprinse intre anul efectuarii formalitatilor vamale la biroul vamal de destinatie si anul fabricatiei acestuia, inscris in documentele mentionate la punctul 25.”*

Pentru aceste motive, petentul solicita anularea titlului de creanta.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, in baza art. 100 alin. (1) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, a efectuat controlul ulterior al operatiunii de introducere in tara, cu chitanta vamala nr., a autoturismului marca Volkswagen cu serie sasiu, an de fabricatie 2004, capacitate cilindrica 1896 cmc.

In urma controlului efectuat s-a incheiat Procesul verbal de control nr. in care s-a consemnat ca in baza art. 7 si a art. 8 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, valoarea in vama este de 17.470 euro, conform facturii nr. euro, cat s-a stabilit initial conform listei de valori in vama, aprobata prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama.

Ca urmare, organul vamal din cadrul Biroului Vamal Iasi a intocmit *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

III. In data de 13.12.2006, prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., contestatorul, prin imputernicitul sau X, solicita suspendarea solutionarii cauzei, pentru a putea depune la dosarul cauzei documentele prevazute de Ordonanta Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale din care sa rezulte ca beneficiaza de scutirea datoriei vamale pentru autoturismul introdus in tara la data de 04.08.2006.

Ca urmare, in baza prevederilor art. 184 alin. (2) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a suspendat, prin Decizia nr. 181 din 29.12.2006, solutionarea contestatiei pana la data de 20.01.2007, pentru suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, accize in suma de S lei si majorari de intarziere aferente accizelor in suma de S.

In data de 28.12.2006, prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., **X**, prin imputernicitul sau X, depune la dosarul contestatiei copii ale urmatoarelor documente si traducerilor autorizate ale acestora:

- Permis de sejur pentru straini nr.;
- Certificat detaliat cu privire la toate schimburile de rezidenta nr.
- pasaport.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca a expirat termenul prevazut in Decizia nr. 181 din 29.12.2006 pana la care a fost suspendata procedura de solutionare a contestatiei, face aplicarea art. 184 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, procedand la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de **X**.

IV. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatarile organului de control si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organul vamal a emis *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina petentului obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei, in conditiile in care din actele administrative fiscale contestate nu reiese motivul de fapt si de drept in baza caruia au fost calculate aceste diferente, iar din documentele existente la dosarul contestatiei nu rezulta daca organele vamale au verificat daca acesta beneficiaza de scutirea drepturilor de import in baza prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale.

In fapt, in data de 04.08.2006, **X** a efectuat vamuirea unui autoturism marca Volkswagen, cu serie sasiu an fabricatie 2004, capacitate cilindrica

1896 cmc. Organul vamal din cadrul Biroului Vamal Iasi, asa cum se mentioneaza in referatul cu propuneri de solutionare nr., a stabilit valoarea in vama de S euro, respectiv S lei, conform Ordinului ministrului finantelor publice nr. pentru aprobarea valorilor in vama. Utilizand aceasta valoare ca baza de calcul, organul vamal a stabilit drepturi vamale in suma totala de S lei, reprezentand accize in suma de S lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, asa cum rezulta din foaia de calcul existenta in copie la dosarul contestatiei (fila 11), drepturi vamale pe care petentul le-a achitat cu chitanta nr.

Ulterior, in data de 06.09.2006, in urma controlului efectuat de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi in baza art. 100 alin. (1) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, s-a incheiat Procesul verbal de control nr. si, in baza acestuia, *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* prin care s-au stabilit in sarcina contestatorului obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

In Procesul verbal de control nr. incheiat de organul vamal in data de 07.09.2006 se mentioneaza ca valoarea in vama a autoturismului introdus in tara de X, conform art. 7 si art. 8 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, este de S euro, conform facturii nr.

In drept, punctele 7 si 8 ale Capitolului II din Normele privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 945/2006, prevede:

“7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii in vama a oricaror bunuri introduse sau scoase in/din tara de catre calatori ori de alte persoane fizice il constituie recunoasterea pretului efectiv platit pentru achizitionarea acestora, care rezulta din preturile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia in considerare in situatiile in care autoritatea vamala are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzactie sau perioada care s-a scurs de la achizitie si pana la vamuirea bunurilor.

8. In situatiile in care nu poate fi aplicat criteriul prioritar de la pct. 7, valorile in vama sunt cele stabilite in lista de valori in vama, care se aproba prin ordin al ministrului finantelor publice.

In cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute in lista de valori in vama se aplica in orice situatie in care valorile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite in lista de valori in vama.”

Organul de solutionare a retinut faptul ca la data vamuirii autoturismului marca Volkswagen, cu serie sasiu an fabricatie 2004, capacitate cilindrica 1896 cmc, respectiv 04.08.2006, data la care Hotararea Guvernului nr. 945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice era in vigoare, organele vamale au determinat valoarea in vama a acestuia, de S EURO, in baza listelor de valori aprobate

prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. pentru aprobarea valorilor in vama.

Avand in vedere faptul ca valoarea autoturismului importat inregistrata in factura de achizitie nr., prezentata de petent la vamuire este de S EURO, mai mare decat cea inregistrata in lista de valori aprobata prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. pentru aprobarea valorilor in vama, rezulta ca stabilirea de catre organele vamale a valorii in vama in baza listelor de valori in vama nu s-a facut in baza punctului 8 alin. (2) citat mai sus, care prevede obligativitatea aplicarii valorilor din listele de valori in vama doar in cazurile in care valorile inregistrate in facturi sunt inferioare celor stabilite in lista de valori in vama.

Organul de solutionare a retinut faptul ca **X** a achizitionat autoturismul in data de 06.06.2005 cu factura nr. de la firma "DI VESTO" S.p.A. si l-a introdus in Romania dupa o perioada de 14 luni, in data de 30.07.2006 prin Vama Bors, facand vamuirea acestuia la Biroul Vamal Iasi in data de 04.08.2006.

Tinand cont de perioada mare care s-a scurs de la achizitie si pana la vamuirea bunurilor, de art. 59 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006 care prevede ca: "**In situatia in care marfurile sunt utilizate intr-o alta tara intre momentul vanzarii si momentul punerii in libera circulatie, nu se impune ca valoarea in vama sa fie valoarea de tranzactie. Singura conditie pe care cumparatorul trebuie sa o indeplineasca este aceea de a fi parte la contractul de vanzare.**" si de prevederile punctului 8 alin. (1) al Capitolului II din Normele privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 945/2006 citat mai sus, rezulta ca organul vamal la determinarea valorii in vama a autoturismului marca Volkswagen, cu serie sasiu, nu a putut aplica criteriul prioritar prevazut de punctul 7 citat mai sus, drept pentru care au utilizat listele de valori aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama.

Faptul ca prin Procesul verbal de control nr. s-a consemnat ca in baza art. 7 si a art. 8 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, valoarea in vama este de 17.470 euro, conform facturii nr., nu de S euro, cat s-a stabilit initial conform listei de valori in vama, aprobata prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, nu are nici o motivare de fapt si de drept, avand in vedere faptul ca si la data importului in cauza erau aplicabile aceleasi acte normative referitoare la bunurile introduse in tara de persoanele fizice.

De asemenea, organul de solutionare a retinut ca in *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* organul vamal invoca la punctul 2.1.2. *Temeiul de drept* prevederile alin. (1) si alin. (5) ale articolului 100 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, insa nu tine cont de alin. (3) al aceluiasi articol care prevede:

"(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune."

Astfel, avand in vedere faptul ca, atat la momentul importului, cat si la momentul controlului ulterior, actele normative in vigoare aplicabile acestei operatiuni au fost aceleasi si de faptul ca organul vamal a avut cunostinta de factura nr. din 06.06.2005, nu rezulta din nici din Procesul verbal de control nr. din 07.09.2006, nici din *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* ca regularizarea situatiei a fost facuta avand la baza un element nou, necunoscut la momentul importului, care sa justifice aceasta actiune.

Din adresa Directiei Regionale Vamale Iasi nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., s-a retinut faptul ca "*Chitanta vamala nr. a fost eliberata in temeiul art. 158 si art. 612 din Regulamentul vamal corelate cu dispozitiile din O.G. nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, referitoare la introducere in tara, de catre persoanele fizice, a bunurilor de uz personal familial sau gospodaresc.*"

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit Ordonanta Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale,

“ART. 3 Sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de catre persoanele fizice care isi muta domiciliul sau resedinta, dupa caz, dintr-o tara terta pe teritoriul Romaniei.

ART. 4 Scutirea este limitata la bunurile personale care:

a) au fost in posesia persoanei interesate si, fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii resedinte, dupa caz, cel putin 6 luni inainte de data la care a incetat sa aiba domiciliul ori resedinta, dupa caz, in tara terta de provenienta. Exceptie de la aceasta regula fac cazurile particulare justificate de circumstante, aprobate de autoritatea vamala sau de Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz;

b) la noul domiciliu sau resedinta, dupa caz, sunt afectate aceleiasi destinatii.

ART. 5 (1) Pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import doar persoanele fizice care au avut domiciliul sau resedinta, dupa caz, in afara Romaniei cel putin 12 luni consecutive.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei de catre imputernicitul petentului rezulta faptul ca **X** este inregistrat in Registrul de stare civila a populatiei rezidente al orasului Torino, Italia, din data de 14.01.2004 si detine autoturismul marca Volkswagen, cu serie sasiu

Desi autoritatea vamala sustine ca autoturismul a fost introdus in tara in baza prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, a calculat drepturi vamale de import reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata, atat la data importului, cat si prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

In Procesul verbal de control nr. in baza caruia a fost intocmita *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, ce reprezinta titlu de creanta, nu se mentioneaza daca la controlul vamal ulterior organele vamale au verificat daca autoturismul introdus

in tara de petent beneficiaza de scutirea drepturilor de import in baza prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale.

Ca urmare, este necesara efectuarea unei reverificari in care sa se tina cont de toate documentele pe care le poate pune la dispozitie contestatorul, control care sa stabileasca clar valoarea in vama a bunului importat si daca pentru acesta petentul beneficiaza de scutirea drepturilor de import in baza prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale.

Astfel, organul de solutionare face aplicarea prevederilor art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

De asemenea, punctul 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, se va desfiinta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* pentru suma totala de S lei, urmand a se aplica prevederile punctului 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001 Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, pentru suma de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor, urmand ca in termen de

30 de zile de la data comunicarii prezentei decizii, tinand cont de considerentele acesteia, o alta echipa de control sa efectueze un nou control vamal ulterior al operatiunii de import a autoturismului marca Volkswagen, cu serie sasiu al carei titular este **X**.

Art.2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.