

Dosar nr.

ROMÂNIA

TRIBUNALUL TULCEA SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Şedință publică din data de

Completul compus din:

Președinte:

Grefier:

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ și fiscal având ca obiect anulate act administrativ, formulată de reclamanta S.C. R.L., cu sediul în localitatea județul Tulcea, în contradictoriu cu părâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI TULCEA – ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ și AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA – ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ – SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ, cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr.163 bis, județul Tulcea.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședință publică din data de , susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru studiul actelor și lucrărilor dosarului, instanța a amânat pronunțarea la data de și, ulterior, la data de , când a hotărât următoarele.

TRIBUNALUL,

Prin cererea adresată Tribunalului Tulcea și înregistrată sub nr. reclamanta S.C. S.R.L. a solicitat, inițial, în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea suspendarea executării deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală nr. întocmite de părâta.

În motivare, reclamanta a arătat că la data de i-a fost comunicată decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală nr. acte administrativ fiscale prin care s-a stabilit în

sarcina sa obligația fiscală în quantum de lei, precum și obligații fiscale.

A mai arătat reclamanta că a formulat contestație împotriva respectivelor acte, deoarece pentru majorările de întârziere calculate pentru impozitul pe profit în quantum de lei nu s-a scăzut la calculul majorărilor plătile făcute eronat la impozitul pe venit microîntreprindere în anul și trimestrul I de lei; majorările de întârziere calculate pentru impozitul pe venit dividende persoane fizice în quantum de lei pentru că la calculul lor nu s-a ținut cont de plătile făcute eronat de societate la impozitul pe venit dividende persoane juridice, respectiv lei.

A mai apreciat reclamanta că sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile privind suspendarea actelor atacate.

În dovezire, reclamanta a depus la dosar o serie de înscrișuri și a solicitat efectuarea unei expertize contabile.

La termenul din , reclamanta a depus concluzii scrise, prin care a arătat că acțiunea având ca obiect suspendare executare a rămas fără obiect, iar pe fond, a solicitat anularea în parte a deciziei de impunere nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea pentru suma de lei.

Prin concluziile scrise formulate la termenul de judecată din data de , reclamanta a solicitat anularea în parte a deciziei D.G.F.P. Tulcea pentru suma de lei.

Prin sentința civilă nr. , Tribunalul Tulcea a respins cererea formulată de reclamanta S.C., în contradictoriu cu părțea Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, ca nefondată.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut că prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, s-a stabilit în sarcina reclamantei o obligație fiscală și majorări de întârziere, în quantum de lei.

Împotriva acestei decizii, reclamanta a formulat contestație, ce a fost soluționată prin decizia nr. , în sensul respingerii sale.

În cursul soluționării cererii, reclamanta a achitat obligațiile fiscale în sumă de lei, iar distribuirea sumelor de bani achitate de reclamantă s-a făcut în ordine cronologică, instanța apreciind că nu se impune nici o restituire întrucât impozitul pe dividende distribuite prin repartizarea venitului net asociatului unic era datorat.

Împotriva acestei soluții a declarat recurs reclamanta, susținând că în temeiul Legii nr. 554/2004 a promovat cerere de chemare în judecată având ca obiect suspendarea executării și anularea în parte a actului de impunere fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea.

Împotriva raportului de expertiza nu s-au formulat obiecții, concluziile acestuia fiind implicit însușite de ambele părți, însă în mod greșit nu s-a diminuat decizia de impunere cu ei.

Prin Decizia civilă nr. din 3 , Curtea de Apel Constanța a admis recursul, a casat hotărârea atacată și a trimis cauza spre rejudecare.

Instanța de recurs a reținut că prin cererea adresată Tribunalului Tulcea, reclamanta a solicitat suspendarea executării deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală nr. , până la soluționarea pe fond a cauzei.

În raport cu obiectul cererii – suspendare executare acte administrativ – părăta a formulat întâmpinare.

Ulterior, la termenul din , reclamanta a arătat că cererea de suspendare executare a rămas fără obiect, fără ca această excepție să fie pusă în discuția părților.

Mai mult, prin concluziile scrise formulate la termenele din și , reclamanta a arătat că solicită anularea actului administrativ (decizia de impunere nr.) pentru suma de lei,

Aceste concluzii scrise au fost apreciate de instanța de fond ca o cerere de modificare a acțiunii, în condițiile în care nu a fost pusă în discuția contradictorie a părților.

Mai mult decât atât, instanța nu s-a preocupat să califice „concluziile scrise” ca având caracterul unei cereri modificatoare, însă a înțeles să se pronunțe asupra lor, fără a fi investită legal.

Pe de altă parte, cererea de suspendarea a executării actelor administrative nu a fost soluționată nici pe excepția invocată de reclamant, nici pe fond.

Reinvestit cu rejudecarea cauzei, conform deciziei pronunțate de instanța de recurs, tribunalul a solicitat reclamantei precizări cu privire la acțiune, în sensul de a arăta dacă își menține cererea de suspendare a executării deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală nr. din .

, cu soluționarea căreia a investit inițial instanța și dacă prin concluziile formilate la termenele din și a înțeles să-și completeze sau să-și modifice acțiunea, solicitând anularea actului administrativ (decizia de impunere nr.) pentru suma de lei.

Urmare acestei solicitări, reclamanta a solicitat să se ia act că cererea de suspendare a executării actului administrativ a rămas fără obiect, motivat de faptul că decizia de impunere nr. a fost executată în totalitate și că solicită anularea în parte a deciziei de impunere nr. , emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea pentru suma de lei, ca fiind nelegală și netemeinică.

Examinând cauza, instanța reține următoarele:

Urmare inspecției fiscale efectuată în perioada la societatea reclamantă, a fost întocmit Raportul de Inspectie Fiscală Generală înregistrat sub nr.

4

In baza acestui Raport de Inspectie Fiscală Generală a fost emisă Decizia de impunere nr.

Față de împrejurarea că decizia de impunere nr. , instanța reține că ea a fost executată în totalitate, urmează a respinge cererea privind suspendarea executării acestei decizii și a Raportului de inspecție fiscală nr. , ca rămasă fără obiect.

Cât privește cererea prin care se solicită anularea actului administrativ (decizia de impunere nr.), instanța reține că ea a fost formulată prin concluziile scrise formulate la termenele din și

Potrivit art. 132 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă : „La prima zi de înfațisare instanța va putea da reclamantului un termen pentru întregirea sau modificarea cererii precum și pentru a propune noi dovezi. În acest caz, instanța dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate părătului, în vederea facerii întâmpinării.

Cererea nu se socotește modificată și nu se va da termen, ci se vor trece în încheierea de ședință declarațiile verbale făcute în instanță:

1. când se îndreaptă greșelile materiale din cuprinsul cererii;
2. când reclamantul mărește sau micșorează câtimea obiectului cererii;
3. când cere valoarea obiectului pierdut sau pierit;
4. când înlocuiește cererea în constatare printr-o cerere pentru realizarea dreptului său dimpotrivă, în cazul în care cererea în constatare poate fi primită.

Reclamantul va putea cere un termen pentru a depune întâmpinare la cererea reconvențională și a propune dovezile în apărare”.

În spate, cererea de anulare a deciziei de impunere reprezintă o completare a acțiunii inițiale, care a avut ca obiect numai suspendarea executării actelor administrative fiscale, însă a fost formulată la datele de și

Mai mult, această cerere nu respectă nici cerințele art. 112 Cod procedură civilă, care se referă la ceea ce trebuie să cuprindă cererea de chemare în judecată și vizează un act administrativ – decizia de impunere – care nu poate fi contestat direct în justiție, fiind un act premergător. În conformitate cu dispozițiile art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, ceea ce se poate contesta în justiție este decizia prin care s-a soluționat contestația, în spate Decizia r

Pentru aceste considerente, urmează a respinge cererea privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr. și a Raportului de inspecție fiscală nr. , ca rămasă fără obiect, iar cererea prin care se solicită anularea actului administrativ (decizia de impunere nr. , ca nefiind formulată până la prima zi de înfațisare conform art.

132 Cod procedură civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE:

Respinge cererea privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr. /7.0/ și a Raportului de inspecție fiscală nr. formulată de S.C. cu sediul în comuna județul Tulcea în contradictoriu cu părantele: DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI TULCEA – ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA – ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ – SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ cu sediul în Tulcea, str. Babadag nr. 163 bis, județul Tulcea, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea prin care se solicită anularea actului administrativ (decizia de impunere nr.), ca nefiind formulată până la prima zi de înfațare conform art. 132 Cod procedură civilă.

Definitivă. Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de

P R E Ş E D I N T E ,

GREFIER,



Redactat. jud.

Tehnoredactat gref.

ex.