

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. ____ / ____ 2006
privind solutionarea contestatiei depusa de
Persoana X fost administrator al Societatii X inregistrata la Agentia
Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului *, prin adresa nr.*, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor cu nr.* asupra contestatiei formulata de Persoana X fost administrator al Societatii X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.* emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de * de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului a judetului * prin care s-a stabilit de plata in sarcina societatii suma totala de x lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acesora.

Chiar si in raport de data emiterii Deciziei de impunere nr.*, respectiv *, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului * la data de 28.02.2006, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosarul cauzei.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de persoana x fost administrator al societatii x.

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei in conditiile in care aceasta a fost formulata de catre o persoana lipsita de calitate procesuala, contestatia nefiind stampilata.

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului * au stabilit prin Decizia de impunere nr.* obligatii de plata suplimentare in suma totala de * lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora.

Impotriva Deciziei de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de *, persoana x fost administrator al societatii x a formulat si a depus contestatie la Directia generala a finantelor publice a judetului *, inregistrata sub nr.*, semnata de acesta, contestatie care nu poarta stampila societatii.

Prin adresa nr.*, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a trimis societatii x contestatia nr.*, in original, formulata de persoana x, cu precizarea ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa stampileze contestatia potrivit prevederilor art.176 alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu dispozitiile pct.2.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 sub sanctiunea respingerii contestatiei ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala.

Adresa nr.* prin care a fost inaintata contestatia pentru a fi stampilata, a fost returnata de posta, cu mentiunea "Destinatar necunoscut".

Fata de aceasta situatie, Directia generala de solutionare a contestatiilor a inaintat adresa nr.* impreuna cu contestatia formulata de persoana x la Directia generala a finantelor publice a judetului * pentru a fi transmisa acestei societatii in vederea stampilarii acesteia.

Prin adresa nr.*, aflata la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului * precizeaza ca petenta nu poate fi gasita la sediul declarat, iar din verificarea bazei de date rezulta ca petenta nu a informat organul fiscal ca si-a schimbat domiciliul, adresa nr.* fiind restituita Directiei generale de solutionare a contestatiilor.

In drept, potrivit art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.

Totodata, dispozitiile pct.2.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.509/2005 emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, prevede:

“In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura, precum si **stampilarea, in original**, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei”.

In baza celor retinute mai sus, si avand in vedere dispozitiile art.187 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se mentioneaza: "Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei" precum si faptul ca respectiva contestatiei formulata de Keskin Osman nu indeplineste conditiile de procedura cerute de art.176 alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru titularul dreptului la actiune, organul de solutionare nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala activa.

Mai mult, se retine faptul ca organul de inspectie fiscala nu a procedat la comunicarea deciziei de impunere catre persoana juridica, subiect al impunerii, ci catre fostul administrator al acesteia, astfel incat se retine faptul ca, titularul dreptului la actiune, respectiv societatea x are posibilitatea depunerii contestatiei de la data comunicarii acesteia, caz in care in procedura de solutionare a contestatiei titularului, persoana x va avea posibilitatea formularii unei cereri in calitate de intervenient, potrivit Ordonantei Guvernului nr.92/2003, republicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.176 alin.(1) lit.e) si art.187 alin.(1) din Ordonanta

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,
se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de persoana x fost administrator al societatii x impotriva Deciziei de impunere nr.* ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel * in termen de 6 luni de la data comunicarii.