

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. **2653/102/2010**

4204

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2731
Ședința publică din 02 Mai 2012

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE
NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL
AFLAT LA DOSAR RĂMASĂ IREVOCABILĂ LA
DATA 03.10.2012
ARHIVAR REGISTRATOR
d.c. 7541/03.10.2012

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: **Maria FAVE** - Judecător

Grefier: **MARICU BILU**

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii formulate de reclamanta SC **SADROM-THI** SRL, cu sediul în **Băia Sprie**, **Șosea de S. N. str. Caramizilor nr. 55** județul **Maramureș**, în contradictoriu cu pârâta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCLĂ - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ**, cu sediul în **Băia Mare**, **Aleea Serelor nr. 2 A** județul **Maramureș**, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Se constată că toate susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din data de 10.04.2012, când s-a dezbătut cauza, încheiere care face parte integrantă din hotărâre. Pronunțarea soluției a fost amânată pentru termenele din 17.04.2012 și 24.04.2012, apoi pentru termenul de astăzi, când instanța în urma deliberării a pronunțat următoarea sentință.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față.-

Prin acțiunea înregistrată sub număr de mai sus, reclamanta SC **SADROM-THI** SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCLĂ - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ** anularea Deciziei nr. **23/18.03.2010**, anularea în parte a deciziei de impunere nr. **2653/14.12.2009** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, în sensul înlăturării obligației de plată a sumei de **28.493** lei reprezentând impozit pe profit suplimentar a sumei de **19.186** lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar, a sumei de **5.042** lei reprezentând taxă pe valoare adăugată și sumei de **4.115** lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii se arată că, ca urmare a cercetărilor întreprinse s-a descoperit că societatea petentă a înregistrat în contabilitate mai multe facturi

privind achiziționarea unor mărfuri de la societățile SC **[redacted]** SRL, SC **[redacted]** SRL, SC **[redacted]** SRL și SC **[redacted]** SRL. Cercetările efectuate în societățile comercial menționate mai sus au evidențiat că aceste facturi nu sunt înregistrat și în contabilitatea acestor societăți întrucât reprezentanții acestora nu au recunoscut derularea unor relații comerciale cu petenta, unele fiind în proces de lichidare, alte fiind cesionate unor persoane care nu recunosc cesionarea înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului.

În aceste împrejurări reprezentanții organelor de inspecție fiscală au concluzionat ca tranzacțiile realizate de petentă cu societățile de mai sus sunt fictive, nereale și au procedat la recalcularea impozitului pe profit, a majorărilor de întârziere, considerând aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile.

Urmare acestei aprecieri pentru sumele reprezentând contravaloarea facturilor apreciate nedeductibile petenta datoră un impozit pe profit de **[redacted]** lei și majorări de întârziere datorate de la data scadenței, în cuantum de **[redacted]** lei.

Se susține că reținerile organului constatator urmate de impunerea la plată a sumei menționată nu este corectă, întrucât societatea a achiziționat marfa de la persoane care s-au prezentat la sediul societății cu marfa, au prezentat documente justificative pentru marfa oferită spre vânzare, iar petenta a achitat marfa eliberându-i-se chitanțe justificative ale plății la valori permise de lege, a înregistrat în fluxul tehnologic aceste materiale evidențiind consumurile în costurile de producție.

Petentei nu-i poate fi imputat faptul că societățile furnizoare prin administratori nu recunosc livrarea mărfurilor și nici faptul că aceste societăți nu și-au înregistrat în contabilitate aceste facturi.

Se arată că premisa de la care organele de control pleacă și anume că SC **[redacted]** SRL este în faliment din data de 07.01.2008, în consecință nu putea livra marfă petentei este greșită, falimentul societății declarat la 07.01.2008, nu a împiedicat reprezentanții societății să livreze marfă petentei în luna noiembrie și octombrie a anului 2007.

Sub aspect juridic până la data declarării falimentului administratorul societății poate face acte de administrare și conservare a activului societății.

Se menționează că în legătură cu factura emisă de către SC **[redacted]** SRL în valoare de **[redacted]** lei emisă în 11.07.2006, s-a constatat că aceasta nu a fost înregistrată în evidențele contabile ale societății emitente, iar în data de 18.11.2008 societatea figurează în procedura insolvenței. Aceste aspecte nu îi pot fi impuse petentei întrucât achiziționarea mărfii este mult anterioară intrării în procedura de faliment. Situația este similară și pentru celelalte două societăți, iar în condițiile în care marfa a fost livrată direct la sediul societății petentei în baza unor facturi care în realitate aparțin societăților menționate întrucât erau imprimare cu regim special, înregistrate ca aparținând acestora, completarea acestor facturi și predarea mărfii de alte persoane decât reprezentanții legali sau împuterniciți ai acestora, nu atrag răspunderea petentei, neputându-se astfel reține vinovăția acesteia. Vinovăția în acest caz aparține exclusiv societăților

furnizoare prin prezentarea facturilor cu regim special, petenta neavând astfel nici o culpă, neputând efectua investigații în acest sens.

Se arată că recepționarea mărfii și introducerea sa în procesul de fabricație și justificată cu acte de către petenta, dovedește realitatea operațiunilor și implicit justificarea deducerii acestora, sens în care aceasta nu datorează impozit pe profit suplimentar și nici majorări de întârziere.

În condiții în care debitul nu se datorează se apreciază că și TVA-ul aferent nu se impune a fi achitat, iar reclamanta în mod corect a reținut TVA-ul.

Se menționează că în ceea ce privește diferența de impozit pe profit contestată, respectiv suma de 25.40 lei și majorările aferente, în cuantum de 20.17 lei, calculate pentru suma de 46.278,8 lei, suma de reprezintă cost al lucrării de reparație a halei de producție, se arată că datorită unor neînțelegeri ivite între petenta și SC ~~Ionco~~ SRL care urma să realizeze lucrarea, suma facturată inițial de 50.755,8 lei, contravaloarea facturilor nr. 54/28.06.2007 și 29/22.06.2007, înregistrate în evidențele contabile ale petentei în contul: 611=401, a fost stornată până la concurența sumei de 46.278,8 lei, petenta urmând a suporta în regie proprie costurile de reparații. Dintr-o greșeală materială, stornarea celor două facturi s-a făcut într-un cont greșit, altul decât cel de cheltuieli, respectiv 471=401, costul evidențiat anterior rămânând neschimbat.

În cursul anului 2007 petenta a executat lucrări de montaj utilaje realizate prin spargerea fundațiilor, armare, turnare, alimentări cu aer comprimat, alimentări cu energie electrică, alimentări cu apă, reparații și amenajări anterioare ale halei, instalații de gaz și încălzire.

La sfârșitul anului financiar 2007, respectiv decembrie 2007, la inventarierea investiției create s-a trecut la recepționarea cheltuielilor efectuate, trecându-se pe venituri din producție proprie a costurilor efectuate. Nivelul cheltuielilor efectuate pentru repararea halei și a mijloacelor fixe în exercitiul financiar 2007 se ridică la nivelul sumei de 510.000 lei, aceasta suma înregistrându-se ca venit în contul 231=722, recepționându-se o imobilizare în curs efectuată de societate.

În cuantumul sumei de 410.000 lei, menționată ca și venit impozabil în decembrie 2007 este cuprinsă și suma care în iunie 2007 a fost greșit înregistrată din punct de vedere fiscal în contul de cheltuieli - 46.278,8 lei. Ca urmare în contabilitate au fost înregistrate la venituri cheltuielile efectuate pentru investiția realizată, până la concurența sumei de 46.278,8 lei, echivalentul sumei stornate. Acest venit corect înregistrat a devenit un venit supus impozitării în exercitiul financiar 2007.

În consecință în decembrie 2007 situația contabilă a fost rectificată în sensul înregistrării corecte a sumelor, respectiv suma trecută greșit pe costuri în luna iunie se regăsește în contul de venituri în luna decembrie 2007 și care au fost impozitate corespunzător.

Acțiunea nu a fost motivată în drept.

În probațiune s-au depus Decizia nr. 23/18.03.2010, Decizia de impunere nr. 2659/14.12.2009, raportul de inspecție fiscală încheiat la 11.12.2009 plângerea înregistrată împotriva Deciziei nr. 23/18.03.2010, facturi fiscale, s-au audiat martori, s-a efectuat o expertiză tehnică de specialitate.

Examinând acțiunea, în baza probatoriului administrat, instanța reține în fapt următoarele:

Prin Decizia nr. 23/18.03.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș a fost respinsă ca neîntemeiată contestația promovată de reclamanta SC SADRUM THT SRL împotriva deciziei de impunere nr. 2659/14.12.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 2659/14.12.2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 11.12.2009, având ca obiect suma totală de 17.811 lei, reprezentând: 28.49 lei – impozit pe profit; 19.166 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit; 6.042 lei – taxa pe valoarea adăugată; 4.111 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Referitor la impozitul pe profit suplimentar contestat în sumă de 28.49 lei stabilit prin decizia de impunere nr. 2659/14.12.2009, reținem că pe de o parte acesta este compus din suma de 2088 lei, impozit pe venit suplimentar calculat ca urmare a faptului că societate reclamantă a înregistrat în contabilitate mai multe facturi privind achiziționarea unor mărfuri de la SC Stornare SRL, SC Europrin SRL, SC Sevaro SRL și SC Prospectina SRL în valoare de 11.801 lei, sumă considerată de organul fiscal nedeductibilă la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit, întrucât s-a apreciat că nu are la bază documente justificative, potrivit legii, administratorii societăților emitente declarând că nu au emis facturi pentru SC SADRUM THT SRL și nu au avut relații de afaceri cu această societate, prin urmare nu le-au înregistrat în evidența contabilă și nu le-au declarat la organul fiscal competent.

Pe de altă parte, o altă componentă a impozitului pe profit suplimentar contestat în sumă de 28.49 lei este suma de 23.403 lei reținându-se că în luna iunie 2007, SC Stornare SRL a emis factura nr. 35/29.06.2007, în sumă de 46.278,8 lei, reprezentând „storno parțial facturile nr. 29/22.06.2007 și nr. 34/28.06.2007”, pe care SC SADRUM THT SRL nu a înregistrat-o în contul 611, unde au fost înregistrate inițial cele două facturi, ci în contul 472, iar prin înregistrarea facturii de stornare nr. 35/29.06.2007 în contul 472 și nu în contul 611, s-a diminuat profitul impozabil cu suma de 46.278,8 lei și impozitul pe profit cu suma de 23.403 lei, reținându-se că în luna iunie 2007, SC Stornare SRL a emis factura nr. 35/29.06.2007 în sumă de 46.278,8 lei, reprezentând „storno parțial facturile nr. 29/22.06.2007 și nr. 34/28.06.2007”, pe care SC SADRUM THT SRL nu a înregistrat-o în contul 611, unde au fost înregistrate inițial cele două facturi, ci în contul 472, iar prin înregistrarea facturii de stornare nr. 35/29.06.2007 în contul 472 și nu în contul 611, s-a diminuat profitul impozabil cu suma de 46.278,8 lei și impozitul pe profit cu suma de 23.403 lei,

situație în care organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de 33.400 lei, situație în care organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de 3.400 lei.

Conform art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare, iar dispozițiile art. 21 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 prevăd faptul că nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.

În situația de față, doamna expert **Bălaș Cornelia** a examinat modul în care contabilitatea SC **Sandrom 111** SRL au fost înregistrate facturile de la SC **Florax** SRL, SC **Europrin** SRL, SC **Sevara** SRL și SC **Sirospedition** SRL, numărul și data notelor de recepție, numărul și data bonurilor de consum, precum și facturile de vânzare a produselor rezultate din materia primă aprovizionată prin facturile emise de societățile comerciale mai sus menționate, apreciind că au fost respectate reglementările în ceea ce privește înregistrarea în contabilitate a intrărilor și ieșirilor de materii prime, întocmindu-se documentele de evidență operativă pentru evidența stocurilor (note de recepție, bonuri de consum, rapoarte de producție), situație în care expertul contabil consideră că marfa achiziționată prin facturile emise și achitate către SC **Florax** SRL, SC **Europrin** SRL, SC **Sevara** SRL și SC **Sirospedition** SRL a fost înregistrată în fluxul tehnologic și consumul acestora este evidențiat în costurile de producție, această stare de fapt fiind confirmată și de martorii audiați în cauză (filele 205, 229 și 230), iar facturile în cauză respectă condițiile de fond și formă pentru a fi considerate documente justificative.

Raportat la cele expuse anterior apreciem că în situația de față tranzacțiile efectuate de către reclamantă cu SC **Florax** SRL, SC **Europrin** SRL, SC **Sevara** SRL și SC **Sirospedition** SRL pot fi apreciate ca fiind reale, iar cheltuielile ocazionate de bunurile și serviciile înscrise în facturile emise de societățile comerciale mai sus menționate, sunt cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil al SC **Sandrom 111** SRL, având în vedere faptul că au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile (materii prime aprovizionate se regăsesc în facturile de vânzare) respectându-se prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 21 alin. 1, iar serviciile de marketing sunt considerate cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri potrivit art. 21 alin. 2 lit. i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, situație în care concluzionăm că reclamanta nu datorează impozitul pe profit suplimentar în sumă de 3.080 lei.

Pe de altă parte susținerile pârâtei potrivit cărora împotriva celor patru societăți emitente a facturilor fiscale s-ar fi deschis procedura insolvenței în anul 2008, respectiv 2009, nu prezintă relevanță în condițiile în care achiziționarea mărfurilor de către reclamantă în baza facturilor fiscale în discuție s-a realizat în perioada 2006-2007 în ceea ce privește SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL și SC [redacted] SRL.

În ceea ce privește diferența de impozitul pe profit contestată în sumă de [redacted] lei stabilit ca urmare a diminuării bazei impozabile cu suma de [redacted] lei aferente facturii fiscale nr. [redacted]/2007 reținem că, stornarea sumei de [redacted] lei din factura fiscală nr. [redacted]/29.06.2007 emisă de SC [redacted] SRL a fost făcută de către SC [redacted] SRL prin înregistrarea sumei stornate (cu semnul minus) în debitul contului 472 „Venituri înregistrate în avans”, care nu influențează profitul impozabil și nu din contul 611 „Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile” unde a fost înregistrată contravaloarea facturilor [redacted] din 22.06.2007 și [redacted] din 28.06.2007 care fac obiectul stornării.

În consecință, profitul impozabil înregistrat de SC [redacted] SRL la data de 30.06.2007, a fost diminuat cu suma de [redacted] lei reprezentând cheltuieli înregistrate în mod eronat.

În urma înregistrării în contabilitate, în luna decembrie 2007, în mod nejustificat, a sumei de [redacted] lei în contul 722 „Venituri din producția de imobilizări corporale”, profitul impozabil înregistrat de SC [redacted] SRL la data de 31.12.2007, a fost majorat cu suma de [redacted] lei reprezentând venituri înregistrate în mod eronat.

În opinia expertului contabil, întrucât cheltuielile înregistrate în mod eronat în luna iunie 2007 în contul 611 „Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile” sunt egale cu veniturile înregistrate în mod eronat în contul 722 „Venituri din producția de imobilizări corporale” în luna decembrie 2007, înregistrarea în conturi greșită a sumei de [redacted] lei reprezentând valoarea facturii de stornare număr [redacted] din data de 29.06.2007 emisă de SC [redacted] SRL, a fost rectificată în luna decembrie 2007 de către petentă, prin înregistrările făcute la inventarierea și recepționarea cheltuielilor efectuate cu investiția.

Raportat la cele expuse anterior apreciem că profitul impozabil asupra căruia SC [redacted] SRL trebuia să aplice cota prevăzută de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru impozitul pe profit, a fost diminuat în mod eronat în luna iunie 2007 cu suma de [redacted] lei, corectarea sumei reprezentând profit impozabil fiind făcută în luna decembrie 2007.

Aferent sumei de [redacted] lei SC [redacted] SRL ar fi trebuit să plătească la termenul de plată pentru trimestrul II 2007, adică în data de 25.07.2007 un impozit pe profit în plus față de cel calculat, înregistrat în contabilitate și declarat la organul fiscal teritorial, în valoare de [redacted] lei ([redacted] x 16 %).

Întrucât diminuarea profitului impozabil făcută în trimestrul II 2007 prin înregistrarea în mod eronat în luna iunie 2007 în contul 611 „Cheltuieli cu

„întreținerea și reparațiile” a sumei de 46.248,8 lei a fost rectificată în trimestrul IV 2007 (luna decembrie), prin înregistrarea în contul 722 „Venituri din producția de imobilizări corporale” a sumei de 46.277,9 lei care a fost luată în considerare la calculul profitului impozabil care se stabilește cumulativ, de la începutul anului SC **Sandrom ITH** SRL, nu datorează impozit pe profit suplimentar pentru suma de 46.278,9 lei.

În ceea ce privește majorările de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de 28.493 lei prin actele administrativ fiscale contestate, acestea au fost stabilite la nivelul sumei de 23.413 lei conform art. 120 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, reclamanta recunoscând doar suma de 4.307 lei suma contestată stabilită cu titlu de majorări de întârziere fiind de 19.106 lei din care suma de 3.298 lei reprezintă majorări de întârziere, aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de 5.042 lei, acestea nefiind datorate potrivit principiului „accesorium sequitur principale”.

În ceea ce privește pe profit de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de 28.493 lei reținem că acestea au fost calculate de organele fiscale la nivelul sumei de 29.177 lei.

Conform O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, valabil pentru anul 2007, pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată față de bugetul statului, se datorează majorări de întârziere, care se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. În anul fiscal 2007 nivelul majorării de întârziere a fost de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere.

Pentru perioada 25.07.2007 (termenul de plată pentru impozitul pe profit aferent trimestrului II 2007) și 25.01.2008 (termenul de plată pentru impozitul pe profit aferent trimestrului IV 2007), SC **Sandrom ITH** SRL datorează majorări de întârziere în sumă de 4.307 lei (28.493 lei impozit pe profit x 0,1 % x 184 zile).

Prin actele administrativ fiscale contestate s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația plății sumei de 5.042 lei cu titlu de taxă pe valoare adăugată suplimentară și suma de 1.113 lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară (0,3 + 0,15, filele 24-25).

În condițiile în care așa cum s-a menționat anterior, cheltuielile înregistrate în contabilitate de către reclamantă pe baza facturilor emise de către SC **Loravi** SRL, SC **Europrom** SRL, SC **Sevaro** SRL și SC **Trospeديو** SRL nu pot fi considerate ca și cheltuieli nedeductibile fiscal, organul de inspecție fiscală referitor la cheltuielile cu marfa achiziționată de la societățile menționate mai sus, nu a calculat corect impozitul pe profit, TVA-ul aferent și majorările de întârziere, neținând cont de faptul că SC **Sandrom ITH** SRL a făcut cheltuieli în scopul realizării de venituri impozabile, deci cheltuieli care sunt deductibile fiscal (s-au respectat prevederile Legii nr. 571/2003 art. 21 alin. 1 și alin. 2 lit. i).

Pentru considerentele sus menționate acțiunea va fi admisă cu consecința anulării Deciziei nr. [redacted]/18.03.2010 și a anulării în parte a Deciziei de impunere nr. [redacted]/14.12.2009, potrivit dispozitivului.

În baza art. 274 Cod procedură civilă pârâta va fi obligată să plătească reclamantei suma de [redacted] lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând [redacted] lei onorar avocat și [redacted] lei cheltuieli legate de efectuarea expertizei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea promovată de reclamanta SC [redacted] SRL, cu sediul în Baia Sprie, [redacted] str. Căminzilor nr. [redacted] județul Maramureș, în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCLĂ - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ, cu sediul în Baia Mare, Aleea Serelor nr. [redacted] și în consecință:

Anulează Decizia nr. [redacted]/18.03.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș.

Anulează în parte Decizia de impunere nr. [redacted]/14.12.2009 în sensul înlăturării obligației de plată a sumei de [redacted] lei reprezentând impozit pe profit suplimentar a sumei de [redacted] lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar, a sumei de [redacted] lei reprezentând taxă pe valoare adăugată și a sumei de [redacted] lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de [redacted] lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 02.05.2012.

PREȘEDINTE

[redacted] Maria Pavel

GREFIER

[redacted] Florica Bud

Red. [redacted] MP/14.06.2012

Tehnored. [redacted] VB/15.06.2012

4 ex.-

