

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.23 din 18.03.2010 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in T.S., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../28.01.2010 si reinregistrata sub nr...../05.02.2010.

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../05.02.2010 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../05.02.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../14.12.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 11.12.2009 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata prin avocat, conform imputernicirii avocatale anexate in original la dosarul cauzei, SC X SRL solicita

anularea in parte a actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate mai multe facturi privind achizitionarea unor marfuri de la SC F SRL, SC E SRL, SC S SRL si SC S SRL, care nu sunt inregistrate si in contabilitatea societatilor furnizoare intrucat reprezentantii acestora nu au recunoscut derularea unor relatii comerciale cu SC X SRL, unele fiind in proces de lichidare, altele fiind cesionate unor persoane care nu recunosc cesionarea inregistrata la O.R.C. M, din acest motiv, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca tranzactiile sunt fictive si nereale, procedand la recalcularea impozitului pe profit, stabilind astfel, un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de lei, considerand aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Contestatoarea apreciaza ca, retinerile organelor de inspectie fiscala, privind impunerea la plata a sumelor mentionate mai sus, nu sunt corecte, intrucat societatea a achizitionat marfa de la persoane care s-au prezentat la sediul societatii cu documente justificative pentru marfa oferita spre vanzare, a achitat marfa, eliberandu-i-se chitante justificative ale platii, la valori permise de lege si a inregistrat in fluxul tehnologic aceste materiale, evidentiind consumurile in costurile de productie.

SC X SRL considera ca nu-i poate fi imputat faptul ca societatile furnizoare, prin administratorii sai, nu recunosc livrarea marfurilor si nici ca aceste societati nu si-au inregistrat in contabilitate facturile respective.

In ceea ce priveste diferenta de impozit pe profit contestata, respectiv suma de ... lei cu majorarile aferente de lei, calculate asupra valorii ce reprezinta costul lucrarilor de reparatie a halei de productie, contestatoarea mentioneaza ca, datorita unor neintelegeri ivite intre ea si SC S SRL, care urma sa efectueze lucrarea, suma facturata initial de lei, reprezentand contravaloarea facturilor nr.../22.06.2007 si nr.../28.06.2007, inregistrata in contul "611" a fost stornata pana la concurenta

sumei de lei, societatea urmand sa suporte in regie proprie costurile de reparatii.

Dintr-o greseala materiala, stornarea celor doua facturi s-a facut intr-un cont gresit, altul decat cel de cheltuieli , respectiv in contul "472", costul evidentiat anterior ramanand neschimbat.

La sfarsitul anului 2007, la inventarierea investitiei create s-a trecut la receptionarea cheltuielilor efectuate, inregistrandu-se la venituri din productie proprie a costurilor efectuate. Nivelul cheltuielilor efectuate pentru repararea halei si a mijloacelor fixe in exercitiul financiar 2007, se ridica la nivelul sumei de lei, aceasta suma inregistrandu-se ca venit in contul " 722".

In cuantumul sumei de lei, mentionata ca venit impozabil in luna decembrie 2007, este cuprinsa si suma care in luna iunie 2007 a fost gresit inregistrata din punct de vedere fiscal in contul de cheltuieli. Ca urmare, in contabilitate au fost inregistrate la venituri, cheltuielile efectuate pentru investitia realizata, pana la concurenta sumei de lei, echivalentul sumei stornate, astfel, nu au fost incalcate dispozitiile art.21 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Referitor la penalitatile datorate, contestatoarea sustine ca acestea sunt datorate doar pentru suma considerata gresit stornata, de la data inscrierii gresite si pana la data rectificarii acestei greseli, respectiv pana la data includerii sumei in contul de venituri, astfel ca, datoreaza majorari de intarziere in suma de lei aferente debitului de lei pentru perioada 25.07.2007 -25.01.2008, si nu in suma de lei asa cum au fost calculate de organele de inspectie fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.12.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectie fiscala a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.06.2007-30.09.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr.J...../2003 si are ca obiect principal de

activitate " Fabricarea de constructii metalice si parti componente ale structurilor metalice" cod CAEN 2811.

1.Referitor la impozitul pe profit, perioada supusa verificarii este 01.07.2007-30.09.2009, la care se adauga si trim.III.2006, perioada care a fost solicitata la reverificare, urmare adresei nr...../12.06.2008, inaintata de Garda Financiara Directiei Generale a Finantelor Publice, fiind inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...../17.06.2008.

In data de 17.06.2008, prin adresa nr...../12.06.2008, Garda Financiara a inaintat Activitatii de Inspectie Fiscala procesul - verbal de constatare nr...../14.04.2008, intocmit la SC X SRL, prin care a identificat mai multe facturi de achizitii de la SC F SRL, SC E SRL, SC S SRL si SC S SRL, ca fiind tranzactii nereale.

Comisarii Garzii Financiare au efectuat controale la fiecare din societatile mentionate, in vederea verificarii inregistrarilor in evidentele contabile si luarea de note explicative administratorilor societatilor, rezultand urmatoarele:

-SC F SRL a emis pentru SC S SRL facturile fiscale nr...../08.10.2007, nr...../16.10.2007 si nr...../09.11.2007, in valoare totala de lei.

Aceste facturi nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii emitente, iar, din nota explicativa luata d-ului P G M, rezulta ca nu a derulat relatii de afaceri cu SC X SRL si nu a emis facturi fiscale pentru aceasta societate.

- SC S SRL a emis pentru SC X SRL facturile fiscale nr...../02.11.2008 si nr.../12.11.2008, in valoare totala de ... lei.

Aceste facturi fiscale nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, SC S SRL fiind cesionata unei persoane care nu recunoaste mentiunile facute la O.R.C. si care sustine ca nu a primit nici un document al SC S SRL.

- SC SE SRL a emis pentru SC X SRL un numar de 6 facturi fiscale, din care, factura seria MM ... nr...../11.07.2006 in valoare totala de lei nu a fost inregistrata in evidentele contabile a societatii emitente.Avand in vedere ca aceasta factura a fost inregistrata in evidentele contabile ale societatii verificate in luna iulie 2006, perioada care a fost verificata din punct de vedere fiscal,

dar la data respectiva nu se cunosteau aceste date, organele de inspectie fiscala au solicitat aprobarea reverificarii impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adugata aferente perioadei in care s-a inregistrat factura respectiva.

- SC E SRL a emis pentru SC X SRL facturile fiscale nr.../15.10.2007, nr.../22.10.2007 si nr.../29.10.2007 in valoare totala de lei.

Aceste facturi nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii emitente, ulterior societatea fiind cesionata catre D A.

In urma controalelor incrucisate , realizate la sediul fiecarei societati mentionate, comisarii Garzii Financiare au concluzionat ca documentele in cauza nu reflecta operatiuni reale, ele nefiind inregistrate in contabilitatea furnizorilor si nefiind cuprinse in declaratiile de impozite si in deconturile de taxa pe valoarea adaugata.

Faptele mai sus mentionate, au fost incadrate de Garda Financiara la art.9 lit.c) din Legea nr.241/2005, fiind inaintata sesizare penala Parchetului de pe langa Judecatoria B M.

La data efectuarii prezentei inspectii fiscale , legat de societatile de la care SC X SRL a achizitionat materie prima si a beneficiat de prestari de servicii, organele de inspectie fiscala , precizeaza ca:

- SC F SRL este in faliment din data de 07.01.2008;
- SC S SRL este in faliment din data de 05.03.2008;
- SC SE SRL este in insolventa din data de 18.11.2008;
- SC E SRL este in faliment din data de 19.01.2009.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei, defalcat pe termene de plata, astfel: lei cu termen de plata la data de 25.10.2006 , lei cu termen de plata la data de 25.01.2008 si lei cu termen de plata la data de 25.01.2009.

Pentru neachitarea la termen a sumelor mai sus mentionate, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, conform art.120 alin.(2) din Ordonanta

Guvernului nr.92/2003, privind codul de procedura fiscala, republicata, astfel: lei pentru perioada 26.10.2006- 04.12.2009, ... lei pentru perioada 26.01.2008 -04.12.2009 si lei pentru perioada 26.01.2009 - 04.12.2009.

Conform balantei de verificare, la data de 31.12.2007 societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de lei, pentru care a calculat, inregistrat , declarat si achitat un impozit pe profit in suma de lei.

Din controlul modului de determinare, inregistrare, declarare si achitare a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada verificata, la sediul SC X SRL din loc. TS, au fost executate lucrari de investitii, constand in extinderea si modernizarea spatiului existent.

In luna iunie 2007, SC X SRL a inregistrat in contul 611” cheltuieli de intretinere si reparatii” factura fiscala nr.../22.06.2007 , cu baza impozabila in suma de lei si nr.../28.06.2007, cu baza impozabila in suma de lei,cu taxare inversa, reprezentand “ contravaloare lucrari reparatii la Hala SC X SRL, conform situatiei de lucrari iunie 2007” emise de SC ST SRL.

Tot in luna iunie 2007, SC ST SRL a emis factura nr.../29.06.2007 cu baza impozabila lei, reprezentand stornarea partiala a facturilor fiscale nr.../22.06.2007 si nr.../28.06.2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a inregistrat factura fiscala nr.../29.06.2007 in suma de lei, in contul de cheltuieli unde au fost inregistrate initial cele doua facturi, ci in contul “472”, consecinta fiscala a acestor operatiuni fiind inregistrarea in mod artificial, pe contul ”611”, a cheltuielilor care nu au fost efectuate in realitate, acestea avand ca efect diminuarea bazei impozabile cu suma de lei, motiv pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL a incalcat prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de ... lei, conform art. 120 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform balantei de verificare, la data de 30.09.2009 SC X SRL inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de lei.

Urmare constatarilor de la cap. " Impozit pe profit", legat de sesizarea facuta de Garda Financiara , organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de ... lei, rezultata din facturile emise de SC F SRL , SC E SRL, SC SE SRL si SC S SRL.

Pentru perioada reverificata, respectiv luna iulie 2006, s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, cu termen de plata la data de 25.08.2006. Deoarece in aceasta perioada, SC X SRL a beneficiat de o rambursare a taxei pe valoarea adaugata, perioada supusa verificarii fiind 01.06.2005 - 31.01.2007, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei fiind rambursata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere pentru perioada 26.08.2006 - 04.12.2009, in suma totala de ... lei.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, provenita din facturile fiscale emise de societatile mentionate la cap. " Impozit pe profit", a fost defalcata, pe termene de plata, astfel, la data de 25.11.2007, 25.12.2007 si 25.12.2008, pentru suma de lei, ... lei, respectiv lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si tinand cont de taxa pe valoarea adaugata de recuperat, din deconturile lunare de taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala, au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei, conform art.120 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca in luna ianuarie 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, factura nr...../13.02.2009 in suma totala de lei, emisa de SC M SRL, reprezentand avans la contractul nr.../27.01.2009 si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Deoarece in luna septembrie 2009, inregistrarea efectuata a fost stornata, pentru perioada 26.02.2009 - 25.10.2009, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(2) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003.

Prin cele mentionate, societatea a incalcat prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, organele de inspectie fiscala stabilind o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.12.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../14.12.2009 prin care organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare contestate de SC X SRL, in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

1. Referitor la impozitul pe profit suplimentar in suma de lei, stabilit prin decizia de impunere nr...../14.12.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL il datoreaza.

In fapt, prin procesul verbal de constatare nr...../14.04.2008, Garda Financiara M a constatat ca in perioada 11.07.2006 - 12.11.2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de .. facturi fiscale, in suma totala de lei, din care valoarea fara taxa de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, emise astfel:.. de catre SC F SRL, .. de catre SC E SRL, 2 de catre SC S SRL si .. de catre SC SE SRL.

In urma controalelor incrucisate, efectuate de comisarii Garzii Financiare la societatile mai sus mentionate, s-a constatat ca facturile fiscale in speta nu reflecta operatiuni reale, ele nefiind regasite ca fiind inregistrate in contabilitatea societatilor emitente,

de asemenea, nu sunt cuprinse in declaratiile de impozite si in deconturile de taxa pe valoarea adaugata.

Din nota explicativa, luata de comisarii Garzii Financiare administratorului SC F SRL , rezulta ca,nu a avut relatii de afaceri cu SC X SRL si nu a emis facturi pentru aceasta societate, iar in urma controalelor intreprinse la societatile in cauza, organele de control au mai constatat ca, SC S SRL nu a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale emise, deoarece aceasta a fost cesionata unei persoane care nu recunoaste mentiunile facute la O.R.C. M si sustine ca nu a primit nici un document al SC S SRL, iar SC E SRL nu a inregistrat in evidenta contabila a societatii facturile fiscale emise, ulterior fiind cesionata catre D A.

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, ca urmare a controlului efectuat la SC X SRL, au constatat ca, SC F SRL , SC S SRL si SC E SRL sunt in faliment din data de 07.01.2008, 05.03.2008, respectiv 19.01.2009, iar SC SE SRL este in insolventa din data de 18.11.2008.

Astfel, avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuielile in suma de lei inscrise in facturile in speta ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, motiv pentru care, au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In luna iunie 2007, SC X SRL a inregistrat, in contul 611" cheltuieli de intretinere si reparatii" factura fiscala nr.../22.06.2007, cu baza impozabila in suma de lei si nr.../28.06.2007, cu baza impozabila in suma de lei, emise de SC ST SRL, cu taxare inversa, reprezentand "contravaloare lucrari reparatii la Hala SC X SRL, conform situatiei de lucrari iunie 2007".

Tot in luna iunie 2007, SC ST SRL a emis factura nr.../29.06.2007, in suma de lei, reprezentand "storno partial facturile nr.../22.06.2007 si nr.../28.06.2007", pe care SC X SRL nu a inregistrat-o in contul "611", unde au fost inregistrate initial cele doua facturi, ci in contul "472".

Prin inregistrarea facturii de stornare nr.../29.06.2007 in contul "472" si nu in contul "611", s-a diminuat profitul impozabil cu suma de lei si impozitul pe profit cu suma de lei .

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

" Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile (...)".

Art.21 alin.(1) si alin. (4) lit.f) din acelasi act normativ, prevede:

alin.(1) "Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative".

alin.(4) " Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, suma de lei inregistrata in evidenta contabila de SC X SRL din facturile fiscale emise de SC F SRL, SC S SRL, SC SE SRL si SC E SRL, este nedeductibila, intrucat nu are la baza documente justificative, potrivit legii, administratorii societatilor emitente declarand ca nu au emis facturi pentru SC X SRL si nu au avut relatii de afaceri cu aceasta societate, prin urmare nu le-au inregistrat in evidenta contabila si nu le-au declarat la organul fiscal competent.

Prin urmare, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de X lei.

Prin inregistrarea facturii de stornare nr..../29.06.2007, in contul "472" si nu in contul "611" unde au fost inregistrate initial facturile nr..../22.06.2007 si nr.../28.06.2007 care au fost stornate, s-a diminuat profitul impozabil cu suma de lei, si implicit impozitul pe profit cu suma de lei. SC X SRL, prin contestatia formulata recunoaste ca , dintr-o greseala materiala, stornarea celor doua facturi s-a facut din contul "472", costul evidentiat anterior ramanand neschimbat.

Motivatia contestatoarei, potrivit careia, cheltuielile in suma de lei efectuate pentru repararea halei si a mijloacelor fixe au fost inregistrate ca venit din productie proprie de imobilizari si cuprinde si suma care a fost stornata dintr-un cont gresit, nu poate fi luata in considerare in sustinerea favorabila a cauzei, deoarece , investitia realizata in regie proprie inregistrata in contul 722 "Venituri din productia de imobilizari corporale" reprezinta costul de productie al imobilizarilor corporale in curs, realizate de catre societate si nu are nici o legatura cu cheltuielile inregistrate in evidenta contabila din cele doua facturi emise de SC ST SRL si stornate de aceasta, datorita faptului ca lucrarile nu s-au realizat.

Prin urmare, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei.

In concluzie, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma totala de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita prin decizia de impunere nr...../14.12.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.

In fapt, asa cum s-a prezentat la capatul de cerere solutionat anterior, prin procesul verbal de constatare nr...../14.04.2008, Garda Financiara a constatat ca in perioada 11.07.2006 - 12.11.2008, SC X SRL, a inregistrat in evidenta contabila un numar de 9 facturi fiscale, emise de SC F SRL, SC S SRL, SC SE SRL si

SC E SRL , in suma totala de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In urma controalelor incrucisate, efectuate de comisarii Garzii Financiare la societatile in cauza, s-a constatat ca facturile fiscale in speta nu reflecta operatiuni reale, ele nefiind inregistrate in contabilitatea societatilor emitente, de asemenea, nu sunt cuprinse in declaratiile de impozite si in deconturile de taxa pe valoarea adaugata.

Din nota explicativa, luata de comisarii Garzii Financiare administratorului SC F SRL, rezulta ca , nu a avut relatii de afaceri cu SC X SRL si nu a emis facturi pentru aceasta societate, iar in urma controalelor intreprinse la societatile in cauza, organele de control au mai constatat ca, SC S SRL nu a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale emise, deoarece aceasta a fost cesionata unei persoane care nu recunoaste mentiunile facute la O.R.C. M, sustinand ca nu a primit nici un document al SC S SRL, iar SC E SRL nu a inregistrat in evidenta contabila a societatii facturile fiscale emise, ulterior SC E SRL fiind cesionata catre D. A.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

“ Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile.”

Art.6 alin.(2) si (3) din Legea nr.82/1991 privind Legea contabilitatii, precizeaza:

“ Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ”.

“ Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, vizat si aprobat, ori inregistrat in contabilitate, dupa caz”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din facturile fiscale de achizitii, emise de SC F SRL, SC S SRL, SC SE SRL si SC E SRL, acestea nefiind destinate utilizarii in scopul realizarii de operatiuni taxabile, intrucat nu reflecta operatiuni reale, administratorii societatilor emitente declarand ca nu au emis facturi pentru SC X SRL si nu au avut relatii de afaceri cu aceasta societate, prin urmare nu le-au inregistrat in evidenta contabila si nu le-au declarat la organul fiscal competent.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei , motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3.Referitor la majorarile de intarziere contestate, in suma totala de lei, din care, aferente impozitului pe profit in suma de lei si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilite prin decizia de impunere nr...../14.12.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL le datoreaza.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma suma de lei.

Pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, din care SC X SRL considera ca datoreaza doar suma de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ, precizeaza:

(1) "Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

(7) "Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta, in suma totala de lei, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei, din care, aferente impozitului pe profit in suma de lei si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal, in loc. T S.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR